

KONINKRIJK BELGIË

ADVIES 37.619/1/V

VAN DE AFDELING WETGEVING
VAN DE RAAD VAN STATE

De RAAD VAN STATE, afdeling wetgeving, eerste vakantiekamer, op 10 augustus 2004 door de Minister van Volksgezondheid verzocht hem, binnen een termijn van vijf werkdagen, van advies te dienen over een ontwerp van koninklijk besluit "tot uitvoering van artikel 225 van de wet van 12 augustus 2000 houdende sociale, budgettaire en andere bepalingen", heeft op 13 augustus 2004 het volgende advies gegeven:

1. Volgens artikel 84, § 1, eerste lid, 2°, van de gecoördineerde wetten op de Raad van State moeten in de adviesaanvraag de redenen worden opgegeven tot staving van het spoedeisend karakter ervan.

Te dezen wordt het verzoek om spoedbehandeling gemotiveerd door het feit dat:

- "- een verhoging van de heffingen ten laste van de officina - apotheker voor elke verpakking van een farmaceutische specialiteit en geprefabriceerd geneesmiddel die hij zich aanschafft zowel onder bezwarende titel als om niet noodzakelijk is ten einde de opdrachten van de administratie voortvloeiend uit de toepassing van de wet van 25 maart 1964 op de geneesmiddelen en van de ter uitvoering ervan genomen besluiten, te financieren; het betreft meer bepaald de opdrachten die betrekking hebben op de controle van de aflevering van geneesmiddelen door de officina - apotheker en het verzekeren van de kwaliteit van geneesmiddelen afgeleverd door de officina - apotheker;
- een verhoging van de heffingen ten laste van de persoon die een vergunning voor het in de handel brengen van een geneesmiddel bezit op het in de handel brengen onder bezwarende titel of om niet van elke verpakking van een farmaceutische specialiteit of een geprefabriceerd geneesmiddel noodzakelijk is teneinde de opdrachten van de administratie voortvloeiend uit de toepassing van de wet van 25 maart 1964 op de geneesmiddelen en van de ter uitvoering ervan genomen besluiten, te financieren; het betreft meer bepaald de controle op de in de handel gebrachte geneesmiddelen en het verzekeren van de kwaliteit, veiligheid en efficaciteit ervan;
- dergelijke verhoging voorzien is bij wet van 12 augustus 2000;
- de datum van inwerkingtreding van deze bepaling zo spoedig mogelijk dient bepaald te worden zodat de verhoging voorzien bij wet van 12 augustus 2000 kan in werking treden;
- dit besluit daartoe strekt".

*

* *

.../...

ONTVANKELIJKHEID VAN DE ADVIESAANVRAAG

2. De deugdelijke motivering van het verzoek om spoedbehandeling is een vereiste voor de ontvankelijkheid van de adviesaanvraag.

Te dezen wordt in de motivering vooreerst uiteengezet waarom het nemen van het ontworpen besluit als noodzakelijk beschouwd wordt, met name ter financiering van de opdrachten van de administratie die voortvloeien uit de toepassing van de wet van 25 maart 1964 op de geneesmiddelen. Vervolgens wordt gesteld dat de verhoging voorzien is bij de wet van 12 augustus 2000, en dat de datum van de inwerkingtreding van die wet zo spoedig mogelijk bepaald dient te worden.

Die motivering bevat echter geen voldoende pertinente en concrete gegevens die het aannemelijk maken dat de ontworpen regeling dermate spoedeisend is dat een beroep moet worden gedaan op de procedure bedoeld in artikel 84, § 1, eerste lid, 2°, van de gecoördineerde wetten op de Raad van State, en dat de procedure bedoeld in artikel 84, § 1, eerste lid, 1°, van die wetten (advies binnen een termijn van dertig dagen) niet zou volstaan ⁽¹⁾.

Aldus komt de motivering in werkelijkheid neer op een loutere affirmatie dat het geval spoedeisend is. Een dergelijke motivering is een tautologie, en is gelijk te stellen met een afwezigheid van motivering.

De adviesaanvraag is derhalve onontvankelijk.

⁽¹⁾ Opgemerkt moet worden dat artikel 1 van het ontwerp voorziet in de inwerkingtreding van artikel 225 van de wet van 12 augustus 2000 met ingang van 1 januari 2004. Het is zeer de vraag of zulke terugwerkende kracht, m.b.t. een regeling die voorziet in een verhoging van te betalen bijdragen, verantwoord kan worden. Zelfs al mocht dit het geval zijn, dan zou de terugwerkende kracht te dezen in elk geval geen reden kunnen zijn om een spoedadvies te vragen. Het ontworpen besluit zelf zou immers, volgens artikel 5, pas in werking treden op de dag van de bekendmaking ervan in het *Belgisch Staatsblad*.

De kamer was samengesteld uit

de Heren	J. DE BRABANDERE,	kamervoorzitter,
	P. LEMMENS, J. BOVIN,	staatsraden,
	H. COUSY,	assessor van de afdeling wetgeving,
Mevrouw	G. VERBERCKMOES,	toegevoegd griffier.

Het verslag werd uitgebracht door de H. L. VAN CALENBERGH, auditeur.

DE GRIFFIER,

DE VOORZITTER,

G. VERBERCKMOES

J. DE BRABANDERE

ROYAUME DE BELGIQUE

Avis 37.619/1/V

DE LA SECTION DE LÉGISLATION
DU CONSEIL D'ÉTAT

Le CONSEIL D'ÉTAT, section de législation, première chambre, saisi par le Ministre de la Santé publique, le 10 août 2004, d'une demande d'avis, dans un délai de cinq jours ouvrables, sur un projet d'arrêté royal "portant exécution de l'article 225 de la loi du 12 août 2000 portant des dispositions sociales, budgétaires et diverses", a donné le 13 août 2004 l'avis suivant:

1. Conformément à l'article 84, § 1^{er}, alinéa 1^{er}, 2°, des lois coordonnées sur le Conseil d'État, la demande d'avis doit indiquer les motifs qui en justifient le caractère urgent.

En l'occurrence, l'urgence est motivée par le fait que:

- "- een verhoging van de heffingen ten laste van de officina - apotheker voor elke verpakking van een farmaceutische specialiteit en geprefabriceerd geneesmiddel die hij zich aanschafft zowel onder bezwarende titel als om niet noodzakelijk is ten einde de opdrachten van de administratie voortvloeiend uit de toepassing van de wet van 25 maart 1964 op de geneesmiddelen en van de ter uitvoering ervan genomen besluiten, te financieren; het betreft meer bepaald de opdrachten die betrekking hebben op de controle van de aflevering van geneesmiddelen door de officina - apotheker en het verzekeren van de kwaliteit van geneesmiddelen afgeleverd door de officina - apotheker;
- een verhoging van de heffingen ten laste van de persoon die een vergunning voor het in de handel brengen van een geneesmiddel bezit op het in de handel brengen onder bezwarende titel of om niet van elke verpakking van een farmaceutische specialiteit of een geprefabriceerd geneesmiddel noodzakelijk is teneinde de opdrachten van de administratie voortvloeiend uit de toepassing van de wet van 25 maart 1964 op de geneesmiddelen en van de ter uitvoering ervan genomen besluiten, te financieren; het betreft meer bepaald de controle op de in de handel gebrachte geneesmiddelen en het verzekeren van de kwaliteit, veiligheid en efficaciteit ervan;
- dergelijke verhoging voorzien is bij wet van 12 augustus 2000;
- de datum van inwerkingtreding van deze bepaling zo spoedig mogelijk dient bepaald te worden zodat de verhoging voorzien bij wet van 12 augustus 2000 kan in werking treden;
- dit besluit daartoe strekt".

*

* *

.../...

RECEVABILITÉ DE LA DEMANDE D'AVIS

2. La motivation adéquate de l'urgence constitue une condition de recevabilité de la demande d'avis.

En l'occurrence, la motivation indique tout d'abord pourquoi l'adoption de l'arrêté en projet est jugée nécessaire, à savoir pour financer les missions de l'administration résultant de l'application de la loi du 25 mars 1964 sur les médicaments. Ensuite, elle précise que l'augmentation est prévue par la loi du 12 août 2000 et que la date d'entrée en vigueur de celle-ci doit être fixée le plus vite possible.

Cette motivation ne comporte pas suffisamment d'éléments concrets et pertinents susceptibles de faire admettre que les dispositions en projet sont à ce point urgentes qu'il faille recourir à la procédure visée à l'article 84, § 1^{er}, alinéa 1^{er}, 2°, des lois coordonnées sur le Conseil d'État, et que la procédure prévue à l'article 84, § 1^{er}, alinéa 1^{er}, 1°, de ces mêmes lois (avis rendu dans un délai de trente jours) ne puisse suffire ⁽¹⁾.

En fait, la motivation se résume ainsi à affirmer simplement que le cas est urgent. Une telle motivation constitue une tautologie et doit être assimilée à une absence de motivation.

La demande d'avis est par conséquent irrecevable.

⁽¹⁾ Il faut observer que l'article 1^{er} du projet fixe l'entrée en vigueur de l'article 225 de la loi du 12 août 2000 au 1^{er} janvier 2004. La question se pose de savoir si, s'agissant de dispositions prévoyant une augmentation des redevances à payer, pareil effet rétroactif peut se justifier. Même si cela se pouvait, en l'occurrence l'effet rétroactif ne pourrait en aucun cas constituer un motif pour demander un avis d'urgence. En effet, l'arrêté en projet même n'entrerait en vigueur, selon son article 5, que le jour de sa publication au *Moniteur belge*.

La chambre était composée de

Messieurs	J. DE BRABANDERE,	président de chambre,
	P. LEMMENS, J. BOVIN,	conseillers d'État,
	H. COUSY,	assesseur de la section de législation,
Madame	G. VERBERCKMOES,	greffier assumé.

Le rapport a été présenté par M. L. VAN CALENBERGH, auditeur.

La concordance entre la version néerlandaise et la version française a été vérifiée sous le contrôle de M. D. ALBRECHT, conseiller d'État.

LE GREFFIER,

LE PRÉSIDENT,

G. VERBERCKMOES

J. DE BRABANDERE