ROYAUME DE BELGIQUE

– – – – – – – – – –

AVIS 37.592/2/V
DE LA SECTION DE LÉGISLATION DU CONSEIL D'ÉTAT

– – – – – – – – – – – –

Le CONSEIL D'ÉTAT, section de législation, deuxième chambre des vacations, saisi par la Vice-Première Ministre et Ministre de la Justice, le 30 juillet 2004, d'une demande d'avis, dans un délai de trente jours, sur un avant-projet de loi "modifiant la loi du 15 décembre 1980 sur l'accès au territoire, le séjour, l'établissement et l'éloignement des étrangers", a donné le 25 août 2004 l'avis suivant :

Comme la demande d'avis est introduite sur la base de l'article 84, § 1er, alinéa 1er, 1°, des lois coordonnées sur le Conseil d'État, tel qu'il est remplacé par la loi du 2 avril 2003, la section de législation limite son examen au fondement juridique de l'avant-projet, à la compétence de l'auteur de l'acte ainsi qu'à l'accomplissement des formalités préalables, conformément à l'article 84, § 3, des lois coordonnées précitées.

Sur ces trois points, l'avant-projet appelle les observations ci-après.

Article 2

1. En ce qui concerne le 1° de la disposition appelée à former l'article 21, § 1er, de la loi du 15 décembre 1980 sur l'accès au territoire, le séjour, l'établissement et l'éloignement des étrangers, il résulte de l'exposé des motifs qu'"un séjour illégal ne peut en aucun cas entrer en ligne de compte en vue de bénéficier de cette disposition".

Aussi y aurait-il lieu de préciser que le séjour visé doit avoir été régulier en écrivant à l'article 21, § 1er, 1°, "qui y a principalement et régulièrement séjourné depuis (...)".

2. Le 2° de l'article 21, § 1er, en projet, rend sans objet l'article 56 de la loi du 15 décembre 1980, précitée.

Cette dernière disposition doit donc être abrogée.

3. La disposition appelée à former l'article 21, § 2, 2°, de la loi du 15 décembre 1980, précitée, interdit de renvoyer ou d'expulser du Royaume, sauf en cas d'atteinte grave à la sécurité nationale, "l'étranger chef de famille condamné à une peine de prison inférieure à 5 ans".

Cette disposition appelle les observations suivantes :

a) L'exposé des motifs précise ce qu'il y a lieu d'entendre par l'expression "chef de famille" pour l'application du texte à l'examen.

Ces précisions trouveraient mieux leur place dans le dispositif.

b) Tel qu'il est rédigé, le texte à l'examen ne vise pas expressément la personne à qui est accordée la suspension du prononcé de la condamnation ou encore celle qui a été condamnée à une peine égale ou supérieure à cinq ans mais bénéficie d'un sursis partiel ayant pour effet de ramener la partie de la peine à purger en-dessous de cinq ans.

La question se pose également de savoir comment le texte s'applique lorsque l'intéressé est condamné à plusieurs peines de prison qui totalisées sont égales ou supérieures à cinq ans.

Il convient que l'auteur de texte prenne position à cet égard.

4. L'article 21, § 3, en projet est sans objet en ce qui concerne les étrangers établis dans le Royaume : en effet, les cas, qu'il réserve, d'une atteinte grave à l'ordre public ou à la sécurité nationale sont précisément ceux pour lesquels, en vertu de l'article 20, alinéa 2, de la loi du 15 décembre 1980, précitée, ces étrangers peuvent être expulsés du Royaume [(1)].

Le texte en projet doit être revu en conséquence.

---

(1) Pour une observation analogue à propos du texte formant actuellement l'article 21 de la loi du 15 décembre 1980, précitée, lire F. RIGAUX, "Vers un nouveau statut administratif pour les étrangers", J.T., 1981, pp. 85 et sv., n° 56.

5. Au 3° de l'article 21, § 3, en projet, les auteurs du texte semblent avoir perdu de vue que la législation actuelle en matière de nationalité n'érige plus en cause de perte de la nationalité belge la circonstance qu'une femme épouse un étranger ou que son mari acquiert une nationalité étrangère, si la nationalité de ce dernier lui est acquise en vertu de la loi étrangère [(2)].

En conséquence, le 3° en projet doit être omis ou revu.

Article 3

La question se pose de savoir si la loi en projet est destinée à s'appliquer aux étrangers à l'égard de qui un arrêté de renvoi ou d'expulsion a été pris avant son entrée en vigueur, mais n'est lui-même pas entré en vigueur ou n'a pas été exécuté.

Les auteurs du texte préciseront leur intention sur ce point.

---

(2) Ceci à la différence de la solution applicable à l'époque de l'adoption de la loi du 15 décembre 1980, précitée, époque à laquelle cette cause de perte de la nationalité belge était prévue par l'article 18, 2° et 3°, des lois sur l'acquisition, la perte et le recouvrement de la nationalité, coordonnées le 14 décembre 1932. Sur la perte de la nationalité belge en l'état des textes actuellement en vigueur, voir les articles 22 et 23 du code de la nationalité belge, institué par la loi du 28 juin 1984.

La chambre était composée de

Messieurs	R.	ANDERSEN,	président du Conseil d'État,
	P.	LEWALLE,	conseillers d'État,
	P.	QUERTAINMONT,	
Madame	A.-C.	VAN GEERSDAELE,	greffier.

Le rapport a été présenté par M. B. JADOT, premier auditeur chef de section.

LE GREFFIER, LE PRÉSIDENT,

A.-C. VAN GEERSDAELE R. ANDERSEN

KONINKRIJK BELGIË

ADVIES 37.592/2/V

VAN DE AFDELING WETGEVING
VAN DE RAAD VAN STATE

De RAAD VAN STATE, afdeling wetgeving, tweede vakantiekamer, op 30 juli 2004 door de Vice-Eerste Minister en Minister van Justitie verzocht haar, binnen een termijn van dertig dagen, van advies te dienen over een voorontwerp van wet "tot wijziging van de wet van 15 december 1980 betreffende de toegang tot het grondgebied, het verblijf, de vestiging en de verwijdering van vreemdelingen", heeft op 25 augustus 2004 het volgende advies gegeven :

Aangezien de adviesaanvraag ingediend is op basis van artikel 84, § 1, eerste lid, 1°, van de gecoördineerde wetten op de Raad van State, zoals het is vervangen bij de wet van 2 april 2003, beperkt de afdeling wetgeving overeenkomstig artikel 84, § 3, van de voornoemde gecoördineerde wetten haar onderzoek tot de rechtsgrond van het voorontwerp, de bevoegdheid van de steller van de handeling en de te vervullen voorafgaande vormvereisten.

Wat deze drie punten betreft, geeft het ontwerp aanleiding tot de volgende opmerkingen.

Artikel 2

1. In verband met onderdeel 1° van de bepaling die artikel 21, § 1, zou worden van de wet van 15 december 1980 betreffende de toegang tot het grondgebied, het verblijf, de vestiging en de verwijdering van vreemdelingen, blijkt uit de memorie van toelichting dat "een illegaal verblijf (...) onder geen beding (kan) worden ingeroepen om van deze bepaling te genieten".

Bijgevolg zou moeten worden verduidelijkt dat het bedoelde verblijf regelmatig moet zijn geweest door in het ontworpen artikel 21, § 1, 1°, te schrijven : "die er sindsdien voornamelijk en op regelmatige wijze verblijft".

2. Door het ontworpen artikel 21, § 1, 2°, wordt artikel 56 van de genoemde wet van 15 december 1980 doelloos.

Dat artikel 56 moet dus worden opgeheven.

3. Volgens de bepaling die artikel 21, § 2, 2°, van de genoemde wet van 15 december 1980 moet worden, mag "de vreemdeling gezinshoofd zijnde, veroordeeld tot een gevangenisstraf van minder dan 5 jaar" niet worden teruggewezen of uit het Rijk worden gezet, behalve in geval van ernstige aanslag op de veiligheid van het land.

Die bepaling geeft aanleiding tot de volgende opmerkingen :

a) In de memorie van toelichting wordt verduidelijkt wat onder "gezinshoofd" moet worden verstaan voor de toepassing van de onderzochte bepaling.

Die verduidelijkingen zouden beter in het dispositief worden opgenomen.

b) Zoals de onderzochte bepaling gesteld is, heeft ze niet uitdrukkelijk betrekking op personen die opschorting van de uitspraak van de veroordeling hebben gekregen of personen die veroordeeld zijn tot een straf van vijf jaar of langer die gedeeltelijk is uitgesteld, waardoor de uit te zitten straf minder dan vijf jaar geworden is.

Ook rijst de vraag hoe de bepaling moet worden toegepast wanneer de betrokkene veroordeeld is tot verschillende gevangenisstraffen van in totaal vijf jaar of meer.

De steller van het ontwerp moet een standpunt daaromtrent innemen.

4. Het ontworpen artikel 21, § 3, is doelloos wat de in het Rijk gevestigde vreemdelingen betreft : de gevallen van ernstige aanslag op de openbare orde of de veiligheid van het land, waarvoor in het ontworpen artikel voorbehoud wordt gemaakt, zijn immers precies de gevallen waarin die vreemdelingen krachtens artikel 20, tweede lid, van de voormelde wet van 15 december 1980 uit het Rijk kunnen worden gezet [(1)].

De ontworpen bepaling moet dienovereenkomstig worden herzien.

5. In onderdeel 3° van het ontworpen artikel 21, § 3, lijken de stellers van het ontwerp uit het oog te hebben verloren dat volgens de huidige wetgeving inzake nationaliteit de omstandigheid dat een vrouw een vreemdeling huwt of dat haar echtgenoot een buitenlandse nationaliteit verkrijgt niet langer tot het verlies van de

---

(1) Voor een soortgelijke opmerking over het huidige artikel 21 van de voornoemde wet van 15 december 1980 wordt verwezen naar F. RIGAUX, "Vers un nouveau statut administratif pour les étrangers", J.T., 1981, blz. 85 en volgende, nr. 56.

Belgische nationaliteit leidt als zij krachtens de buitenlandse wet de nationaliteit van haar echtgenoot verkrijgt [(2)].

Bijgevolg moet het ontworpen onderdeel 3° vervallen of worden herzien.

Artikel 3

De vraag rijst of het de bedoeling is dat de ontworpen wet ook geldt voor vreemdelingen ten aanzien van wie een terugwijzings- of uitzettingsbesluit is uitgevaardigd voordat de ontworpen wet in werking treedt, maar dat zelf niet in werking is getreden of is uitgevoerd.

De stellers van het ontwerp moeten hun bedoeling op dat punt verduidelijken.

---

(2) Dit in tegenstelling tot de regeling die gold toen de voornoemde wet van 15 december 1980 werd uitgevaardigd. Toen was die oorzaak van verlies van de Belgische nationaliteit vervat in artikel 18, 2° en 3°, van de wetten op de verkrijging, het verlies en de herkrijging van de nationaliteit, gecoördineerd op 14 december 1932. Wat het verlies van de Belgische nationaliteit in de thans geldende wetgeving betreft, wordt verwezen naar de artikelen 22 en 23 van het Wetboek van de Belgische nationaliteit, ingevoerd bij de wet van 28 juni 1984.

De kamer was samengesteld uit

de Heren	R. ANDERSEN,	voorzitter van de Raad van State,
	P. LEWALLE, P. QUERTAINMONT,	staatsraden,
Mevrouw	A.-C. VAN GEERSDAELE,	griffier.

Het verslag werd uitgebracht door de H. B. JADOT, eerste auditeur afdelingshoofd.

De overeenstemming tussen de Franse en de Nederlandse tekst werd nagezien onder toezicht van de H. J. JAUMOTTE, staatsraad.

DE GRIFFIER, DE VOORZITTER,

A.-C. VAN GEERSDAELE R. ANDERSEN