

KONINKRIJK BELGIË

ADVIES 37.585/1/V

VAN DE AFDELING WETGEVING
VAN DE RAAD VAN STATE

De RAAD VAN STATE, afdeling wetgeving, eerste vakantiekamer, op 28 juli 2004 door de Minister van Werk verzocht haar, binnen een termijn van dertig dagen, van advies te dienen over een ontwerp van koninklijk besluit "tot wijziging van het koninklijk besluit van 18 juli 2002 houdende maatregelen met het oog op de bevordering van de tewerkstelling in de non-profit sector en houdende diverse bepalingen", heeft op 17 augustus 2004 het volgende advies gegeven:

1. Met toepassing van artikel 84, § 3, eerste lid, van de gecoördineerde wetten op de Raad van State, heeft de afdeling wetgeving zich beperkt tot onderzoek van de bevoegdheid van de steller van de handeling, van de rechtsgrond, alsmede van de te vervullen vormvereisten.

*
* *

STREKKING EN RECHTSGROND VAN HET ONTWERP

2. Het voor advies voorgelegde ontwerp van koninklijk besluit beoogt in hoofdzaak de tewerkstelling in de beschutte werkplaatsen te bevorderen.

Daartoe regelt het ontwerp wat volgt:

- in het koninklijk besluit van 18 juli 2002 houdende maatregelen met het oog op de bevordering van de tewerkstelling in de non-profit sector, wordt een artikel *2bis*, § 3, ingevoegd waardoor de bijdragevermindering van 332 euro voor werknemers van beschutte werkplaatsen in het kader van de Sociale Maribel slechts toepasbaar wordt na elke andere bijdragevermindering waarop de werkgever aanspraak kan maken. Het ontworpen artikel bepaalt tevens welke gegevens de betrokken diensten moeten overmaken aan de leidend ambtenaar van de federale overheidsdienst Werkgelegenheid, Arbeid en Sociaal Overleg (artikel 1);
- de uitwisseling van gegevens in het kader van de controle op de maximale loonkost wordt nauwkeuriger geregeld (artikelen 2 en 3);
- artikel 4, eerste lid, van het ontwerp voorziet in de opheffing van artikel 78 van het koninklijk besluit van 25 november 1991 houdende de werkloosheidsreglementering. Dat artikel voorzag in het behoud van de werkloosheidsuitkering wanneer een moeilijk te plaatsen mindervalide werd tewerkgesteld in een beschutte werkplaats. Volgens het tweede lid van artikel 4 blijft het voornoemde artikel 78 echter nog van toepassing tot het einde van de lopende arbeidsovereenkomst voor die werknemers

.../...

die bij een beschermde (lees: beschutte) werkplaats in dienst zijn getreden vóór 1 juli 2004 en die op 1 juli 2004 nog steeds in dienst zijn;

- artikel 5 van het ontwerp legt de dotaties Sociale Maribel vast voor de beschutte werkplaatsen voor het tweede semester van 2004.

3. De artikelen 1 tot 3 en 5 van het ontwerp vinden rechtsgrond in artikel 35, § 5, van de wet van 29 juni 1981 houdende de algemene beginselen van de sociale zekerheid voor werknemers.

Artikel 4 van het ontwerp vindt rechtsgrond in artikel 7, § 1, derde lid, i en m, van de besluitwet van 28 december 1944 betreffende de maatschappelijke zekerheid der arbeiders.

ONDERZOEK VAN DE TEKST

Artikel 4

4.1. Dit artikel behandelt twee categorieën van personen op een verschillende wijze, met name de mindervaliden verbonden door een arbeidsovereenkomst met een beschutte werkplaats vóór 1 juli 2004 en die op 1 juli 2004 nog steeds in dienst waren, en de mindervaliden die na 1 juli 2004 een arbeidsovereenkomst hebben afgesloten. Zulks komt erop neer dat de eerste categorie de werkloosheidsuitkering blijft genieten en de tweede categorie niet. De vraag rijst of die verschillende behandeling wel in overeenstemming is met het gelijkheidsbeginsel.

4.2. Hierover ondervraagd, heeft de gemachtigde ambtenaar verduidelijkt dat de opheffing van het voornoemde artikel 78 moet worden gezien in het licht van het bestaan van andere activeringsmaatregelen in de betrokken sector, meer bepaald het bestaan van het statuut van de zogenaamde SINE-werknemers ¹. De SINE-werknemers

¹Bedoeld worden de werknemers die tewerkgesteld zijn in de zogenaamde sociale inschakelingseconomie (artikelen 59 e.v. van de wet van 26 maart 1999 betreffende het Belgisch actieplan voor de werkgelegenheid 1998 en houdende diverse

kunnen genieten van een activeringspremie. In de sector van de beschutte werkplaatsen zijn zowel werknemers aan de slag die een SINE-statuuut genieten als werknemers die zich kunnen beroepen op artikel 78 van de werkloosheidsreglementering. Het is de bedoeling om in de toekomst nog één activeringsmaatregel over te houden, meer bepaald het SINE-statuuut. Omdat niet alle werknemers die op dit ogenblik het regime van artikel 78 kunnen genieten, aan de voorwaarden van het SINE-statuuut voldoen, is erin voorzien dat wie op dit ogenblik onder toepassing valt van artikel 78, zulks blijft voor de duur van de lopende arbeidsovereenkomst. Deze werklozen hebben dus recht op hun werkloosheidsuitkering, terwijl de SINE-werknemers een activeringspremie kunnen genieten. Volgens hem is het onmogelijk om op beide regelingen tegelijk beroep te doen.

4.3. Volgens een vaste rechtspraak, o.m. van het Arbitragehof, sluiten de grondwettelijke regels van de gelijkheid en de niet-discriminatie niet uit dat een verschil in behandeling tussen categorieën van personen wordt ingesteld, voor zover dat verschil op een objectief criterium berust en het redelijk verantwoord is. Het bestaan van een dergelijke verantwoording moet worden beoordeeld, rekening houdend met het doel en de gevolgen van de maatregel en met de aard van de terzake geldende beginselen; de beginselen van gelijkheid en niet-discriminatie zijn geschonden wanneer vaststaat dat geen redelijk verband van evenredigheid bestaat tussen de aangewende middelen en het beoogde doel.

Betrokken op het voorliggende ontwerp, lijkt een en ander in te houden dat beide categorieën van personen het voordeel genieten van één of andere vorm van activeringspremie of met andere woorden dat wie onder de toepassing kan blijven van het voornoemde artikel 78 van de werkloosheidsreglementering niet buitenmatig wordt beoordeeld.

Op het eerste gezicht lijkt - rekening houdend met de toelichting verschaft door de gemachtigde ambtenaar - de verschillende behandeling dan ook verantwoord en niet onevenredig.

bepalingen).

De kamer was samengesteld uit

de Heren	D. ALBRECHT,	staatsraad, voorzitter,
	E. BREWAEYS, C. ADAMS,	staatsraden,
	M. RIGAUX,	assessor van de afdeling wetgeving,
Mevrouw	A.-M. GOOSSENS,	griffier.

Het verslag werd uitgebracht door de H. B. STEEN, adjunct-auditeur.

DE GRIFFIER,

DE VOORZITTER,

A.-M. GOOSSENS

D. ALBRECHT

ROYAUME DE BELGIQUE

Avis 37.585/1/V

DE LA SECTION DE LÉGISLATION
DU CONSEIL D'ÉTAT

Le CONSEIL D'ÉTAT, section de législation, première chambre des vacations, saisi par la Ministre de l'Emploi, le 28 juillet 2004, d'une demande d'avis, dans un délai de trente jours, sur un projet d'arrêté royal "modifiant l'arrêté royal du 18 juillet 2002 portant des mesures visant à promouvoir l'emploi dans le secteur non-marchand et portant des mesures diverses", a donné le 17 août 2004 l'avis suivant:

1. En application de l'article 84, § 3, alinéa 1^{er}, des lois coordonnées sur le Conseil d'État, la section de législation s'est limitée à l'examen de la compétence de l'auteur de l'acte, du fondement juridique ainsi que de l'accomplissement des formalités prescrites.

*

* *

PORTÉE ET FONDEMENT JURIDIQUE DU PROJET

2. Le projet d'arrêté royal soumis pour avis vise essentiellement à promouvoir l'emploi dans les ateliers protégés.

À cet effet, le projet règle ce qui suit:

- dans l'arrêté royal du 18 juillet 2002 portant des mesures visant à promouvoir l'emploi dans le secteur non marchand, il est inséré un article 2bis, § 3, qui prévoit que la réduction de cotisations de 332 euros pour les travailleurs d'ateliers protégés dans le cadre du Maribel social ne devient applicable qu'après toute autre réduction de cotisations à laquelle peut prétendre l'employeur. L'article en projet détermine également les données que les services concernés doivent transmettre au fonctionnaire dirigeant du Service public fédéral Emploi, Travail et Concertation sociale (article 1^{er});
- l'échange de données dans le cadre du contrôle du coût salarial maximal est affiné (articles 2 et 3);
- l'article 4, alinéa 1^{er}, du projet prévoit l'abrogation de l'article 78 de l'arrêté royal du 25 novembre 1991 portant réglementation du chômage. Cet article prévoyait le maintien de l'allocation de chômage lors de l'occupation d'un travailleur handicapé, difficile à placer, dans un atelier protégé. Selon l'alinéa 2 de l'article 4, l'article 78 précité reste néanmoins d'application jusqu'à la fin du contrat de travail en cours pour les travailleurs qui sont entrés en service dans un atelier protégé avant le 1^{er} juillet 2004 et qui sont toujours en service au 1^{er} juillet 2004;

.../...

- l'article 5 du projet fixe les dotations Maribel social pour les ateliers protégés pour le deuxième semestre 2004.

3. Les articles 1^{er} à 3 et 5 du projet trouvent leur fondement juridique dans l'article 35, § 5, de la loi du 29 juin 1981 établissant les principes généraux de la sécurité sociale des travailleurs salariés.

L'article 4 du projet trouve son fondement juridique dans l'article 7, § 1^{er}, alinéa 3, i et m, de l'arrêté-loi du 28 décembre 1944 concernant la sécurité sociale des travailleurs.

EXAMEN DU TEXTE

Article 4

4.1. Cet article traite différemment deux catégories de personnes, à savoir les travailleurs handicapés liés à un atelier protégé par un contrat de travail avant le 1^{er} juillet 2004 et encore en service le 1^{er} juillet 2004, et les travailleurs handicapés qui ont conclu un contrat de travail après le 1^{er} juillet 2004. Cela signifie que la première catégorie continue à bénéficier de l'allocation de chômage, contrairement à la deuxième catégorie. La question se pose de savoir si cette différence de traitement est effectivement conforme au principe d'égalité.

4.2. Interrogé à ce sujet, le fonctionnaire délégué a précisé qu'il faut voir l'abrogation de l'article 78 précité au regard d'autres mesures d'activation dans le secteur concerné, plus particulièrement du statut des travailleurs dits SINE ¹. Ces derniers peuvent bénéficier d'une prime d'activation. Le secteur des ateliers protégés occupe à la fois des travailleurs bénéficiant d'un statut SINE et des travailleurs pouvant se prévaloir de l'article 78 de la réglementation sur le chômage. L'intention est de conserver dans le futur une seule mesure d'activation, plus précisément le statut SINE. Dès lors que les

¹Il s'agit des travailleurs occupés dans l'économie sociale d'insertion (articles 59 et s. de la loi du 26 mars 1999 relative au plan d'action belge pour l'emploi 1998 et portant des dispositions diverses).

travailleurs pouvant actuellement bénéficier du régime de l'article 78 ne réunissent pas tous les conditions du statut SINE, il est prévu que ceux qui sont actuellement soumis à l'article 78, le demeurent pour la durée du contrat de travail en cours. Ces chômeurs ont donc droit à leur allocation de chômage, tandis que les travailleurs SINE peuvent bénéficier d'une prime d'activation. Selon lui, il est impossible de cumuler les deux régimes.

4.3. Selon une jurisprudence constante de la Cour d'arbitrage notamment, les règles constitutionnelles de l'égalité et de la non-discrimination n'excluent pas qu'une différence de traitement soit établie entre des catégories de personnes, pour autant qu'elle repose sur un critère objectif et qu'elle soit raisonnablement justifiée. L'existence d'une telle justification doit s'apprécier compte tenu du but et des effets de la mesure ainsi que de la nature des principes en cause; les principes d'égalité et de non-discrimination sont violés lorsqu'il est établi qu'il n'existe pas de rapport raisonnable de proportionnalité entre les moyens employés et le but visé.

Si on les rapporte au projet à l'examen, les éléments qui précèdent semblent impliquer que les deux catégories de personnes bénéficient de l'une ou l'autre forme de prime d'activation ou, en d'autres termes, que tout travailleur qui peut demeurer soumis à l'application de l'article 78 précité de la réglementation sur le chômage n'est pas favorisé de manière excessive.

À première vue, la différence de traitement paraît - compte tenu de l'éclairage apporté par le fonctionnaire délégué - dès lors justifiée et non disproportionnée.

La chambre était composée de

Messieurs	D. ALBRECHT,	conseiller d'État, président,
	E. BREWAEYS, C. ADAMS,	conseillers d'État,
	M. RIGAUX,	assesseur de la section de législation,
Madame	A.-M. GOOSSENS,	greffier.

Le rapport a été présenté par M. B. STEEN, auditeur adjoint.

La concordance entre la version néerlandaise et la version française a été vérifiée sous le contrôle de M. D. ALBRECHT.

LE GREFFIER,

LE PRÉSIDENT,

A.-M. GOOSSENS

D. ALBRECHT