ROYAUME DE BELGIQUE

– – – – – – – – – –

AVIS 37.582/2/V
DE LA SECTION DE LÉGISLATION DU CONSEIL D'ÉTAT

– – – – – – – – – – –

Le CONSEIL D'ÉTAT, section de législation, deuxième chambre des vacations, saisi par la Vice-Première Ministre et Ministre de la Justice, le 26 juillet 2004, d'une demande d'avis, dans un délai de cinq jours ouvrables, sur un projet d'arrêté royal "modifiant l'arrêté royal du 26 juin 2002 relatif à la détention et au port d'armes par les services de l'autorité ou de la force publique", a donné le 28 juillet 2004 l'avis suivant :

Suivant l'article 84, § 1er, alinéa 1er, 2°, des lois coordonnées sur le Conseil d'État, inséré par la loi du 4 août 1996, et remplacé par la loi du 2 avril 2003, la demande d'avis doit spécialement indiquer les motifs qui en justifient le caractère urgent.

*

* *

Motivation de l'urgence

1. La lettre de demande d'avis ne contient pas de motivation de l'urgence. Une telle motivation figure dans le préambule de l'arrêté en projet. Il est rappelé qu'en vertu de l'article 84, § 1er, 2°, des lois coordonnées sur le Conseil d'État, lorsque l'avis est demandé dans un délai ne dépassant pas cinq jours, l'urgence doit être "spécialement motivée dans la demande".

2. La motivation de l'urgence qui figure au préambule se lit comme suit :

> "Vu la demande de traitement urgent, motivée par la décision prise par le Gouvernement lors du Conseil des Ministres du 30 avril 2004, qu'une réponse doit être donnée à la problématique de la violence croissante dans les installations de la Société Nationale des Chemins de Fer belges ;
>
> Considérant qu'une restructuration est réalisée au sein de la Société Nationale des Chemins de Fer belges qui crée, en plus d'un service de surveillance interne, un service de sécurité ferroviaire composé d'agents assermentés chargés du contrôle et des constats dans les installations ferroviaires accessibles au public;
>
> Considérant qu'il faut équiper ces services de sécurité ferroviaire de certains moyens de défense comme des sprays au poivre et des menottes."

Tel qu'il est rédigé, l'arrêté en projet tend à limiter l'utilisation d'armes "par les agents assermentés du Service de sécurité ferroviaire", "aux cas de légitime défense lors de l'exécution des missions de sûreté de l'aéroport de Bruxelles-National, qui sont exécutées, d'une part, par la mise en place de patrouilles permanentes sur le périmètre de l'aéroport, et d'autre part, par des contrôles d'accès aux passages «landside/airside»".

.../...

La "problématique de la violence croissante dans les installations de la Société Nationale des Chemins de Fer belges" est donc sans pertinence quant à l'arrêté en projet.

L'urgence n'étant dès lors pas spécialement motivée, la demande d'avis est irrecevable.

La chambre était composée de

Madame	M.-L.	WILLOT-THOMAS,	président de chambre,
Monsieur	P.	LIÉNARDY,	conseillers d'État,
Mesdames	M.	BAGUET,	
	B.	VIGNERON,	greffier.

Le rapport a été présenté par M. L. DETROUX, auditeur.

LE GREFFIER, LE PRÉSIDENT,

B. VIGNERON M.-L. WILLOT-THOMAS

KONINKRIJK BELGIË

ADVIES 37.582/2/V

VAN DE AFDELING WETGEVING
VAN DE RAAD VAN STATE

De RAAD VAN STATE, afdeling wetgeving, tweede vakantiekamer, op 26 juli 2004 door de Vice-Eerste Minister en Minister van Justitie verzocht haar, binnen een termijn van vijf werkdagen, van advies te dienen over een ontwerp van koninklijk besluit "tot wijziging van het koninklijk besluit van 26 juni 2002 betreffende het voorhanden hebben en het dragen van wapens door de diensten van het openbaar gezag of van de openbare macht", heeft op 28 juli 2004 het volgende advies gegeven :

Volgens artikel 84, § 1, eerste lid, 2°, van de gecoördineerde wetten op de Raad van State, ingevoegd bij de wet van 4 augustus 1996, en vervangen bij de wet van 2 april 2003, moeten in de adviesaanvraag in het bijzonder de redenen worden aangegeven tot staving van het spoedeisende karakter ervan.

*

* *

Motivering van het spoedeisende karakter

1. In de brief met de adviesaanvraag wordt geen motivering gegeven van het spoedeisende karakter. Zulk een motivering staat wel in de aanhef van het ontworpen besluit. Er wordt aan herinnerd dat krachtens artikel 84, § 1, 2°, van de gecoördineerde wetten op de Raad van State, wanneer een advies gevraagd wordt binnen een termijn van ten hoogste vijf dagen, het verzoek om spoedbehandeling "in de aanvraag met bijzondere redenen (moet) worden omkleed".

2. De motivering van het spoedeisende karakter, die gegeven wordt in de aanhef, luidt als volgt :

> "Gelet op het verzoek om spoedbehandeling, gemotiveerd door de omstandigheid dat de Regering tijdens de Ministerraad van 30 april 2004, beslist heeft om een antwoord te bieden op de problematiek van het toenemende geweld in de installaties van de Nationale Maatschappij der Belgische Spoorwegen;
>
> Overwegende dat binnen de Nationale Maatschappij der Belgische Spoorwegen een herstructurering wordt doorgevoerd waarbij, naast een interne bewakingsdienst ook een spoorwegveiligheidsdienst wordt geschapen, bestaande uit beëdigde agenten belast met de controle en vaststellingen in de spoorweginstallaties die toegankelijk zijn voor het publiek;
>
> Overwegende dat het behoort deze spoorwegveiligheidsdienst uit te rusten met bepaalde verdedigingsmiddelen zoals pepperspray en handboeien."

In zijn huidige redactie strekt het ontworpen besluit ertoe het wapengebruik door "de beëdigde agenten van de Spoorwegveiligheidsdienst" te beperken "tot gevallen van wettige zelfverdediging bij de uitvoering van beveiligingsopdrachten op de luchthaven Brussel-Nationaal, die worden uitgevoerd, enerzijds, door het inzetten van permanente patrouilles op de perimeter van de luchthaven, en anderzijds, door toegangscontroles bij de overgangen «landside/airside»".

De "problematiek van het toenemende geweld in de installaties van de Nationale Maatschappij der Belgische Spoorwegen" is dus irrelevant voor het ontworpen besluit.

Aangezien het spoedeisende karakter derhalve niet met bijzondere redenen omkleed is, is de adviesaanvraag onontvankelijk.

De kamer was samengesteld uit

Mevrouw	M.-L.	WILLOT-THOMAS,	kamervoorzitter,
de Heer	P.	LIÉNARDY,	staatsraden,
Mevrouwen	M.	BAGUET,	
	B.	VIGNERON,	griffier.

Het verslag werd uitgebracht door de H. L. DETROUX, auditeur.

De overeenstemming tussen de Franse en de Nederlandse tekst werd nagezien onder toezicht van de H. P. LIÉNARDY.

DE GRIFFIER, DE VOORZITTER,

B. VIGNERON M.-L.WILLOT-THOMAS