

KONINKRIJK BELGIË

ADVIES 37.580/1/V

VAN DE AFDELING WETGEVING
VAN DE RAAD VAN STATE

De RAAD VAN STATE, afdeling wetgeving, eerste vakantiekamer, op 26 juli 2004 door de Minister van Volksgezondheid verzocht hem, binnen een termijn van dertig dagen, van advies te dienen over een ontwerp van koninklijk besluit "tot wijziging van het koninklijk besluit van 30 mei 2002 betreffende de planning van het medisch aanbod", heeft op 17 augustus 2004 het volgende advies gegeven:

1. Met toepassing van artikel 84, § 3, eerste lid, van de gecoördineerde wetten op de Raad van State, heeft de afdeling wetgeving zich toegespitst op het onderzoek van de bevoegdheid van de steller van de handeling, van de rechtsgrond, alsmede van de te vervullen vormvereisten.

Daarnaast bevat dit advies ook een aantal opmerkingen over andere punten. Daaruit mag echter niet worden afgeleid dat de afdeling wetgeving binnen de haar toegemeten termijn een exhaustief onderzoek van het ontwerp heeft kunnen verrichten.

*
* *

STREKKING EN RECHTSGROND VAN HET ONTWERP

2. De wijzigingen die het voor advies voorgelegde ontwerp van koninklijk besluit beoogt aan te brengen in het koninklijk besluit van 30 mei 2002 betreffende de planning van het medisch aanbod, komen neer op wat volgt:

- het aantal huisartsen en geneesheren-specialisten dat toegang heeft tot de opleiding voor het verkrijgen van hun bijzondere beroepstitel wordt vastgesteld voor het jaar 2012 (artikel 1 van het ontwerp);
- er wordt voorzien in een gewaarborgd aantal erkenningen voor geneesheren-specialisten in de geriatrie en er wordt een nieuwe categorie gewaarborgde erkenningen ingevoerd voor onderzoeksmandaten (artikel 2);
- het aantal geneesheren-specialisten in de kinder- en jeugdpsychiatrie dat is uitgezonderd van de quotaregeling wordt opgetrokken en een nieuwe uitzondering wordt ingesteld ten voordele van onderzoeksmandaten en bepaalde mandaten van kandidaat-specialisten (artikel 3);
- de regeling inzake de overschrijding of onderschrijding van de quota wordt aangepast op enkele punten (artikel 4).

.../...

3. De artikelen 1 en 2 van het ontwerp vinden rechtsgrond in artikel 35*novies*, § 1, 1°, van het koninklijk besluit nr. 78 van 10 november 1967 betreffende de uitoefening van de gezondheidszorgberoepen. Die wetsbepaling machtigt de Koning om zowel maximumaantallen als minimumaantallen te bepalen.

Artikel 3 van het ontwerp vindt rechtsgrond in artikel 35*novies*, § 5, van hetzelfde besluit. In de mate echter dat een quotum wordt ingesteld voor de betrokken beroepstitel (paragrafen 1 en 2) en dat niet wordt verwezen naar specifieke beroepstitels, maar naar bepaalde hoedanigheden van de kandidaat-specialisten (paragraaf 2), vindt de bepaling eveneens rechtsgrond in artikel 35*novies*, § 1, 1°, van het voornoemde koninklijk besluit ⁽¹⁾.

Artikel 4 van het ontwerp vindt rechtsgrond in artikel 35*novies*, § 1, 3°, van het voornoemde koninklijk besluit. Indien het wetsontwerp houdende maatregelen inzake gezondheidszorg ⁽²⁾ in werking treedt vóór het voorliggende ontwerp wordt uitgevaardigd, is de rechtsgrond voor artikel 4 van het ontwerp te vinden in artikel 35*novies*, § 1, 4°, van het voornoemde koninklijk besluit nr. 78.

ONDERZOEK VAN DE TEKST

Aanhef

4. In het zesde lid van de aanhef dient de juiste datum van het akkoord van de Minister van Begroting te worden vermeld.

5. De voorliggende adviesaanvraag wordt ingediend met toepassing van artikel 84, § 1, eerste lid, 1°, van de gecoördineerde wetten op de Raad van State. Men redigere het zevende lid van de aanhef dan ook als volgt:

⁽¹⁾ Zie in dit verband opmerking 7.

⁽²⁾ Zie Parl. St., Kamer, 2003-04, nr. 51-1016/4.

"Gelet op advies 37.580/1/V van de Raad van State, gegeven op 17 augustus 2004, met toepassing van artikel 84, § 1, eerste lid, 1°, van de gecoördineerde wetten op de Raad van State;".

Artikel 2

6. Het 2° en het 5° van dit artikel brengen onvoldoende tot uiting dat het aantal betrokken kandidaten een afzonderlijk minimumquotum is. De indruk zou met name kunnen ontstaan dat het in deze een bijkomend vereiste betreft ten aanzien van de reeds bestaande gevallen.

Om die onduidelijkheid weg te werken verdient het aanbeveling de bepalingen van artikel 2, 2° en 5°, als volgt te redigeren:

"2° in 1° worden tussen de woorden «Pathologische anatomie 2» en «Totaal» de volgende woorden ingevoegd: «Kandidaten voor één van de bovenvermelde bijzondere beroepstitels die beschikken over een onderzoeksmandaat 6»;

...

5° in 2° worden tussen de woorden «Pathologische anatomie 2» en «Totaal» de volgende woorden ingevoegd: «Kandidaten voor één van de bovenvermelde bijzondere beroepstitels die beschikken over een onderzoeksmandaat 4»."

De gemachtigde ambtenaar is het eens met deze suggestie.

Artikel 3

7. Uit het onderzoek van de rechtsgrond (zie opmerking 3) is gebleken dat de ontworpen bepalingen van artikel 3 niet beperkt zijn tot een opsomming van beroepstitels waarvoor de maximale quota niet van toepassing zijn, maar ook een aantal kandidaten vastleggen (ontworpen artikel 3, 4° en 6°) en zelfs verwijzen naar bepaalde hoedanigheden, veeleer dan naar beroepstitels (ontworpen artikel 3, 6°).

.../...

Om die reden moet ook de inleidende zin van artikel 3 van het voornoemde koninklijk besluit van 30 mei 2002 worden aangepast, meer bepaald om de verwijzing naar artikel 35*novies*, § 5, weg te werken, nu het om meer gaat dan om een loutere uitvoering van die wetsbepaling.

Derhalve dient in artikel 3 van het ontwerp, vóór de eerste paragraaf, een nieuwe paragraaf te worden ingevoegd, luidende:

"§ 1. De inleidende zin van artikel 3 van hetzelfde besluit wordt vervangen als volgt:

«Artikel 1 is niet van toepassing op de volgende kandidaten of beroepstitels:»."

Artikel 4

8. De woorden "voor de eerste jaren" in 1° en 2° van dit artikel moeten worden vervangen door een verwijzing naar precieze jaartallen of worden weggelaten.

De gemachtigde ambtenaar geeft de voorkeur aan de tweede optie.

De kamer was samengesteld uit

de Heren	D. ALBRECHT,	staatsraad, voorzitter,
	E. BREWAEYS, C. ADAMS,	staatsraden,
	M. RIGAUX,	assessor van de afdeling wetgeving,
Mevrouw	A.-M. GOOSSENS,	griffier.

Het verslag werd uitgebracht door de H. J. VAN NIEUWENHOVE, auditeur.

DE GRIFFIER,

DE VOORZITTER,

A.-M. GOOSSENS

D. ALBRECHT

ROYAUME DE BELGIQUE

AVIS 37.580/1/V

DE LA SECTION DE LÉGISLATION
DU CONSEIL D'ÉTAT

Le CONSEIL D'ÉTAT, section de législation, première chambre des vacations, saisi par le Ministre de la Santé publique, le 26 juillet 2004, d'une demande d'avis, dans un délai de trente jours, sur un projet d'arrêté royal "modifiant l'arrêté royal du 30 mai 2002 relatif à la planification de l'offre médicale", a donné le 17 août 2004 l'avis suivant:

1. En application de l'article 84, § 3, alinéa 1^{er}, des lois coordonnées sur le Conseil d'État, la section de législation a fait porter son examen essentiellement sur la compétence de l'auteur de l'acte, le fondement juridique et l'accomplissement des formalités prescrites.

Par ailleurs, le présent avis comporte également un certain nombre d'observations sur d'autres points. Il ne peut toutefois s'en déduire que, dans le délai qui lui est imparti, la section de législation a pu procéder à un examen exhaustif du projet.

*

* *

PORTÉE ET FONDEMENT JURIDIQUE DU PROJET

2. Les modifications que le projet d'arrêté royal soumis pour avis entend apporter à l'arrêté royal du 30 mai 2002 relatif à la planification de l'offre médicale consistent:

- à fixer, pour l'année 2012, le nombre de médecins généralistes et de médecins spécialistes qui ont accès à la formation en vue de l'obtention de leur titre professionnel particulier (article 1^{er} du projet);
- à prévoir un nombre garanti d'agréments pour les médecins spécialistes en gériatrie et introduire une nouvelle catégorie d'agréments garantis pour les mandats de chercheur (article 2);
- à augmenter le nombre de médecins spécialistes en psychiatrie infanto-juvénile qui ne sont pas soumis au régime de quota et instaurer une nouvelle exception en faveur des mandats de recherche et de certains mandats de candidats spécialistes (article 3);
- à adapter sur quelques points le régime relatif au dépassement ou à la sous-utilisation du quota (article 4).

.../...

3. Les articles 1^{er} et 2 du projet trouvent leur fondement juridique dans l'article 35*novies*, § 1^{er}, 1°, de l'arrêté royal n° 78 du 10 novembre 1967 relatif à l'exercice des professions des soins de santé. Cette disposition légale habilite le Roi à déterminer aussi bien un nombre maximum qu'un nombre minimum.

L'article 3 du projet trouve son fondement juridique dans l'article 35*novies*, § 5, du même arrêté. Toutefois, dans la mesure où il est instauré un quota pour le titre professionnel concerné (paragraphe 1^{er} et 2), et qu'il n'est pas fait référence à des titres professionnels particuliers, mais à certaines qualités des candidats spécialistes (paragraphe 2), la disposition trouve également un fondement juridique dans l'article 35*novies*, § 1^{er}, 1°, de l'arrêté royal précité ⁽¹⁾.

L'article 4 du projet trouve son fondement juridique dans l'article 35*novies*, § 1^{er}, 3°, de l'arrêté royal précité. Si le projet de loi portant des mesures en matière de soins de santé ⁽²⁾ entre en vigueur avant l'adoption du présent projet, l'article 4 du projet peut trouver son fondement juridique dans l'article 35*novies*, § 1^{er}, 4°, de l'arrêté royal n° 78 précité.

EXAMEN DU TEXTE

Préambule

4. Au sixième alinéa du préambule, on indiquera la date exacte à laquelle le Ministre du Budget a donné son accord.

5. La présente demande d'avis est introduite en application de l'article 84, § 1^{er}, alinéa 1^{er}, 1°, des lois coordonnées sur le Conseil d'État. Dès lors, on rédigera le septième alinéa du préambule comme suit:

"Vu l'avis 37.580/1/V du Conseil d'État, donné le 17 août 2004, en application de l'article 84, § 1^{er}, alinéa 1^{er}, 1°, des lois coordonnées sur le Conseil d'État;".

⁽¹⁾ Voir à cet égard l'observation 7.

⁽²⁾ Voir Doc. parl., Chambre, 2003-04, n° 51-1016/4.

Article 2

6. Les 2° et 5° de cet article ne font pas apparaître à suffisance que le nombre de candidats concernés constitue un quota minimum distinct, ce qui pourrait notamment donner à penser qu'il s'agit en l'occurrence d'une condition supplémentaire par rapport aux cas existants.

Afin d'éliminer cette ambiguïté, il est recommandé de rédiger les dispositions de l'article 2, 2° et 5°, comme suit:

"2° au 1°, les mots «Candidats à l'un des titres professionnels particuliers précités qui disposent d'un mandat de recherche 6» sont insérés entre les mots «Anatomie pathologique 2» et «Total»;

...

5° au 2°, les mots «Candidats à l'un des titres professionnels particuliers précités qui disposent d'un mandat de recherche 4» sont insérés entre les mots «Anatomie pathologique 2» et «Total»."

Le fonctionnaire délégué marque son accord sur cette suggestion.

Article 3

7. Il est apparu à l'occasion de l'examen du fondement juridique (voir observation 3) que les dispositions en projet de l'article 3 ne se limitent pas à énumérer les titres professionnels qui ne sont pas soumis à l'application du quota maximum, mais fixent également un nombre de candidats (article 3, 4° et 6°, en projet) et font même référence à certaines qualités plutôt qu'à des titres professionnels (article 3, 6°, en projet).

.../...

Pour ce motif, il s'impose d'adapter également la phrase introductive de l'article 3 de l'arrêté royal du 30 mai 2002 précité, notamment pour éliminer la référence à l'article 35^{novies}, § 5, dès lors que l'article 3 susvisé ne se limite pas à une simple exécution de cette disposition légale.

Dès lors, on insérera à l'article 3 du projet, avant le paragraphe 1^{er}, un nouveau paragraphe rédigé comme suit:

"§ 1^{er}. La phrase introductive de l'article 3 du même arrêté est remplacée par la disposition suivante:

«L'article 1^{er} n'est pas applicable aux candidats ou titres professionnels suivants:»."

Article 4

8. Au 1° et au 2° de cet article, il y a lieu de remplacer les mots "pour les premières années" par une référence aux millésimes précis ou de les omettre.

Le fonctionnaire délégué donne la préférence à la deuxième option.

La chambre était composée de

Messieurs	D. ALBRECHT,	conseiller d'État, président,
	E. BREWAEYS, C. ADAMS,	conseillers d'État,
	M. RIGAUX,	assesseur de la section de législation,
Madame	A.-M. GOOSSENS,	greffier.

Le rapport a été présenté par M. J. VAN NIEUWENHOVE, auditeur.

La concordance entre la version néerlandaise et la version française a été vérifiée sous le contrôle de M. D. ALBRECHT.

LE GREFFIER,

LE PRÉSIDENT,

A.-M. GOOSSENS

D. ALBRECHT