

ROYAUME DE BELGIQUE

Avis 37.577/2/V

DE LA SECTION DE LÉGISLATION DU CONSEIL D'ÉTAT

Le CONSEIL D'ÉTAT, section de législation, deuxième chambre des vacations, saisi par le Ministre des Finances, le 23 juillet 2004, d'une demande d'avis, dans un délai de cinq jours ouvrables, sur un projet d'arrêté royal "concernant la création du service «décisions anticipées en matière fiscale» au sein du Service Public Fédéral Finances", a donné le 28 juillet 2004 l'avis suivant :

Suivant l'article 84, § 1^{er}, alinéa 1^{er}, 2°, des lois coordonnées sur le Conseil d'État, inséré par la loi du 4 août 1996, et remplacé par la loi du 2 avril 2003, la demande d'avis doit spécialement indiquer les motifs qui en justifient le caractère urgent.

La lettre s'exprime en ces termes :

"De dringende noodzakelijkheid wordt gemotiveerd door de omstandigheid dat het de wil is van de Regering om onderhavig besluit op hetzelfde ogenblik in werking te laten treden als de wet van 21 juni 2004 tot wijziging van het Wetboek van de inkomstenbelastingen 1992 en de wet van 24 december 2002 tot wijziging van de vennootschapsregeling inzake inkomstenbelastingen en tot instelling van een systeem van voorafgaande beslissingen in fiscale zaken."

*

* *

La motivation correcte de l'urgence constitue une condition de recevabilité de la demande d'avis.

En l'espèce, cette motivation fait uniquement référence à "la volonté du Gouvernement" de faire entrer en vigueur l'arrêté en projet au même moment que la loi du 21 juin 2004 modifiant le Code des impôts sur les revenus 1992 et la loi du 24 décembre 2002 modifiant le régime des sociétés en matière d'impôts sur les revenus et instituant un système de décision anticipée en matière fiscale ⁽¹⁾.

La motivation reste en défaut de préciser les éléments pertinents et concrets susceptibles de faire admettre que les dispositions en projet sont à ce point urgentes qu'il faille nécessairement recourir à la procédure visée à l'article 84, § 1^{er}, alinéa 1^{er}, 2°, des lois coordonnées sur le Conseil d'État et qu'il ne suffirait pas d'invoquer l'article 84, § 1^{er}, alinéa 1^{er}, 1°, des lois précitées.

⁽¹⁾ Cette loi a été publiée au Moniteur belge du 9 juillet 2004 et est entrée en vigueur le 10^e jour après celui de sa publication.

Au surplus, la volonté du Gouvernement de faire entrer l'arrêté en projet en vigueur au même moment que la loi du 21 juin 2004, précitée, est démentie par l'article 9, alinéa 2, du projet selon lequel :

"Les articles 2, 4, 6 et 8 entrent en vigueur le jour de l'abrogation de l'arrêté ministériel du 15 mai 2003 relatif aux fonctionnaires chargés de se prononcer sur les demandes de décisions anticipées en matière fiscale, au plus tard le 1^{er} janvier 2005".

À défaut d'une motivation correcte de son caractère urgent, la demande d'avis est irrecevable.

La chambre était composée de

Madame	M.-L. WILLOT-THOMAS,	président de chambre,
Monsieur	P. LIÉNARDY,	conseillers d'État,
Mesdames	M. BAGUET,	
	B. VIGNERON,	greffier.

Le rapport a été présenté par M. J.-L. PAQUET, premier auditeur.

LE GREFFIER,

LE PRÉSIDENT,

B. VIGNERON

M.-L. WILLOT-THOMAS

KONINKRIJK BELGIË

ADVIES 37.577/2/V

VAN DE AFDELING WETGEVING
VAN DE RAAD VAN STATE

De RAAD VAN STATE, afdeling wetgeving, tweede vakantiekamer, op 23 juli 2004 door de Minister van Financiën verzocht hem, binnen een termijn van vijf werkdagen, van advies te dienen over een ontwerp van koninklijk besluit "houdende oprichting van de dienst «voorafgaande beslissingen in fiscale zaken» bij de Federale Overheidsdienst Financiën", heeft op 28 juli 2004 het volgende advies gegeven :

Volgens artikel 84, § 1, eerste lid, 2°, van de gecoördineerde wetten op de Raad van State, ingevoegd bij de wet van 4 augustus 1996 en vervangen bij de wet van 2 april 2003, moeten in de adviesaanvraag in het bijzonder de redenen worden aangegeven tot staving van het spoedeisende karakter ervan.

In het onderhavige geval luidt de brief met de adviesaanvraag aldus :

"De dringende noodzakelijkheid wordt gemotiveerd door de omstandigheid dat het de wil is van de Regering om onderhavig besluit op hetzelfde ogenblik in werking te laten treden als de wet van 21 juni 2004 tot wijziging van het Wetboek van de inkomstenbelastingen 1992 en de wet van 24 december 2002 tot wijziging van de vennootschapsregeling inzake inkomstenbelastingen en tot instelling van een systeem van voorafgaande beslissingen in fiscale zaken."

*
* *

De deugdelijke motivering van het verzoek om spoedbehandeling is een vereiste voor de ontvankelijkheid van de adviesaanvraag.

In casu wordt in deze motivering uitsluitend verwezen naar "de wil van de Regering" om het ontworpen besluit op hetzelfde ogenblik in werking te laten treden als de wet van 21 juni 2004 tot wijziging van het Wetboek van de inkomstenbelastingen 1992 en de wet van 24 december 2002 tot wijziging van de vennootschapsregeling inzake inkomstenbelastingen en tot instelling van een systeem van voorafgaande beslissingen in fiscale zaken ⁽¹⁾.

De motivering brengt geen voldoende pertinente en concrete gegevens aan die het aannemelijk maken dat de ontworpen regeling dermate spoedeisend is dat een beroep moet worden gedaan op de procedure bedoeld in artikel 84, § 1, eerste lid, 2°, van de gecoördineerde wetten op de Raad van State, en dat het niet volstaat zich te beroepen op artikel 84, § 1, eerste lid, 1°, van de voornoemde wetten.

⁽¹⁾ Deze wet is bekendgemaakt in het Belgisch Staatsblad van 9 juli 2004 en is in werking getreden op de 10^e dag na de datum van bekendmaking ervan.

Bovendien is de wil van de Regering om het ontworpen besluit in werking te laten treden op hetzelfde ogenblik als de voormelde wet van 21 juni 2004, in tegenspraak met artikel 9, tweede lid, van het ontwerp, dat het volgende bepaalt :

"De artikelen 2, 4, 6 en 8 treden in werking op de dag van de opheffing van het ministerieel besluit van 15 mei 2003 betreffende de ambtenaren die ermee worden belast zich uit te spreken over de aanvragen om voorafgaande beslissingen in fiscale zaken, en uiterlijk op 1 januari 2005".

Daar het verzoek om spoedbehandeling niet deugdelijk gemotiveerd is, is de adviesaanvraag niet-ontvankelijk.

De kamer was samengesteld uit

Mevrouw	M.-L. WILLOT-THOMAS,	kamervoorzitter,
de Heer	P. LIÉNARDY,	staatsraden,
Mevrouwen	M. BAGUET,	
	B. VIGNERON,	griffier.

Het verslag werd uitgebracht door de H. J.-L. PAQUET, eerste auditeur.

De overeenstemming tussen de Franse en de Nederlandse tekst werd nagezien onder toezicht van de H. P. LIÉNARDY.

DE GRIFFIER,

DE VOORZITTER,

B. VIGNERON

M.-L. WILLOT-THOMAS