KONINKRIJK BELGIË

ADVIES 37.551/1/V

VAN DE AFDELING WETGEVING
VAN DE RAAD VAN STATE

De RAAD VAN STATE, afdeling wetgeving, eerste vakantiekamer, op 13 juli 2004 door de Minister van Werk verzocht hem, binnen een termijn van dertig dagen, van advies te dienen over een ontwerp van koninklijk besluit "tot wijziging van het koninklijk besluit van 28 november 1969 tot uitvoering van de wet van 27 juni 1969 tot herziening van de besluitwet van 28 december 1944 betreffende de maatschappelijke zekerheid der arbeiders en houdende uitvoering van artikel 12*ter* van het koninklijk besluit van 5 november 2002 tot invoering van een onmiddellijke aangifte van tewerkstelling, met toepassing van artikel 38 van de wet van 26 juli 1996 tot modernisering van de sociale zekerheid en tot vrijwaring van de leefbaarheid van de wettelijke pensioenstelsels, en tot wijziging van artikel 4, § 2, tweede lid van het koninklijk besluit van 26 juni 2003 tot vaststelling van de toekenningsvoorwaarden en -modaliteiten met betrekking tot de zelfstandigheidsverklaring aangevraagd door bepaalde kunstenaars", heeft op 3 augustus 2004 het volgende advies gegeven:

1. Met toepassing van artikel 84, § 3, eerste lid, van de gecoördineerde wetten op de Raad van State, heeft de afdeling wetgeving zich toegespitst op het onderzoek van de bevoegdheid van de steller van de handeling, van de rechtsgrond, alsmede van de te vervullen vormvereisten.

Daarnaast bevat dit advies ook een aantal opmerkingen over andere punten. Daaruit mag echter niet worden afgeleid dat de afdeling wetgeving binnen de haar toegemeten termijn een exhaustief onderzoek van het ontwerp heeft kunnen verrichten.

*

* *

STREKKING VAN HET ONTWERP

2. Krachtens artikel 1*bis*, § 1, van de wet van 27 juni 1969 tot herziening van de besluitwet van 28 december 1944 betreffende de maatschappelijke zekerheid der arbeiders, is eenieder die, zonder door een arbeidsovereenkomst te zijn verbonden, tegen betaling van een loon artistieke prestaties levert of artistieke werken produceert in opdracht van een natuurlijke persoon of een rechtspersoon, in beginsel onderworpen aan het socialezekerheidsstelsel voor werknemers. De natuurlijke persoon of de rechtspersoon van wie de kunstenaar het loon ontvangt, wordt beschouwd als werkgever.

Artikel 1*bis*, § 3, tweede lid, van dezelfde wet, daarin ingevoegd bij de programmawet (1) van 9 juli 2004, draagt de Koning op om, bij een in de Ministerraad overlegd besluit, de voorwaarden te bepalen waaronder paragraaf 1 "niet toepasselijk is op personen die artistieke prestaties leveren en/of artistieke werken produceren voor welke zij enkel onkostenvergoedingen bepaald in hetzelfde besluit ontvangen".

Het voor advies voorgelegde ontwerp van koninklijk besluit strekt tot de uitvoering van die laatste bepaling.

Het ontwerp voorziet in de eerste plaats in de invoeging van een artikel 17*sexies* in het koninklijk besluit van 28 november 1969 tot uitvoering van de wet van 27 juni 1969 tot herziening van de besluitwet van 28 december 1944 betreffende de maatschappelijke zekerheid der arbeiders, meer bepaald in de afdeling van dat besluit betreffende de onttrekking van bepaalde categorieën van personen aan de toepassing van de wet van 27 juni 1969 (artikel 1). Het ontworpen artikel 17*sexies* stelt de voorwaarden vast waaraan de onkostenvergoeding moet voldoen opdat de opdrachtgever en de kunstenaar voor de betrokken prestatie of het betrokken werk buiten de toepassing van de genoemde wet blijven. Die voorwaarden bestaan met name in een aantal plafonds (maximumbedrag per dag, maximumbedrag per jaar, maximum aantal dagen per jaar). Voorts wordt bepaald dat de kunstenaar in het bezit moet zijn van een "kunstenaarskaart", waarvan op elk ogenblik van het jaar afgelezen zal kunnen worden of hij nog voldoet aan de voorwaarden om niet onderworpen te zijn aan het socialezekerheidsstelsel voor werknemers.

Voor zover voldaan is aan de voorwaarden bepaald in het ontworpen artikel 17*sexies*, is de regeling inzake de onmiddellijke aangifte van tewerkstelling niet van toepassing op de opdrachtgever en de kunstenaar (ontworpen artikel 3, § 1, 2°, van het koninklijk besluit van 5 november 2002 tot invoering van een onmiddellijke aangifte van tewerkstelling, met toepassing van artikel 38 van de wet van 26 juli 1996 tot modernisering van de sociale zekerheid en tot vrijwaring van de leefbaarheid van de wettelijke pensioenstelsels; artikel 2 van het ontwerp).

Er wordt voorzien in een overgangsregeling voor het jaar 2004 (artikel 3).

Ten slotte wordt bepaald dat de geldigheid van de zelfstandigheidsverklaring, op grond waarvan de houder ervan op onweerlegbare wijze vermoed wordt een zelfstandige activiteit als kunstenaar uit te oefenen [(1)], vervalt voor de prestaties en de werken waarvoor een onkostenvergoeding wordt toegekend die voldoet aan de voorwaarden van het ontworpen artikel 17*sexies* van het koninklijk besluit van 28 november 1969 (ontworpen artikel 4, § 2, tweede lid, van het koninklijk besluit van 26 juni 2003 tot vaststelling van de toekenningsvoorwaarden en -modaliteiten met betrekking tot de zelfstandigheidsverklaring aangevraagd door bepaalde kunstenaars;

---

(1) Artikel 172, § 2, 3°, van de programmawet (I) van 24 december 2002.

artikel 4 van het ontwerp). Volgens het verslag aan de Koning bij het ontwerp van besluit heeft deze bepaling tot doel ook de kunstenaars met een zelfstandigheidsverklaring de mogelijkheid te bieden om beroep te doen op de ontworpen regeling.

Het ontworpen besluit is bedoeld om uitwerking te hebben met ingang van 1 juli 2004 (artikel 5).

RECHTSGROND

3. De artikelen 1 en 3 van het ontwerp hebben betrekking op de vereisten waaraan de onkostenvergoedingen moeten voldoen opdat de opdrachtgever en de kunstenaar niet zouden vallen onder de toepassing van artikel 1*bis*, § 1, van de genoemde wet van 27 juni 1969. Voor die bepalingen wordt de rechtsgrond geboden door artikel 1*bis*, § 3, tweede lid, van die wet (zie hiervóór, opmerking 2).

Artikel 2 van het ontwerp strekt tot de wijziging van artikel 3 van het koninklijk besluit van 5 november 2002 tot invoering van een onmiddellijke aangifte van tewerkstelling, met toepassing van artikel 38 van de wet van 26 juli 1996 tot modernisering van de sociale zekerheid en tot vrijwaring van de leefbaarheid van de wettelijke pensioenstelsels [(2)]. De rechtsgrond voor die wijzigende bepaling wordt geboden door de artikelen 3, § 2, en 12*ter* van het koninklijk besluit van 5 november 2002. Op grond van die bepalingen kan de Koning, bij een in de Ministerraad overlegd besluit, het toepassingsgebied van het koninklijk besluit van 5 november 2002 wijzigen.

Artikel 4 van het ontwerp heeft betrekking op de geldigheid van de zelfstandigheidsverklaring. Artikel 172, § 2, 3°, van de programmawet (I) van 24 december 2002 draagt aan de Koning op om, bij een in Ministerraad overlegd besluit, de voorwaarden te bepalen waaronder een zelfstandigheidsverklaring wordt afgegeven, en de nadere regels i.v.m. die verklaring te bepalen. Het is die wetsbepaling, die de rechtsgrond biedt voor artikel 4 van het ontwerp.

---

(2) Het koninklijk besluit van 5 november 2002 is bekrachtigd bij artikel 2, 6°, van de wet van 24 februari 2003 tot bekrachtiging van diverse koninklijke besluiten genomen met toepassing van de artikelen 38 en 39 van de wet van 26 juli 1996 tot modernisering van de sociale zekerheid en tot vrijwaring van de leefbaarheid van de wettelijke pensioenstelsels.

ONDERZOEK VAN DE TEKST

Aanhef

4. Gelet op hetgeen i.v.m. de rechtsgrond voor artikel 4 van het ontwerp is opgemerkt (opmerking 3), dient na het tweede lid van de aanhef een lid te worden ingevoegd, waarin verwezen wordt naar artikel 172, § 2, 3°, van de programmawet (I) van 24 december 2002.

Artikel 1

5. Het ontworpen artikel 17*sexies* wordt ingevoegd in hoofdstuk I, afdeling 3, van het koninklijk besluit van 28 november 1969. Die afdeling heeft betrekking op de gevallen die zijn uitgesloten van de toepassing van de wet van 27 juni 1969. Zoals ook uit artikel 1*bis*, § 3, tweede lid, van de wet van 27 juni 1969 blijkt, is het de bedoeling te garanderen dat, zolang de kunstenaar voor een prestatie of een werk een vergoeding krijgt die beneden de ontworpen plafonds blijft, noch hij, noch de opdrachtgever m.b.t. die vergoeding onder de toepassing van de voornoemde wet vallen.

Die bedoeling blijkt echter niet voldoende duidelijk uit de tekst van de ontworpen bepaling.

Bovendien blijkt uit de tekst onvoldoende dat, als een vergoeding niet aan de ontworpen voorwaarden beantwoordt, de kunstenaar en de opdrachtgever nog steeds kunnen bewijzen dat het om een vergoeding van reële kosten gaat. Het verslag aan de Koning lijkt er nochtans van uit te gaan dat de kunstenaar en de opdrachtgever wel degelijk over die mogelijkheid beschikken.

Ter wille van de rechtszekerheid verdient het aanbeveling om in een nieuwe tweede paragraaf eerst het beginsel te bevestigen dat, als de kunstenaar slechts een vergoeding voor onkosten ontvangt, die kunstenaar en de opdrachtgever m.b.t. die vergoeding niet onder de toepassing van de wet vallen. De ontworpen paragraaf 2 (die dan paragraaf 3 wordt) kan dan zo geformuleerd worden dat ze bepaalt dat vergoedingen die beantwoorden aan de voorwaarden vastgesteld in die ontworpen paragraaf, geacht worden een onkostenvergoeding uit te maken.

6. Uit het ontworpen artikel 17*sexies*, § 2, derde lid, 1°, blijkt onvoldoende dat de "kunstenaarskaart" een kaart is die bij elke levering van een prestatie of productie van een werk met bepaalde gegevens aangevuld moet worden. Het zou nuttig zijn om een bepaling in die zin in het ontwerp op te nemen.

Artikel 4

7. Dit artikel beoogt artikel 4, § 2, tweede lid, van het koninklijk besluit van 26 juni 2003 zo aan te passen dat voor een kunstenaar die artistieke prestaties of werken verricht waarvoor hij een zelfstandigheidsverklaring heeft verkregen, de "geldigheid" van die zelfstandigheidsverklaring tijdelijk buiten werking wordt gesteld, wanneer de kunstenaar die prestaties of werken verricht onder de voorwaarden bedoeld in het ontworpen artikel 17*sexies* van het koninklijk besluit van 28 november 1969. De zelfstandige kunstenaar is m.a.w. geen socialezekerheidsbijdrage verschuldigd op de vergoeding die hij ontvangt, als deze voldoet aan de ontworpen voorwaarden.

De Raad van State vraagt zich af of de bedoeling van de stellers van het ontwerp niet beter tot uiting gebracht zou kunnen worden door een bepaling die het volgende lid invoegt tussen het tweede en het derde lid van artikel 4, § 2, van het koninklijk besluit van 26 juni 2003:

"De kunstenaar die in het bezit is van een zelfstandigheidsverklaring is geen bijdrage verschuldigd op de door hem ontvangen vergoedingen, voor zover deze beantwoorden aan de voorwaarden bepaald in artikel 17*sexies* van het koninklijk besluit van 28 november 1969 tot uitvoering van de wet van 27 juni 1969 tot herziening van de besluitwet van 28 december 1944 betreffende de maatschappelijke zekerheid der werknemers."

Artikel 5

8. Volgens deze bepaling treedt het ontworpen besluit in werking met ingang van 1 juli 2004. Aan het besluit wordt dus terugwerkende kracht verleend, met name tot de datum waarop artikel 125 van de programmawet (1) van 9 juli 2004 - dat artikel 1*bis*, § 3, van de wet van 27 juni 1969 aanvult met een tweede lid - in werking is getreden.

Het is duidelijk dat de ontworpen regeling de opdrachtgevers die een vergoeding betalen aan een kunstenaar, vrijstelt van het betalen van de bijdragen in het kader van de sociale zekerheid voor werknemers. Ook de zelfstandige kunstenaars worden vrijgesteld van het betalen van bijdragen in het kader van het sociaal statuut der zelfstandigen. Voor die opdrachtgevers en die zelfstandige kunstenaars levert de terugwerkende kracht van het ontworpen besluit voordelen op.

De kunstenaar die geen zelfstandige is, wordt door de ontworpen regeling echter onttrokken aan de toepassing van de sociale zekerheid voor werknemers. Het is de Raad van State niet duidelijk of de terugwerkende kracht van het ontworpen besluit aldus niet tot gevolg heeft dat bepaalde verkregen situaties worden aangetast. De Raad beschikt ook niet over alle feitelijke gegevens om uit te maken of, gesteld dat het ontworpen besluit inderdaad verkregen situaties zou aantasten, er voor de terugwerkende kracht een rechtens aanvaardbare verantwoording kan worden gegeven.

In die omstandigheden moet de Raad van State zich ertoe beperken op dit punt een voorbehoud te maken.

OPMERKINGEN VAN TAALKUNDIGE EN WETGEVINGSTECHNISCHE AARD

9. In de Franse tekst van de inleidende zin van artikel 1 vervange men de woorden "Entre l'article 17*quinquies* et l'article 18 de l'arrêté royal ..., est inséré ..." door "Dans l'arrêté royal ..., il est inséré ...".

In het ontworpen artikel 17*sexies*, § 1, 2°, eerste lid, vervange men "een van de personen" door "een persoon". In de Nederlandse tekst van het ontworpen artikel 17*sexies*, § 1, 2°, tweede lid, vervange men "de persoon" door "diegene".

In de Nederlandse tekst van het ontworpen artikel 17*sexies*, § 2, derde lid, 1°, eerste lid, vervange men de woorden "de in de zevende paragraaf van dit artikel bedoelde «kunstenaarskaart»" door "een «kunstenaarskaart»".

In de Nederlandse tekst van het ontworpen artikel 17*sexies*, § 2, derde lid, 1°, tweede lid, vervange men de woorden "geen beroep doen op dit artikel" door "geen beroep doen op de toepassing van dit artikel".

In het ontworpen artikel 17*sexies*, § 2, derde lid, 1°, derde lid, vervange men de woorden "Onze Minister van Sociale Zaken" door "De minister bevoegd voor sociale zaken".

Het ontworpen artikel 17*sexies*, § 2, derde lid, 4°, is niet geformuleerd als een voorwaarde. Aldus sluit die bepaling niet aan bij hetgeen in de inleidende zin van artikel 17*sexies*, § 2, derde lid, wordt bepaald.

10. Artikel 3 van het ontwerp bevat een overgangsregeling voor het jaar 2004.

Overeenkomstig de regels van de wetgevingstechniek dient een dergelijke bepaling geplaatst te worden vóór de bepaling i.v.m. de inwerkingtreding, d.w.z. vóór artikel 5.

De stellers van het ontwerp lijken bovendien uit het oog verloren te hebben dat artikel 3 een autonome bepaling is, die los van de wijzigende bepalingen van het ontwerp begrepen moet kunnen worden. Artikel 3 blijkt immers zo geredigeerd te zijn dat het slechts in de context van het ontworpen artikel 17*sexies* van het koninklijk besluit van 28 november 1969 verstaanbaar is.

Artikel 3 dient dus herschreven te worden. In de herschreven bepaling dient, voor een goed begrip van de draagwijdte van de ontworpen regeling, uitdrukkelijk verwezen te worden naar het ontworpen artikel 17*sexies*.

De kamer was samengesteld uit

de Heren	J. DE BRABANDERE,	kamervoorzitter,
	P. LEMMENS, J. BOVIN,	staatsraden,
	H. COUSY,	assessor van de afdeling wetgeving,
Mevrouw	G. VERBERCKMOES,	toegevoegd griffier.

Het verslag werd uitgebracht door de H. B. STEEN, adjunct-auditeur.

DE GRIFFIER, DE VOORZITTER,

G. VERBERCKMOES J. DE BRABANDERE

ROYAUME DE BELGIQUE

AVIS 37.551/1/V

DE LA SECTION DE LÉGISLATION
DU CONSEIL D'ÉTAT

Le CONSEIL D'ÉTAT, section de législation, première chambre des vacations, saisi par le Ministre de l'Emploi, le 13 juillet 2004, d'une demande d'avis, dans un délai de trente jours, sur un projet d'arrêté royal "modifiant l'arrêté royal du 28 novembre 1969 pris en exécution de la loi du 27 juin 1969 révisant l'arrêté-loi du 28 décembre 1944 concernant la sécurité sociale des travailleurs et pris en exécution de l'article 12*ter* de l'arrêté royal du 5 novembre 2002 instaurant une déclaration immédiate de l'emploi, en application de l'article 38 de la loi du 26 juillet 1996 portant modernisation de la sécurité sociale et assurant la viabilité des régimes légaux des pensions et revisant l'article 4, § 2, deuxième alinea de l'arrêté royal du 26 juin 2003 portant fixation des conditions et des modalités d'octroi de la déclaration d'activité indépendante demandée par certains artistes", a donné le 3 août 2004 l'avis suivant:

1. En application de l'article 84, § 3, alinéa 1er, des lois coordonnées sur le Conseil d'État, la section de législation a fait porter son examen essentiellement sur la compétence de l'auteur de l'acte, le fondement juridique et l'accomplissement des formalités prescrites.

Par ailleurs, le présent avis comporte également un certain nombre d'observations sur d'autres points. Il ne peut toutefois s'en déduire que, dans le délai qui lui est imparti, la section de législation a pu procéder à un examen exhaustif du projet.

*
* *

PORTÉE DU PROJET

2. En vertu de l'article 1*bis*, § 1er, de la loi du 27 juin 1969 révisant l'arrêté-loi du 28 décembre 1944 concernant la sécurité sociale des travailleurs, quiconque fournit des prestations artistiques ou produit des oeuvres artistiques contre paiement d'une rémunération pour le compte d'une personne physique ou morale, sans être lié par un contrat de travail, est soumis en principe au régime de la sécurité sociale des travailleurs. La personne physique ou morale de qui l'artiste reçoit la rémunération est considérée comme étant l'employeur.

L'article 1*bis*, § 3, alinéa 2, de la même loi, inséré par la loi-programme (1) du 9 juillet 2004, charge le Roi de déterminer, par arrêté délibéré en Conseil des ministres, les conditions dans lesquelles le paragraphe 1er "n'est pas applicable aux personnes qui fournissent des prestations et/ou produisent des oeuvres artistiques pour lesquelles elles ne bénéficient que d'indemnités de défraiement déterminées dans le même arrêté".

Le projet d'arrêté royal soumis pour avis vise à pourvoir à l'exécution de cette dernière disposition.

Il entend tout d'abord insérer un article 17*sexies* dans l'arrêté royal du 28 novembre 1969 pris en exécution de la loi du 27 juin 1969 révisant l'arrêté-loi du 28 décembre 1944 concernant la sécurité sociale des travailleurs, plus précisément dans la section de cet arrêté qui concerne l'exclusion de certaines catégories de personnes du

champ d'application de la loi du 27 juin 1969 (article 1er). L'article 17*sexies* en projet fixe les conditions que l'indemnité de défraiement doit remplir pour que le donneur d'ordre et l'artiste soient soustraits à l'application de la loi précitée pour la prestation ou l'oeuvre en cause. Ces conditions consistent notamment en un certain nombre de plafonds (montant maximum par jour, montant maximum par année, nombre maximum de jours par année). Il dispose en outre que l'artiste doit être en possession d'une carte «artistes» dont on pourra déduire à chaque moment de l'année s'il remplit encore les conditions pour être dispensé du régime de la sécurité sociale des travailleurs.

Pour autant que les conditions fixées à l'article 17*sexies*, en projet, soient remplies, la déclaration immédiate de l'emploi n'est pas applicable au donneur d'ordre et à l'artiste (article 3, § 1er, 2°, en projet, de l'arrêté royal du 5 novembre 2002 instaurant une déclaration immédiate de l'emploi, en application de l'article 38 de la loi du 26 juillet 1996 portant modernisation de la sécurité sociale et assurant la viabilité des régimes légaux des pensions; article 2 du projet).

Un régime transitoire est prévu pour l'année 2004 (article 3).

Enfin, le projet dispose que la déclaration d'activité indépendante, sur la base de laquelle son titulaire est présumé exercer de manière irréfragable une activité d'artiste indépendant [(1)], n'est pas valable pour les prestations et les oeuvres pour lesquelles il est accordé une indemnité de défraiement qui remplit les conditions de l'article 17*sexies*, en projet, de l'arrêté royal du 28 novembre 1969 (article 4, § 2, alinéa 2, en projet, de l'arrêté royal du 26 juin 2003 portant fixation des conditions et des modalités d'octroi de la déclaration d'activité indépendante demandée par certains artistes; article 4 du projet). Selon le rapport au Roi accompagnant le projet d'arrêté, cette disposition a pour objectif de permettre aussi aux artistes ayant obtenu une déclaration d'activité indépendante de bénéficier du régime en projet.

L'arrêté en projet entend produire ses effets le 1er juillet 2004 (article 5).

---

(1) Article 172, § 2, 3°, de la loi-programme (I) du 24 décembre 2002.

FONDEMENT JURIDIQUE

3. Les articles 1er et 3 du projet concernent les conditions que les indemnités de défraiement doivent remplir pour que le donneur d'ordre et l'artiste ne soient pas soumis à l'application de l'article 1*bis*, § 1er, de la loi précitée du 27 juin 1969. Ces dispositions trouvent leur fondement juridique dans l'article 1*bis*, § 3, alinéa 2, de cette loi (voir l'observation 2, ci-dessus).

L'article 2 du projet a pour objet de modifier l'article 3 de l'arrêté royal du 5 novembre 2002 instaurant une déclaration immédiate de l'emploi, en application de l'article 38 de la loi du 26 juillet 1996 portant modernisation de la sécurité sociale et assurant la viabilité des régimes légaux des pensions (2). Le fondement juridique de cette disposition modificative est procuré par les articles 3, § 2, et 12*ter*, de l'arrêté royal du 5 novembre 2002. En vertu de ces dispositions, le Roi peut, par arrêté délibéré en Conseil des ministres, modifier le champ d'application de l'arrêté royal du 5 novembre 2002.

L'article 4 du projet concerne la validité de la déclaration d'activité indépendante. L'article 172, § 2, 3°, de la loi-programme (I) du 24 décembre 2002 délègue au Roi le pouvoir de fixer, par arrêté délibéré en Conseil des ministres, les conditions de délivrance d'une déclaration d'indépendant et les modalités de celle-ci. C'est cette disposition légale qui procure un fondement juridique à l'article 4 du projet.

EXAMEN DU TEXTE

Préambule

4. Vu l'observation formulée à l'égard du fondement juridique de l'article 4 du projet (observation 3), on insérera, à la suite du deuxième alinéa du préambule, un alinéa faisant référence à l'article 172, § 2, 3°, de la loi-programme (I) du 24 décembre 2002.

---

(2) L'arrêté royal du 5 novembre 2002 a été confirmé par l'article 2, 6°, de la loi du 24 février 2003 portant confirmation de divers arrêtés royaux pris en application des articles 38 et 39 de la loi du 26 juillet 1996 portant modernisation de la sécurité sociale et assurant la viabilité des régimes légaux des pensions.

Article 1er

5. L'article 17*sexies*, en projet, est inséré dans le chapitre premier, section 3, de l'arrêté royal du 28 novembre 1969. Cette section concerne les cas exclus du champ d'application de la loi du 27 juin 1969. Ainsi qu'il ressort également de l'article 1*bis*, § 3, alinéa 2, de la loi du 27 juin 1969, il s'agit de garantir que, tant que l'artiste perçoit pour une prestation ou une oeuvre une indemnité inférieure aux plafonds en projet, ni lui, ni le donneur d'ordre ne sont soumis à l'application de la loi précitée en ce qui concerne cette indemnité.

Cette intention n'apparaît toutefois pas avec suffisamment de clarté dans le texte de la disposition en projet.

En outre, le texte n'indique pas avec la clarté suffisante que, si une indemnité ne remplit pas les conditions en projet, l'artiste et le donneur d'ordre peuvent toujours prouver qu'il s'agit d'une indemnisation de frais réels. Or, le rapport au Roi semble néanmoins considérer que l'artiste et le donneur d'ordre disposent effectivement de cette possibilité.

Par souci de sécurité juridique, il est recommandé de confirmer dans un nouveau deuxième paragraphe, tout d'abord le principe selon lequel l'artiste et le donneur d'ordre ne sont pas soumis à l'application de la loi, en ce qui concerne l'indemnité, si l'artiste ne perçoit qu'une indemnité de défraiement. Dans ce cas, le paragraphe 2, en projet (qui deviendra le paragraphe 3), peut être formulé de manière à ce que les indemnités remplissant les conditions qu'il fixe soient considérées comme une indemnité de défraiement.

6. Il ne ressort pas à suffisance de l'article 17*sexies*, § 2, alinéa 3, 1°, en projet, que la carte «artistes» est une carte qui doit être complétée par certaines informations pour chaque prestation fournie ou chaque oeuvre produite. Il serait utile de d'incorporer une disposition en ce sens dans le projet.

Article 4

7. Cet article entend adapter l'article 4, § 2, alinéa 2, de l'arrêté royal du 26 juin 2003 de manière à lever temporairement la validité de la déclaration d'activité indépendante de l'artiste qui fournit des prestations ou produit des oeuvres artistiques, pour lesquelles il a obtenu cette déclaration, lorsqu'il effectue ces prestations ou ces oeuvres dans les conditions visées à l'article 17*sexies*, en projet, de l'arrêté royal du 28 novembre 1969. En d'autres termes, l'artiste indépendant n'est pas redevable de cotisations de sécurité sociale sur l'indemnité qu'il perçoit si celle-ci remplit les conditions en projet.

Le Conseil d'État se pose la question de savoir si une disposition insérant l'alinéa ci-dessous entre l'alinéa 2 et l'alinéa 3 de l'article 4, § 2, de l'arrêté royal du 26 juin 2003, ne traduirait pas mieux l'intention des auteurs du projet:

"L'artiste en possession d'une déclaration d'activité indépendante n'est pas redevable d'une cotisation sur les indemnités qu'il perçoit pour autant qu'elles remplissent les conditions fixées à l'article 17*sexies* de l'arrêté royal du 28 novembre 1969 pris en exécution de la loi du 27 juin 1969 révisant l'arrêté-loi du 28 décembre 1944 concernant la sécurité sociale des travailleurs."

Article 5

8. Selon cette disposition, l'arrêté en projet entre en vigueur le 1er juillet 2004. L'arrêté se voit donc conférer un effet rétroactif, à savoir à la date d'entrée en vigueur de l'article 125 de la loi-programme (1) du 9 juillet 2004 qui complète l'article 1*bis*, § 3, de la loi du 27 juin 1969 par un alinéa 2.

De toute évidence, le régime en projet dispense les donneurs d'ordre qui paient une indemnité à un artiste, du paiement de cotisations dans le cadre de la sécurité sociale des travailleurs. Les artistes indépendants sont également dispensés du paiement de cotisations dans le cadre du statut social des indépendants. La rétroactivité de l'arrêté en projet accorde des avantages à ces donneurs d'ordre et à ces artistes indépendants.

Toutefois, par l'effet du régime en projet, l'artiste qui n'est pas indépendant, est soustrait à l'application de la sécurité sociale des travailleurs. Le Conseil d'État n'aperçoit pas si la rétroactivité de l'arrêté en projet n'a pas ainsi pour effet de porter atteinte à certaines situations acquises. Le Conseil ne dispose pas non plus de tous les éléments de faits pour apprécier si, à supposer que l'arrêté en projet porte effectivement atteinte à des situations acquises, il peut se trouver pour la rétroactivité une justification admissible en droit.

Dans ces circonstances, le Conseil d'État doit se limiter à émettre une réserve sur ce point.

OBSERVATIONS DU POINT DE VUE DE LA LANGUE ET DE LA LÉGISTIQUE

9. Dans la phrase liminaire de l'article 1er, on remplacera les mots "Entre l'article 17*quinquies* et l'article 18 de l'arrêté royal..., est inséré..." par "Dans l'arrêté royal... , il est inséré... ".

À l'article 17*sexies*, § 1er, 2°, alinéa 1er, en projet, on remplacera les mots "une des personnes" par "une personne". Dans le texte néerlandais de l'article 17*sexies*, § 1er, 2°, alinéa 2, en projet, on remplacera les mots "de persoon" par "diegene".

Dans le texte néerlandais de l'article 17*sexies*, § 2, alinéa 3, 1°, alinéa 1er, en projet, on remplacera les mots "de in de zevende paragraaf van dit artikel bedoelde «kunstenaarskaart»" par "een «kunstenaarskaart»".

Dans le texte néerlandais de l'article 17*sexies*, § 2, alinéa 3, 1°, alinéa 2, en projet, on remplacera les mots "geen beroep doen op dit artikel" par "geen beroep doen op de toepassing van dit artikel".

À l'article 17*sexies*, § 2, alinéa 3, 1°, alinéa 3, en projet, on remplacera les mots "Notre Ministre" par "Le ministre".

L'article 17*sexies*, § 2, alinéa 3, 4°, en projet, n'est pas formulé comme une condition. De la sorte, cette disposition ne s'articule pas avec ce qui est énoncé dans la phrase introductive de l'article 17*sexies*, § 2, alinéa 3.

10. L'article 3 du projet prévoit un régime transitoire pour l'année 2004.

Conformément aux règles de la légistique, cette disposition doit précéder la disposition fixant l'entrée en vigueur, à savoir l'article 5.

En outre, les auteurs du projet paraissent avoir perdu de vue que l'article 3 est une disposition autonome qui doit pouvoir s'interpréter indépendamment des dispositions modificatives du projet. En effet, l'article 3 s'avère être énoncé de manière telle qu'il n'est intelligible que dans le contexte de l'article 17*sexies*, en projet, de l'arrêté royal du 28 novembre 1969.

Il s'impose donc de reformuler l'article 3. Dans la disposition remaniée, on fera expressément référence à l'article 17*sexies*, en projet, pour une bonne compréhension de la portée du régime en projet.

La chambre était composée de

Messieurs	J. DE BRABANDERE,	président de chambre,
	P. LEMMENS, J. BOVIN,	conseillers d'État,
	H. COUSY ,	assesseur de la section de législation,
Madame	G. VERBERCKMOES,	greffier assumé.

Le rapport a été présenté par M. B. STEEN, auditeur adjoint.

La concordance entre la version néerlandaise et la version française a été vérifiée sous le contrôle de M. D. ALBRECHT, conseiller d'État.

LE GREFFIER, LE PRÉSIDENT,

G. VERBERCKMOES J. DE BRABANDERE