

ROYAUME DE BELGIQUE

Avis 37.535/2

DE LA SECTION DE LÉGISLATION DU CONSEIL D'ÉTAT

Le CONSEIL D'ÉTAT, section de législation, deuxième chambre, saisi par la Vice-Première Ministre et Ministre de la Justice, le 8 juillet 2004, d'une demande d'avis, dans un délai de cinq jours ouvrables, sur un avant-projet de loi "modifiant la loi du 3 avril 1953 d'organisation judiciaire, la loi du 2 juillet 1975 déterminant le cadre du personnel des tribunaux de première instance et l'article 211 du Code judiciaire", a donné le 14 juillet 2004 l'avis suivant :

Suivant l'article 84, § 1^{er}, alinéa 1^{er}, 2°, des lois coordonnées sur le Conseil d'État, inséré par la loi du 4 août 1996, et remplacé par la loi du 2 avril 2003, la demande d'avis doit spécialement indiquer les motifs qui en justifient le caractère urgent.

La lettre s'exprime en ces termes :

"Cette urgence est motivée par le fait que l'engagement a été pris vis-à-vis des autorités judiciaires concernées de rendre le plus rapidement possible opérationnelles les extensions de cadre consenties. Les premières places supplémentaires de magistrats pourront ainsi être publiées dès le 1^{er} décembre 2004, conformément à l'article 287 du Code judiciaire. Ce délai correspond au temps requis par la procédure de nomination d'un conseiller. Il s'indique d'autre part de doter le parquet fédéral le plus rapidement possible des 4 magistrats supplémentaires."

L'urgence ne peut en tout état de cause être admise :

- 1° pour l'article 2, alinéa 2, qui n'entrera en vigueur que le 1^{er} septembre 2006;
- 2° pour l'article 8, qui n'entrera en vigueur, comme le prévoit l'article 10, qu'à une date fixée par le Roi et ce, comme l'explique l'exposé des motifs, "après évaluation objective et positive des effets de la mesure d'extension de cadre précitée et au plus tôt un an après l'entrée en vigueur de cette mesure".

*

* *

Comme la demande d'avis est introduite sur la base de l'article 84, § 1^{er}, alinéa 1^{er}, 2°, des lois coordonnées sur le Conseil d'État, tel qu'il est remplacé par la loi du 2 avril 2003, la section de législation limite son examen au fondement juridique de l'avant-projet, à la compétence de l'auteur de l'acte ainsi qu'à l'accomplissement des formalités préalables, conformément à l'article 84, § 3, des lois coordonnées précitées.

Sur ces trois points, l'avant-projet appelle les observations ci-après.

.../...

Fondement juridique

Dispositif

Article 2

Il y a lieu de supprimer l'alinéa 2. L'extension de cadre qui est prévue à partir du 1^{er} septembre 2006 fera l'objet d'une modification ultérieure de la loi du 3 avril 1953 d'organisation judiciaire.

Article 5

Dans la phrase liminaire, il y a lieu de viser la loi du 11 mars 2004 et non celle du 13 mars 2004.

Article 10

En vertu de l'article 10, l'article 8 entre en vigueur à la date fixée par le Roi. L'exposé des motifs consacré à l'article 8 précise que :

"Les trois conseillers accordés en surnombre à la Cour d'appel de Bruxelles ne pourront être nommés qu'après évaluation objective et positive des effets de la mesure d'extension de cadre précitée et au plus tôt un an après l'entrée en vigueur de cette mesure. Il convient dans ces conditions de confier au Roi la fixation de l'entrée en vigueur de cette disposition (article 10). La mesure hors cadre étant limitée à une période venant à expiration le 31 août 2008, le Roi voit de fait son habilitation limitée dans le temps."

L'article 108 de la Constitution dispose, in fine, que le Roi ne peut suspendre les lois elles-mêmes, ni dispenser de leur exécution.

.../...

Il convient, dès lors, de prévoir que l'article 8 entrera en vigueur au plus tard à une date à déterminer dans l'avant-projet et qui doit bien évidemment être antérieure au 31 décembre 2008.

Par ailleurs, comme rappelé dans l'avis 27.390/2, donné le 2 mars 1998 sur un avant-projet devenu la loi du 20 juillet 1998 modifiant la loi du 3 avril 1953 d'organisation judiciaire, la loi du 15 juillet 1970 déterminant le cadre des tribunaux de commerce et modifiant la loi du 10 octobre 1967 contenant le Code judiciaire, la loi du 2 juillet 1975 déterminant le cadre du personnel des tribunaux de première instance et les articles 151 et 213 du Code judiciaire :

"La loi en projet devrait, à tout le moins, déterminer la portée de cette évaluation et indiquer les critères objectifs qui seront pris en considération pour la réaliser.

Le texte en projet est, sur ce point, beaucoup trop imprécis.

S'agissant de l'organisation judiciaire, il convient de rappeler que cette matière est constitutionnellement confiée au législateur et qu'en conséquence, les délégations au Roi doivent être strictement limitées et clairement circonscrites."

La chambre était composée de

Messieurs	Y. KREINS,	président de chambre,
	J. JAUMOTTE,	conseillers d'État,
Mesdames	M. BAGUET,	
	B. VIGNERON,	greffier.

Le rapport a été présenté par M. A. LEFEBVRE, auditeur.

LE GREFFIER,

LE PRÉSIDENT,

B. VIGNERON

Y. KREINS

KONINKRIJK BELGIË

ADVIES 37.535/2

VAN DE AFDELING WETGEVING
VAN DE RAAD VAN STATE

De RAAD VAN STATE, afdeling wetgeving, tweede kamer, op 8 juli 2004 door de Vice-Eerste Minister en Minister van Justitie verzocht haar, binnen een termijn van vijf werkdagen, van advies te dienen over een voorontwerp van wet "tot wijziging van de wet van 3 april 1953 betreffende de rechterlijke inrichting, van de wet van 2 juli 1975 tot vaststelling van de personeelsformatie van de rechtbanken van eerste aanleg en van het artikel 211 van het Gerechtelijk Wetboek", heeft op 14 juli 2004 het volgende advies gegeven :

Volgens artikel 84, § 1, eerste lid, 2°, van de gecoördineerde wetten op de Raad van State, ingevoegd bij de wet van 4 augustus 1996 en gewijzigd bij de wet van 2 april 2003, moeten in de adviesaanvraag in het bijzonder de redenen worden aangegeven tot staving van het spoedeisende karakter ervan.

In het onderhavige geval luidt de brief met de adviesaanvraag aldus :

"Cette urgence est motivée par le fait que l'engagement a été pris vis-à-vis des autorités judiciaires concernées de rendre le plus rapidement possible opérationnelles les extensions de cadre consenties. Les premières places supplémentaires de magistrats pourront ainsi être publiées dès le 1er décembre 2004, conformément à l'article 287 du Code judiciaire. Ce délai correspond au temps requis par la procédure de nomination d'un conseiller. Il s'indique d'autre part de doter le parquet fédéral le plus rapidement possible des 4 magistrats supplémentaires".

Het verzoek om spoedbehandeling kan in ieder geval niet worden aanvaard :

- 1° voor artikel 2, tweede lid, dat eerst op 1 september 2006 in werking treedt;
- 2° voor artikel 8, dat, zoals wordt bepaald in artikel 10, eerst in werking treedt op de door de Koning te bepalen datum, en dit, zoals wordt gepreciseerd in de memorie van toelichting, "na een objectieve positieve evaluatie van de effecten van de uitbreiding van vernoemd personeelskader en niet vroeger dan één jaar na de inwerkingtreding van deze maatregel."

*

* *

Aangezien de adviesaanvraag ingediend is op basis van artikel 84, § 1, eerste lid, 2°, van de gecoördineerde wetten op de Raad van State, zoals het is vervangen bij de wet van 2 april 2003, beperkt de afdeling Wetgeving overeenkomstig artikel 84, § 3, van de voornoemde gecoördineerde wetten haar onderzoek tot de rechtsgrond van het voorontwerp, de bevoegdheid van de steller van de handeling en de te vervullen voorafgaande vormvereisten.

.../...

Wat deze drie punten betreft, geeft het ontwerp aanleiding tot de volgende opmerkingen.

Rechtsgrond

Dispositief

Artikel 2

Het tweede lid dient te worden opgeheven. Voor de uitbreiding van de personeelsformatie waarin voorzien is met ingang van 1 september 2006, zal de wet van 3 april 1953 betreffende de rechterlijke inrichting later worden gewijzigd.

Artikel 5

In de inleidende zin dient te worden verwezen naar de wet van 11 maart 2004 en niet naar die van 13 maart 2004.

Artikel 10

Krachtens artikel 10 treedt artikel 8 in werking op de datum die door de Koning wordt bepaald. In de memorie van toelichting wordt in verband met artikel 8 het volgende gepreciseerd :

"De drie raadsheren toegekend in overtal aan het Hof van Beroep te Brussel kunnen slechts benoemd worden na een objectieve positieve evaluatie van de effecten van de uitbreiding van vernoemd personeelskader en niet vroeger dan één jaar na de inwerkingtreding van deze maatregel. Het is aangewezen dat de Koning de inwerkingtreding van deze bepaling (artikel 10) bepaalt. De bevoegdheid van de Koning is beperkt in de tijd gelet op het feit dat de in overtal genomen maatregel beperkt is tot een periode die afloopt op 31 augustus 2008."

Artikel 108, in fine, van de Grondwet, bepaalt dat de Koning de wetten zelf niet mag schorsen of vrijstelling van hun uitvoering mag verlenen.

Er dient derhalve te worden bepaald dat artikel 8 uiterlijk in werking treedt op een datum die in het voorontwerp moet worden vastgesteld en die vanzelfsprekend vóór 31 december 2008 moet liggen.

In advies 27.390/2, gegeven op 2 maart 1998 over een voorontwerp van wet dat de wet van 2 maart 1998 geworden is tot wijziging van de wet van 3 april 1953 betreffende de rechterlijke inrichting, de wet van 15 juli 1970 tot vaststelling van de personeelsformatie van de rechtbanken van koophandel, en tot wijziging van de wet van 10 oktober 1967 houdende het Gerechtelijk Wetboek, de wet van 2 juli 1975 tot vaststelling van de personeelsformatie van de rechtbanken van eerste aanleg en de artikelen 151 en 213 van het Gerechtelijk Wetboek, wordt bovendien op het volgende gewezen :

"De ontworpen wet zou op zijn minst moeten bepalen welke strekking die evaluatie heeft en welke objectieve criteria daarbij in aanmerking worden genomen.

De ontworpen tekst is veel te onduidelijk op dat punt.

Aangezien het om de gerechtelijke organisatie gaat, moet erop worden gewezen dat die aangelegenheid overeenkomstig de Grondwet aan de wetgever is toevertrouwd en dat de bevoegdheidsopdrachten aan de Koning bijgevolg strikt moeten worden beperkt en duidelijk moeten worden afgebakend."

De kamer was samengesteld uit

de Heren	Y. KREINS,	kamervoorzitter,
	J. JAUMOTTE,	staatsraden,
Mevrouwen	M. BAGUET,	
	B. VIGNERON,	griffier.

Het verslag werd uitgebracht door de H. A. LEFEBVRE, auditeur.

De overeenstemming tussen de Franse en de Nederlandse tekst werd nagezien onder toezicht van de H. J. JAUMOTTE.

DE GRIFFIER,

DE VOORZITTER,

B. VIGNERON

Y. KREINS