

KONINKRIJK BELGIË

ADVIES 37.493/1

VAN DE AFDELING WETGEVING
VAN DE RAAD VAN STATE

De RAAD VAN STATE, afdeling wetgeving, eerste kamer, op 29 juni 2004 door de Vlaamse minister van Financiën en Begroting, Ruimtelijke Ordening, Wetenschappen en Technologische Innovatie verzocht hem, binnen een termijn van dertig dagen, van advies te dienen over een ontwerp van besluit van de Vlaamse regering "houdende definitieve vaststelling van het gewestelijk ruimtelijk uitvoeringsplan «Historisch gegroeid bedrijf Aertssen te Stabroek»", heeft op 13 juli 2004 het volgende advies gegeven:

Met toepassing van artikel 84, § 3, eerste lid, van de gecoördineerde wetten op de Raad van State, heeft de afdeling wetgeving zich beperkt tot het onderzoek van de bevoegdheid van de steller van de handeling, van de rechtsgrond alsmede van de vraag of aan de voorgeschreven vormvereisten is voldaan.

*
* *

STREKKING EN RECHTSGROND VAN HET ONTWERP

1. Het om advies voorgelegde ontwerp van besluit van de Vlaamse regering strekt ertoe het gewestelijk ruimtelijk uitvoeringsplan "Historisch gegroeid bedrijf Aertssen te Stabroek" definitief vast te stellen.

2. Rechtsgrond voor de regeling in ontwerp wordt geboden door artikel 42, § 6, eerste lid, van het decreet van 18 mei 1999 houdende de organisatie van de ruimtelijke ordening, luidens welke bepaling de Vlaamse regering het gewestelijk ruimtelijk uitvoeringsplan definitief vaststelt binnen honderdtachtig dagen na het einde van het openbaar onderzoek. In het eerste lid van de aanhef zal derhalve meer specifiek naar dat artikel moeten worden verwezen ⁽¹⁾.

VORMVEREISTEN

Uit de toelichtingsnota die als bijlage 3 bij het ontwerp is gevoegd, blijkt dat het betrokken bedrijf gelegen is in een vogelrichtlijngebied.

⁽¹⁾ Het zestiende lid van de aanhef dient te vervallen. Het is immers niet meer op grond van een specifieke bepaling uit de gecoördineerde wetten op de Raad van State dat een beslissing van de Vlaamse regering noodzakelijk is omtrent het verzoek aan de Raad van State om advies te geven binnen een termijn van dertig dagen, maar op grond van het - algemeen geldende - artikel 69 van de bijzondere wet van 8 augustus 1980 tot hervorming der instellingen.
In de zeventiende aanhefverwijzing dient melding te worden gemaakt van "artikel 84, § 1, eerste lid, 1^o" in plaats van "artikel 84, eerste lid, 1^o".

Artikel 36ter, § 3, vijfde lid, van het decreet van 21 oktober 1997 betreffende het natuurbehoud en het natuurlijk milieu luidt:

"Indien een vergunningsplichtige activiteit of een plan of programma niet onderworpen is aan de verplichting tot milieu-effectrapportage overeenkomstig de wetgeving in uitvoering van de project-MERrichtlijn of de plan-MERrichtlijn, vraagt de administratieve overheid steeds het advies van de administratie bevoegd voor het natuurbehoud".

Deze bepaling is in het decreet van 21 oktober 1997 ingevoegd bij het decreet van 19 juli 2002 ⁽²⁾. Dat laatste decreet was bedoeld om tegemoet te komen aan een aantal voorschriften van Europees recht, onder meer de Habitatrichtlijn ⁽³⁾. Over de betekenis van de term "plan" in artikel 36ter, § 3, wordt in de toelichting bij het voorstel van decreet het volgende uiteengezet:

"Voor alle duidelijkheid wordt erop gewezen dat de Leidraad van artikel 6 verduidelijkt dat aan het woord "plan" een zeer ruime inhoud kan worden gegeven. Vanzelfsprekend van belang zijn ruimtelijke ordeningsplannen. Sommige daarvan hebben directe juridische gevolgen voor het bodemgebruik, andere hebben alleen indirecte effecten. Zo worden regionale of andere geografisch structuurplannen vaak niet rechtstreeks ten uitvoer gelegd, maar vormen zij de basis voor meer gedetailleerde bestemmingsplannen. Van beide soorten ruimtelijke

(2) Decreet van 19 juli 2002 houdende wijziging van het decreet van 21 oktober 1997 betreffende het natuurbehoud en het natuurlijk milieu, van het bosdecreet van 13 juni 1990, van het decreet van 16 april 1996 betreffende de landschapszorg, van het decreet van 21 december 1988 houdende oprichting van de Vlaamse Landmaatschappij, van de wet van 22 juli 1970 op de ruilverkaveling van landeigendommen uit kracht van wet zoals aangevuld door de wet van 11 augustus 1978 houdende bijzondere bepalingen eigen aan het Vlaamse Gewest, van het decreet van 23 januari 1991 inzake de bescherming van het leefmilieu tegen de verontreiniging door meststoffen en van de wet betreffende de politie over het wegverkeer, gecoördineerd bij koninklijk besluit van 16 maart 1968.

(3) Richtlijn 92/43/EEG van de Raad van de Europese Gemeenschappen van 21 mei 1992 inzake de instandhouding van de natuurlijke habitats en de wilde flora en fauna. Artikel 6, lid 3, van die richtlijn bepaalt: "Voor elk plan of project dat niet direct verband houdt met of nodig is voor het beheer van het gebied, maar afzonderlijk of in combinatie met andere plannen of projecten significante gevolgen kan hebben voor zo'n gebied, wordt een passende beoordeling gemaakt van de gevolgen voor het gebied, rekening houdend met de instandhoudingsdoelstellingen van dat gebied. Gelet op de conclusies van de beoordeling van de gevolgen voor het gebied en onder voorbehoud van het bepaalde in lid 4, geven de bevoegde nationale instanties slechts toestemming voor dat plan of project nadat zij de zekerheid hebben verkregen dat het de natuurlijke kenmerken van het betrokken gebied niet zal aantasten en nadat zij in voorkomend geval inspraakmogelijkheden hebben geboden".

ordeningsplannen wordt aangenomen dat ze onder artikel 6, lid 3, van de Habitatrichtlijn vallen, aangezien ze allebei relevante en betekenisvolle effecten op "Natura 2000"-gebieden kunnen hebben" ⁽⁴⁾.

Uit artikel 36ter, § 3, van het decreet van 21 oktober 1997 lijkt derhalve te volgen dat het ontwerp voor advies aan de administratie bevoegd voor het natuurbehoud diende te worden voorgelegd ⁽⁵⁾. De Raad van State, afdeling wetgeving, heeft in het voorgelegde dossier geen aanwijzingen kunnen vinden dat aan die verplichting is voldaan.

⁽⁴⁾ *Parl. St.*, Vl. Parl., 2001-2002, nr. 967/1, 37.

⁽⁵⁾ Van dat advies zal bovendien melding moeten worden gemaakt in de aanhef van het ontwerp.

De kamer was samengesteld uit

de Heren	M. VAN DAMME,	kamervoorzitter,
	J. BAERT, J. SMETS,	staatsraden,
	G. SCHRANS, A. SPRUYT,	assessoren van de afdeling wetgeving,
	W. GEURTS,	griffier.

Het verslag werd uitgebracht door Mevr. G. SCHEPPERS, adjunct-auditeur.

DE GRIFFIER,

DE VOORZITTER,

W. GEURTS

M. VAN DAMME