

KONINKRIJK BELGIË

ADVIES 37.487/1/V

VAN DE AFDELING WETGEVING
VAN DE RAAD VAN STATE

De RAAD VAN STATE, afdeling wetgeving, eerste vakantiekamer, op 29 juni 2004 door de Minister van Volksgezondheid verzocht hem, binnen een termijn van dertig dagen, van advies te dienen over een ontwerp van koninklijk besluit "betreffende de overbrenging van een voor het publiek opengestelde apotheek naar een gebouw van een luchthaven", heeft op 20 juli 2004 het volgende advies gegeven:

1. Met toepassing van artikel 84, § 3, eerste lid, van de gecoördineerde wetten op de Raad van State, heeft de afdeling wetgeving zich toegespitst op het onderzoek van de bevoegdheid van de steller van de handeling, van de rechtsgrond, alsmede van de te vervullen vormvereisten.

Daarnaast bevat dit advies ook een aantal opmerkingen over andere punten. Daaruit mag echter niet worden afgeleid dat de afdeling wetgeving binnen de haar toegemeten termijn een exhaustief onderzoek van het ontwerp heeft kunnen verrichten.

*
* *

STREKKING EN RECHTSGROND VAN HET ONTWERP

2. Het voor advies voorgelegde ontwerp van koninklijk besluit strekt ertoe de procedure vast te stellen voor de indiening en de behandeling van de aanvragen tot overbrenging van een voor het publiek opengestelde apotheek naar een luchthavengebouw (artikelen 2 tot 8 van het ontwerp). Het ontwerp bepaalt voorts de voorwaarden in verband met de exploitatie van een dergelijke apotheek (artikelen 10 en 11).

De ontworpen regeling is bedoeld om in de plaats te komen van die vervat in het koninklijk besluit van 17 augustus 1999 betreffende de opening van een apotheek in de transitzone van het luchthavengebouw te Brussel-Nationaal. Artikel 12 van het ontwerp voorziet in de intrekking (lees: opheffing) van dat besluit van 17 augustus 1999.

3.1. De rechtsgrond voor het merendeel van de ontworpen bepalingen wordt geboden door artikel 4, § 3*bis*, van het koninklijk besluit nr. 78 van 10 november 1967 betreffende de uitoefening van de gezondheidszorgberoepen. Die bepaling machtigt de Koning om de procedure vast te stellen betreffende de vergunning voor de overbrenging van een voor het publiek opengestelde apotheek naar de gebouwen van de luchthavens, alsook om de voorwaarden en nadere regelen te bepalen waaraan de openingstoelating moet voldoen.

.../...

3.2. Voor de bepalingen van artikel 2, §§ 2 en 3, van het ontwerp die het onderzoek van de aanvraag tot overbrenging afhankelijk stellen van de betaling van een retributie, wordt de rechtsgrond geboden door artikel 4, § 3, 3°, van het voornoemde koninklijk besluit nr. 78. Die bepaling machtigt de Koning om het onderzoek van de aanvragen tot opening, overbrenging of fusie van apotheken afhankelijk te stellen van het betalen van een door hem vast te stellen bedrag bestemd om bij te dragen tot de kosten voor het onderzoek van de aanvragen.

3.3. Luidens artikel 9 van het ontwerp dient de vergunninghouder de registratieprocedure te volgen bepaald in artikel 20 van het koninklijk besluit van 25 september 1974 betreffende de opening, de overbrenging en de fusie van voor het publiek opengestelde apotheken.

De in het voornoemde artikel 20 vervatte regeling inzake de verplichte registratie is door de Koning vastgesteld op grond van artikel 4, § 3^{ter}, van het koninklijk besluit nr. 78. Die bepaling zou derhalve ook rechtsgrond kunnen bieden voor artikel 9 van het ontwerp. Er moet evenwel worden vastgesteld dat artikel 9, dat zich ertoe beperkt artikel 20 van toepassing te verklaren, een overbodige bepaling is. Het feit dat het ontwerp een bijzondere procedure instelt voor de overbrenging van een apotheek naar een specifieke plaats (een luchthavengebouw) neemt immers niet weg dat het nog steeds gaat om een voor het publiek opengestelde apotheek die onder het toepassingsgebied blijft vallen van de regelgeving voor deze apotheken, met inbegrip van de bepalingen van artikel 20 van het koninklijk besluit van 25 september 1974. Artikel 9 moet derhalve uit het ontwerp worden weggelaten. De gemachtigde ambtenaar is het hiermee eens.

ONDERZOEK VAN DE TEKST

Aanhef

4. Rekening houdend met wat hiervóór werd opgemerkt in verband met de rechtsgrond van de ontworpen regeling, moet in het eerste lid van de aanhef inzonderheid verwezen worden naar artikel 4, § 3, 3°, en § 3^{bis} van het koninklijk besluit nr. 78 van 10 november 1967.

.../...

5. In een nieuw tweede lid van de aanhef moet een verwijzing worden opgenomen naar het koninklijk besluit van 17 augustus 1999 betreffende de opening van een apotheek in de transitzone van het luchthavengebouw te Brussel-Nationaal, dat door het ontworpen besluit zal worden opgeheven.

Artikel 5

6. Luidens dit artikel kan de minister, "voor een adequate, doeltreffende en regelmatige geneesmiddelenvoorziening in een luchthavengebouw", de overbrenging van een apotheek naar een luchthavengebouw enkel vergunnen indien de betrokken apotheek waarvoor de overplaatsing (lees: overbrenging) wordt gevraagd, zich op minder dan 1 km van de dichtstbijzijnde apotheek bevindt.

De woorden "voor een adequate, doeltreffende en regelmatige geneesmiddelenvoorziening in een luchthavengebouw" hebben te dezen geen normatieve waarde en zijn bovendien niet relevant. De voorwaarde dat de betrokken apotheek zich op minder dan 1 km van de dichtstbijzijnde apotheek moet bevinden, heeft immers niets te maken met de geneesmiddelenvoorziening in een luchthavengebouw, maar met de geneesmiddelenvoorziening in de plaats waar de apotheek gevestigd is vóór de overbrenging.

De aangehaalde woorden moeten derhalve uit artikel 5 worden weggelaten. De gemachtigde ambtenaar is het daarmee eens.

Artikel 9

7. Dit artikel moet worden weggelaten (zie opmerking 3.3).

Artikel 10

8. Luidens de laatste volzin van het eerste lid van dit artikel is de apotheek "in principe" minstens 8 uur per dag geopend, elke dag van het jaar. Het tweede lid voorziet

.../...

in de mogelijkheid voor de luchthavenautoriteit om die openingsuren aan te passen. Gelet op het bepaalde in het tweede lid kunnen in het eerste lid de woorden "in principe" beter worden weggelaten.

Artikel 12

9. In de Nederlandse tekst van dit artikel moeten de woorden "Wordt ingetrokken" worden vervangen door "Opgeheven wordt".

Artikel 13

10. Luidens dit artikel zou het ontworpen besluit in werking treden de dag waarop het in het Belgisch Staatsblad wordt bekendgemaakt, "met uitzondering van artikel 2 dat pas in werking treedt zestig dagen na de inwerkingtreding (lees: bekendmaking) van het besluit".

Het heeft geen zin artikel 2 pas zestig dagen na de overige bepalingen in werking te doen treden, aangezien de overige bepalingen geen uitwerking kunnen hebben zonder artikel 2. Er kan worden overwogen om het hele besluit in werking te laten treden op de zestigste dag na de bekendmaking in het Belgisch Staatsblad.

De gemachtigde ambtenaar is het eens met deze suggestie.

De kamer was samengesteld uit

de Heren	W. DEROOVER,	eerste voorzitter,
	J. BAERT, B. SEUTIN,	staatsraden,
	J. VELAERS,	assessor van de afdeling wetgeving,
Mevrouw	A. BECKERS,	griffier.

Het verslag werd uitgebracht door de H. J. VAN NIEUWENHOVE, auditeur.

DE GRIFFIER,

DE EERSTE VOORZITTER,

A. BECKERS

W. DEROOVER

ROYAUME DE BELGIQUE

AVIS 37.487/1/V

DE LA SECTION DE LÉGISLATION
DU CONSEIL D'ÉTAT

Le CONSEIL D'ÉTAT, section de législation, première chambre des vacations, saisi par le Ministre de la Santé publique, le 29 juin 2004, d'une demande d'avis, dans un délai de trente jours, sur un projet d'arrêté royal "relatif au transfert d'une officine ouverte au public vers un bâtiment d'un aéroport", a donné le 20 juillet 2004 l'avis suivant:

1. En application de l'article 84, § 3, alinéa 1^{er}, des lois coordonnées sur le Conseil d'État, la section de législation a fait porter son examen essentiellement sur la compétence de l'auteur de l'acte, le fondement juridique et l'accomplissement des formalités prescrites.

Par ailleurs, le présent avis comporte également un certain nombre d'observations sur d'autres points. Il ne peut toutefois s'en déduire que, dans le délai qui lui est imparti, la section de législation a pu procéder à un examen exhaustif du projet.

*

* *

PORTÉE ET FONDEMENT JURIDIQUE DU PROJET

2. Le projet d'arrêté royal soumis pour avis entend déterminer la procédure pour l'introduction et le traitement des demandes de transfert d'une officine ouverte au public vers un bâtiment d'un aéroport (articles 2 à 8 du projet). Le projet fixe en outre les conditions relatives à l'exploitation de pareille officine (articles 10 et 11).

Le règlement en projet est appelé à se substituer à celui qui fait l'objet de l'arrêté royal du 17 août 1999 relatif à l'ouverture d'une pharmacie dans la zone de transit du bâtiment de l'aéroport de Bruxelles-National. L'article 12 du projet prévoit l'abrogation de cet arrêté royal.

3.1. La plupart des dispositions en projet trouvent leur fondement juridique dans l'article 4, § 3bis, de l'arrêté royal n° 78 du 10 novembre 1967 relatif à l'exercice des professions des soins de santé. Cette disposition habilite le Roi à déterminer la procédure relative à l'autorisation de transférer une officine ouverte au public vers les bâtiments des aéroports ainsi qu'à fixer les conditions et les modalités auxquelles l'autorisation d'ouverture doit satisfaire.

3.2. En ce qui concerne les dispositions de l'article 2, §§ 2 et 3, du projet qui subordonnent l'instruction de la demande de transfert au paiement d'une rétribution, le fondement juridique réside dans l'article 4, § 3, 3°, de l'arrêté royal n° 78 susvisé. Cette disposition habilite le Roi à subordonner l'examen des demandes d'ouverture, de transfert ou de fusion d'officines pharmaceutiques au paiement d'une redevance qu'Il fixe, destinée à contribuer aux frais d'examen des demandes.

3.3. Aux termes de l'article 9 du projet, le détenteur de l'autorisation doit suivre la procédure d'enregistrement visée à l'article 20 de l'arrêté royal du 25 septembre 1974 concernant l'ouverture, le transfert et la fusion d'officines pharmaceutiques ouvertes au public.

Les dispositions concernant l'enregistrement obligatoire, inscrites à l'article 20 susvisé, ont été arrêtées par le Roi en vertu de l'article 4, § 3^{ter}, de l'arrêté royal n° 78. Cette disposition pourrait dès lors procurer également un fondement juridique à l'article 9 du projet. Force est toutefois de constater que l'article 9, qui se limite à déclarer l'article 20 applicable, est superflu. Le fait que le projet instaure une procédure particulière pour le transfert d'une officine pharmaceutique vers un endroit spécifique (un bâtiment d'aéroport) n'empêche en effet pas qu'il s'agit toujours d'une officine ouverte au public qui continue d'être soumise à l'application de la réglementation prévue pour ces officines, y compris à celle des dispositions de l'article 20 de l'arrêté royal du 25 septembre 1974. L'article 9 doit dès lors disparaître du projet. Le fonctionnaire délégué a marqué son accord avec cette suggestion.

EXAMEN DU TEXTE

Préambule

4. Compte tenu de ce qui a été relevé ci-dessus à propos du fondement juridique des dispositions en projet, le premier alinéa du préambule doit notamment faire référence à l'article 4, § 3, 3°, et § 3^{bis}, de l'arrêté royal n° 78 du 10 novembre 1967.

.../...

5. Un deuxième alinéa, nouveau, du préambule devra faire référence à l'arrêté royal du 17 août 1999 relatif à l'ouverture d'une pharmacie dans la zone de transit du bâtiment de l'aéroport de Bruxelles-National, lequel arrêté sera abrogé par l'arrêté en projet.

Article 5

6. Aux termes de cet article, le ministre ne peut, "pour un approvisionnement en médicaments adéquat, efficace et régulier dans un bâtiment de l'aéroport", autoriser le transfert d'une officine vers un bâtiment d'un aéroport que si la pharmacie concernée, pour laquelle le transfert est demandé, se trouve à moins d'un km de la pharmacie la plus proche.

Les mots "pour un approvisionnement en médicaments adéquat, efficace et régulier dans un bâtiment de l'aéroport" n'ont en l'espèce aucune valeur normative et sont en outre dénués de pertinence. La condition que la pharmacie concernée se trouve à moins d'un km de la pharmacie la plus proche est en effet sans rapport avec l'approvisionnement en médicaments dans un bâtiment d'un aéroport mais concerne l'approvisionnement en médicaments à l'endroit où est établie la pharmacie avant le transfert.

Le passage cité doit dès lors disparaître de l'article 5. Le fonctionnaire délégué a marqué son accord avec cette suggestion.

Article 9

7. Cet article doit être omis (voir l'observation 3.3).

Article 10

8. Aux termes de la dernière phrase de l'alinéa 1^{er} de cet article, la pharmacie est "en principe" ouverte au moins 8 heures par jour, tous les jours de l'année. L'alinéa 2

.../...

prévoit la possibilité pour l'autorité qui gère l'aéroport d'adapter ces heures d'ouverture. Vu la règle énoncée à l'alinéa 2, il vaut mieux omettre les mots "en principe" dans l'alinéa 1^{er}.

Article 12

9. Dans le texte néerlandais de cet article, les mots "Wordt ingetrokken" seront remplacés par "Opgeheven wordt".

Article 13

10. Aux termes de cet article, l'arrêté en projet entrerait en vigueur le jour de sa publication au Moniteur belge, "à l'exception de l'article 2 qui n'entre en vigueur que soixante jours après l'entrée en vigueur (lire: la publication) de l'arrêté".

Il est vain de ne faire entrer en vigueur l'article 2 que soixante jours après les autres dispositions, dès lors que celles-ci ne peuvent sortir leurs effets sans l'article 2. Il peut être suggéré de faire entrer en vigueur l'ensemble de l'arrêté le soixantième jour suivant sa publication au Moniteur belge.

Le fonctionnaire délégué a marqué son accord avec cette suggestion.

La chambre était composée de

Messieurs	W. DEROOVER,	premier président,
	J. BAERT, B. SEUTIN,	conseillers d'État,
	J. VELAERS,	assesseur de la section de législation,
Madame	A. BECKERS,	greffier.

Le rapport a été présenté par M. J. VAN NIEUWENHOVE, auditeur.

La concordance entre la version néerlandaise et la version française a été vérifiée sous le contrôle de M. W. DEROOVER.

LE GREFFIER,

LE PREMIER PRÉSIDENT,

A. BECKERS

W. DEROOVER