

KONINKRIJK BELGIË

ADVIES 37.473/3

VAN DE AFDELING WETGEVING
VAN DE RAAD VAN STATE

De RAAD VAN STATE, afdeling wetgeving, derde kamer, op 24 juni 2004 door de Minister van Volksgezondheid verzocht hem, binnen een termijn van dertig dagen, van advies te dienen over een ontwerp van ministerieel besluit "betreffende de verplichte keuring van spuittoestellen", heeft op 12 juli 2004 het volgende advies gegeven:

1. Met toepassing van artikel 84, § 3, eerste lid, van de gecoördineerde wetten op de Raad van State, heeft de afdeling wetgeving zich toegespitst op het onderzoek van de bevoegdheid van de steller van de handeling, van de rechtsgrond, alsmede van de te vervullen vormvereisten.

Daarnaast bevat dit advies ook een aantal opmerkingen over andere punten. Daaruit mag echter niet worden afgeleid dat de afdeling wetgeving binnen de haar toegemeten termijn een exhaustief onderzoek van het ontwerp heeft kunnen verrichten.

*
* *

STREKKING EN RECHTSGROND VAN HET ONTWERP

2. Het voor advies voorgelegde ontwerp van ministerieel besluit strekt ertoe aan de eigenaars van spuittoestellen ¹ de verplichting op te leggen om ieder toestel om de drie jaar aan een keuring te onderwerpen. De keuring dient te gebeuren door een van de keuringsdiensten waaraan het Federaal Agentschap voor de Veiligheid van de Voedselketen de desbetreffende opdracht kan toevertrouwen, met toepassing van een ontworpen koninklijk besluit betreffende de uitvoering van de verplichte keuringen op spuittoestellen en de betaling ervan ². Uit het thans voorliggende ontwerp kan worden afgeleid dat dit het Departement voor Landbouwtechniek van het Waals Centrum voor Landbouwkundig Onderzoek (Gembloux) en het Departement Mechanisatie, Arbeid,

¹Dit zijn toestellen gebruikt voor de toepassing van bestrijdingsmiddelen voor landbouwkundig gebruik (artikel 60 van het koninklijk besluit van 28 februari 1994 betreffende het bewaren, het op de markt brengen en het gebruiken van bestrijdingsmiddelen voor landbouwkundig gebruik, waarnaar wordt verwezen in het tweede lid van de aanhef).

²Over dat ontwerp van koninklijk besluit geeft de Raad van State heden advies 37.472/3.

Gebouwen, Dierenwelzijn en Milieubeveiliging van het Centrum voor Landbouwkundig Onderzoek (Gent) zullen zijn ³.

Het ontwerp regelt de organisatie van die keuring. Het bepaalt de toe te passen keuringsmethode, die de keuringsdiensten moeten toezeggen te zullen toepassen.

Het ontwerp stelt ook de samenstelling vast van de stuurgroep die op de keuringen toezicht houdt.

Ten slotte voorziet het ontwerp in een mogelijkheid van beroep ingeval een spuittoestel onbruikbaar wordt verklaard.

3.1. Op artikel 8 na, vinden de ontworpen bepalingen rechtsgrond in artikel 60 van het koninklijk besluit van 28 februari 1994 betreffende het bewaren, het op de markt brengen en het gebruiken van bestrijdingsmiddelen voor landbouwkundig gebruik.

Dit artikel 60 bepaalt wat volgt:

"Indien toestellen worden gebruikt voor de toepassing van bestrijdingsmiddelen voor landbouwkundig gebruik, dan moeten die daartoe geschikt zijn en een juiste dosering toelaten. De Minister kan de precieze voorwaarden bepalen waaraan de toestellen moeten voldoen en de maatregelen ter controle van deze voorwaarden vaststellen."

3.2. Artikel 8 van het ontwerp, dat de samenstelling van de stuurgroep regelt, vindt rechtsgrond in artikel 2, § 2, 4°, van het voornoemde ontworpen koninklijk besluit betreffende de uitvoering van de verplichte keuringen op spuittoestellen en de betaling ervan. Luidens die laatste bepaling wordt de samenstelling van de stuurgroep door de minister vastgesteld.

³In de aanhef van het ontworpen besluit wordt trouwens uitdrukkelijk naar de overeenkomsten met die twee diensten verwezen (zevende en achtste lid).

ONDERZOEK VAN DE TEKST

Aanhef

4. In fine van het eerste lid schrijve men: "inzonderheid op artikel 2, § 1, gewijzigd bij de wetten van 21 december 1998 en 5 februari 1999;".

5. In een nieuw tweede lid dient te worden verwezen naar artikel 4, § 5, van de wet van 4 februari 2000 houdende oprichting van het Federaal Agentschap voor de Veiligheid van de Voedselketen. Die wetsbepaling biedt immers rechtsgrond voor artikel 2, § 2, 4°, van het voornoemde ontworpen koninklijk besluit.

6. In het tweede lid van de aanhef, dat het derde lid wordt, dient de verwijzing naar de wijzigende ministeriële besluiten te worden weggelaten. Die besluiten brengen immers geen wijziging aan in artikel 60 van het koninklijk besluit van 28 februari 1994.

7. Het derde lid van de aanhef kan worden weggelaten omdat het koninklijk besluit waarnaar wordt verwezen geen rechtsgrond biedt voor het ontwerp, en het er ook niet door gewijzigd of opgeheven wordt.

8. In het vierde lid van de aanhef kan inzonderheid worden verwezen naar artikel 2, § 2, van het bedoelde (ontworpen) koninklijk besluit.

9. Volgens het zesde lid van de aanhef heeft het overleg tussen de gewestregeringen en de federale regering plaatsgevonden op 8 december 2003.

Uit de aan de Raad van State medegedeelde gegevens blijkt dat niet enkel op 8 december 2003, maar ook op 12 januari 2004, over het voorliggende ontwerp overleg gepleegd is in de permanente werkgroep van de Interministeriële Conferentie voor het Landbouwbeleid. Volgens de gemachtigde ambtenaar moeten de verslagen van de

.../...

betrokken vergaderingen overigens worden geacht te zijn goedgekeurd door de Interministeriële Conferentie zelf, bij gebreke van bezwaren daartegen.

In die omstandigheden moet in het zesde lid worden verwezen naar de twee vergaderingen waarop over het ontwerp overleg gepleegd is, dus ook naar die van 12 januari 2004.

Artikelen 6 en 7

10.1. Luidens artikel 6, § 1, moet elke verkoop van spuittoestellen (nieuw of tweedehands) binnen dertig dagen door de verkoper "aan de betrokken keuringsdienst" worden gemeld bij middel van het in bijlage III gevoegde formulier. Bij rechtstreekse invoer heeft de koper de plicht zijn aankoop binnen dertig dagen "bij deze dienst" te melden bij middel van hetzelfde formulier.

Artikel 7, § 2, bepaalt dat de keuringen worden uitgevoerd door het Departement voor Landbouwtechniek van het Waals Centrum voor Landbouwkundig Onderzoek van Gembloux, "voor het Franstalige en het Duitstalige landsgedeelte", en door het Departement Mechanisatie, Arbeid, Gebouwen, Dierenwelzijn en Milieubeveiliging van het Centrum voor Landbouwkundig Onderzoek van Gent, "voor het Nederlandstalige landsgedeelte".

Uit die bepalingen blijkt niet voldoende duidelijk of de betrokkene zich verplicht moet wenden tot de ene of de andere keuringsdienst, dan wel of hij de vrije keuze tussen die diensten heeft. Het ontwerp dient op dit punt nader gepreciseerd te worden. Indien er geen vrije keuze is, dient het criterium bepaald te worden op grond waarvan de betrokkene zich tot de ene of de andere dienst moet wenden.

10.2. Voorts moet worden vastgesteld dat het ontwerp niets bepaalt voor het tweetalig gebied Brussel-Hoofdstad. Ook op dit punt zal het ontwerp moeten worden aangevuld.

10.3. In elk geval dienen in artikel 7, § 2, van het ontwerp de uitdrukkingen "het Nederlandstalige landsgedeelte" en "het Franstalige en het Duitstalige landsgedeelte" te

worden vervangen door "het Nederlandse taalgebied" en "het Franse en het Duitse taalgebied". Alleen aan die laatste uitdrukkingen beantwoordt immers een juridisch omschreven inhoud.

Artikel 15

11. Het koninklijk besluit van 22 februari 2001 dient met zijn volledig opschrift te worden vermeld. In fine van artikel 15 schrijve men dan ook "... van de Voedselketen en tot wijziging van diverse wettelijke bepalingen".

De kamer was samengesteld uit

de Heren	D. ALBRECHT,	staatsraad, voorzitter,
	P. LEMMENS, B. SEUTIN,	staatsraden,
	H. COUSY, J. VELAERS,	assessoren van de afdeling wetgeving,
Mevrouw	A.-M. GOOSSENS,	griffier.

Het verslag werd uitgebracht door de H. R. VANDER ELSTRAETEN, eerste auditeur-wnd. afdelingshoofd.

DE GRIFFIER,

DE VOORZITTER,

A.-M. GOOSSENS

D. ALBRECHT

ROYAUME DE BELGIQUE

Avis 37.473/3

DE LA SECTION DE LÉGISLATION
DU CONSEIL D'ÉTAT

Le CONSEIL D'ÉTAT, section de législation, troisième chambre, saisi par le Ministre de la Santé publique, le 24 juin 2004, d'une demande d'avis, dans un délai de trente jours, sur un projet d'arrêté ministériel "relatif au contrôle obligatoire des pulvérisateurs", a donné le 12 juillet 2004 l'avis suivant:

1. En application de l'article 84, § 3, alinéa 1^{er}, des lois coordonnées sur le Conseil d'État, la section de législation a fait porter son examen essentiellement sur la compétence de l'auteur de l'acte, le fondement juridique et l'accomplissement des formalités prescrites.

Par ailleurs, le présent avis comporte également un certain nombre d'observations sur d'autres points. Il ne peut toutefois s'en déduire que, dans le délai qui lui est imparti, la section de législation a pu procéder à un examen exhaustif du projet.

*
* *

PORTÉE ET FONDEMENT JURIDIQUE DU PROJET

2. Le projet d'arrêté ministériel soumis pour avis a pour objet de contraindre les propriétaires de pulvérisateurs ¹ à faire contrôler chaque appareil tous les trois ans. Ce contrôle doit être effectué par l'un des organismes de contrôle que l'Agence fédérale pour la sécurité de la chaîne alimentaire peut mandater à cet effet, en application d'un arrêté royal relatif à l'exécution des contrôles obligatoires sur les pulvérisateurs et à leur rétribution ². Il se déduit du projet présentement à l'examen qu'il s'agira du Département de génie rural du Centre wallon de recherche agronomique (Gembloux) et du Département de mécanisation, travail, constructions, bien-être des animaux et protection de l'environnement du Centre de recherches agronomiques (Gand) ³.

¹Il s'agit des appareils utilisés pour l'application des pesticides à usage agricole (article 60 de l'arrêté royal du 28 février 1994 relatif à la conservation, à la mise sur le marché et à l'utilisation des pesticides à usage agricole, visé dans le deuxième alinéa du préambule).

²Le Conseil d'État émet, ce jour, l'avis 37.472/3 sur ce projet d'arrêté royal.

³Le préambule de l'arrêté en projet vise d'ailleurs expressément les conventions conclues avec ces deux organismes (septième et huitième alinéas).

Le projet règle l'organisation de ce contrôle. Il fixe la méthode de contrôle à appliquer que les organismes de contrôle doivent s'engager à suivre.

Le projet fixe également la composition du comité directeur qui exerce une surveillance sur les contrôles.

Enfin, le projet prévoit une possibilité de recours lorsqu'un pulvérisateur est déclaré inutilisable.

3.1. Exception faite de l'article 8, les dispositions en projet puisent leur fondement juridique à l'article 60 de l'arrêté royal du 28 février 1994 relatif à la conservation, à la mise sur le marché et à l'utilisation des pesticides à usage agricole.

Cet article 60 dispose comme suit:

"Dans le cas où des appareils sont utilisés pour l'application des pesticides à usage agricole, ces appareils doivent être appropriés et doivent permettre un dosage exact. Le Ministre peut fixer les conditions précises auxquelles les appareils doivent répondre, ainsi que les mesures de contrôle de ces conditions."

3.2. Quant à l'article 8 du projet, qui fixe la composition du comité directeur, il puise son fondement juridique à l'article 2, § 2, 4°, de l'arrêté royal en projet, précité, relatif à l'exécution des contrôles obligatoires sur les pulvérisateurs et à leur rétribution. Selon cette dernière disposition, la composition du comité directeur est fixée par le Ministre.

EXAMEN DU TEXTE

Préambule

4. À la fin du premier alinéa, on écrira: "notamment l'article 2, § 1^{er}, modifié par les lois des 21 décembre 1998 et 5 février 1999;".

.../...

5. Un nouveau deuxième alinéa devra viser l'article 4, § 5, de la loi du 4 février 2000 relative à la création de l'Agence fédérale pour la sécurité de la chaîne alimentaire. C'est en effet cette disposition qui procure son fondement juridique à l'article 2, § 2, 4°, de l'arrêté royal en projet, précité.

6. Au deuxième alinéa du préambule, qui deviendra le troisième alinéa, on supprimera la référence aux arrêtés ministériels modificatifs, ceux-ci n'apportant en effet aucune modification à l'article 60 de l'arrêté royal du 28 février 1994.

7. On pourra supprimer le troisième alinéa du préambule, dès lors que l'arrêté royal qui y est visé ne procure aucun fondement juridique au projet et n'est pas davantage modifié ou abrogé par celui-ci.

8. Le quatrième alinéa du préambule peut renvoyer plus particulièrement à l'article 2, § 2, de l'arrêté royal (en projet) qui y est visé.

9. Selon le sixième alinéa du préambule, la concertation entre les gouvernements régionaux et le gouvernement fédéral a eu lieu le 8 décembre 2003.

Il ressort des informations transmises au Conseil d'État que le projet à l'examen a fait l'objet d'une concertation au sein du groupe de travail permanent de la Conférence interministérielle de Politique agricole non seulement le 8 décembre 2003, mais également le 12 janvier 2004. Selon le fonctionnaire délégué, les rapports des réunions en question doivent au demeurant être considérés comme approuvés par la Conférence interministérielle même, aucune objection n'ayant été formulée à leur encontre.

Dans ces conditions, le sixième alinéa fera référence aux deux réunions qui ont été consacrées à la concertation sur le projet et donc également à celle du 12 janvier 2004.

.../...

Articles 6 et 7

10.1. Selon l'article 6, § 1^{er}, toute vente de pulvérisateur (neuf ou d'occasion) doit être signalée par le vendeur dans les trente jours "à l'organisme de contrôle concerné" au moyen du formulaire figurant dans l'annexe III. En cas d'importation directe, c'est à l'acheteur qu'il incombe de signaler son achat "à cet organisme" dans les trente jours au moyen de ce même formulaire.

L'article 7, § 2, prévoit que les contrôles sont effectués par le Département de génie rural du Centre wallon de recherche agronomique de Gembloux "pour les parties francophone et germanophone du pays" et par le Département de mécanisation, travail, constructions, bien-être des animaux et protection de l'environnement du Centre de recherches agronomiques de Gand "pour la partie néerlandophone du pays".

Ces dispositions ne font pas ressortir avec suffisamment de clarté si l'intéressé est impérativement tenu de s'adresser à tel ou tel organisme de contrôle, ou s'il est libre de choisir celui-ci. Le projet devra être précisé sur ce point. Si le choix n'est pas libre, il convient de fixer le critère en vertu duquel l'intéressé devra s'adresser à tel ou tel organisme.

10.2. On notera par ailleurs que le projet ne contient aucune disposition en ce qui concerne la région bilingue de Bruxelles-Capitale. On complétera également le projet sur ce point.

10.3. En tout état de cause, on remplacera, à l'article 7, § 2, du projet, les expressions "les parties francophone et germanophone du pays" et "la partie néerlandophone du pays" par "la région de langue française et la région de langue allemande" et "la région de langue néerlandaise". Seules ces dernières expressions correspondent en effet à une notion juridique.

Article 15

11. Il y aurait lieu de citer in extenso l'intitulé de l'arrêté royal du 22 février 2001. À la fin de l'article 15, on écrira dès lors "... de la chaîne alimentaire et modifiant diverses dispositions légales".

La chambre était composée de

Messieurs	D. ALBRECHT,	conseiller d'État, président,
	P. LEMMENS, B. SEUTIN,	conseillers d'État,
	H. COUSY, J. VELAERS,	assesseurs de la section de législation,
Madame	A.-M. GOOSSENS,	greffier.

Le rapport a été présenté par M. R. VANDER ELSTRAETEN, premier auditeur chef de section f.f.

La concordance entre la version néerlandaise et la version française a été vérifiée sous le contrôle de M. B. SEUTIN.

LE GREFFIER,

LE PRÉSIDENT,

A.-M. GOOSSENS

D. ALBRECHT