

KONINKRIJK BELGIË

ADVIES 37.472/3

VAN DE AFDELING WETGEVING
VAN DE RAAD VAN STATE

De RAAD VAN STATE, afdeling wetgeving, derde kamer, op 24 juni 2004 door de Minister van Volksgezondheid verzocht hem, binnen een termijn van dertig dagen, van advies te dienen over een ontwerp van koninklijk besluit "betreffende de uitvoering van de verplichte keuringen op spuittoestellen en de betaling ervan", heeft op 12 juli 2004 het volgende advies gegeven:

1. Met toepassing van artikel 84, § 3, eerste lid, van de gecoördineerde wetten op de Raad van State, heeft de afdeling wetgeving zich toegespitst op het onderzoek van de bevoegdheid van de steller van de handeling, van de rechtsgrond, alsmede van de te vervullen vormvereisten.

Daarnaast bevat dit advies ook een aantal opmerkingen over andere punten. Daaruit mag echter niet worden afgeleid dat de afdeling wetgeving binnen de haar toegemeten termijn een exhaustief onderzoek van het ontwerp heeft kunnen verrichten.

*
* *

STREKKING EN RECHTSGROND VAN HET ONTWERP

2. Het voor advies voorgelegde ontwerp van koninklijk besluit strekt tot het bepalen van de voorwaarden waaronder het Federaal Agentschap voor de Veiligheid van de Voedselketen de uitvoering van verplichte keuringen op spuittoestellen ⁽¹⁾ kan toevertrouwen aan keuringsdiensten (artikel 2). Het ontwerp stelt ook de bedragen vast die de eigenaars voor elke keuring of herkeuring aan de keuringsdiensten moeten betalen (artikel 3).

3.1. De artikelen 2, 4 en 5 van het ontworpen besluit vinden rechtsgrond in artikel 4, § 5, van de wet van 4 februari 2000 houdende oprichting van het Federaal Agentschap voor de Veiligheid van de Voedselketen. Naar luid van die laatste wetsbepaling stelt de Koning, bij een in de Ministerraad overlegd besluit, binnen het raam van de bevoegdheden van het Agentschap, de taken vast waarvoor het Agentschap zich kan laten bijstaan door derden of die het Agentschap door derden kan laten verrichten, en bepaalt hij de eraan verbonden voorwaarden.

⁽¹⁾ Dit zijn toestellen gebruikt voor de toepassing van bestrijdingsmiddelen voor landbouwkundig gebruik (artikel 60 van het koninklijk besluit van 28 februari 1994 betreffende het bewaren, het op de markt brengen en het gebruiken van bestrijdingsmiddelen voor landbouwkundig gebruik, waarnaar wordt verwezen in artikel 2, § 1, van het ontwerp).

3.2. Artikel 3 van het ontwerp vindt rechtsgrond in artikel 82, tweede lid, van de wet van 24 december 1976 betreffende de budgettaire voorstellen 1976-1977, gewijzigd bij de wet van 21 december 1994. Luidens deze bepaling kan de Koning "een retributie opleggen voor elke verrichting van de administratie in verband met (...) de toepassing van de wet van 11 juli 1969 betreffende de bestrijdingsmiddelen en grondstoffen voor de landbouw, tuinbouw, bosbouw en veeteelt; (...)" ⁽²⁾.

3.3. Luidens artikel 3, § 3, tweede lid, van het ontwerp wordt, indien de betrokkene bij een tweede oproeping opnieuw afwezig is, het gebruik van het spuittoestel verboden tot wanneer het bij een keuring wordt goedgekeurd. De rechtsgrond voor dit verbod is te vinden in artikel 2, § 1, eerste lid, 2°, van de voornoemde wet van 11 juli 1969. Dit artikel machtigt de Koning de voorwaarden te bepalen waaronder de grondstoffen ⁽³⁾ gebruikt mogen worden.

ONDERZOEK VAN DE TEKST

Aanhef

4. In fine van het eerste lid schrijve men: "inzonderheid op artikel 2, § 1, gewijzigd bij de wetten van 21 december 1998 en 5 februari 1999;".

5. In een nieuw tweede lid dient te worden verwezen naar artikel 82 van de wet van 24 december 1976 betreffende de budgettaire voorstellen 1976-1977, gewijzigd bij de wetten van 21 december 1994 en 28 maart 2003.

⁽²⁾ Weliswaar is in deze wetsbepaling alleen sprake van "elke verrichting van de administratie", en dus niet van verrichtingen door derden. Die bepaling moet echter worden gelezen in samenhang met artikel 4, § 5, van de voornoemde wet van 4 februari 2000. Daaruit volgt dat, in de gevallen waarin het Agentschap derden met bepaalde taken kan belasten, de retributie opgelegd kan worden voor taken die door die derden worden verricht.

⁽³⁾ Voor de toepassing van de wet van 11 juli 1969 wordt onder grondstoffen o.m. verstaan "elke stof bestemd om de plantaardige en dierlijke productie te beschermen, zoals landbouwbestrijdingsmiddelen en andere fytofarmaceutische producten" (zie artikel 1, eerste lid, 2°, van deze wet).

6. In het derde lid van de aanhef wordt verwezen naar artikel 60 van het koninklijk besluit van 28 februari 1994 betreffende het bewaren, het op de markt brengen en het gebruiken van bestrijdingsmiddelen voor landbouwkundig gebruik.

Die bepaling vormt uiteraard geen rechtsgrond voor het ontworpen koninklijk besluit. Ze wordt door het ontworpen besluit ook niet gewijzigd of opgeheven. Ten slotte is een verwijzing naar die bepaling, in de aanhef van het ontworpen besluit, niet nodig voor een goed begrip van de tekst van het ontwerp.

Het derde lid dient dan ook uit de aanhef te worden weggelaten.

7. Volgens het zevende lid van de aanhef heeft het overleg tussen de gewestregeringen en de federale regering plaatsgevonden op 8 december 2003.

Uit de aan de Raad van State medegedeelde gegevens blijkt dat niet enkel op 8 december 2003, maar ook op 12 januari 2004, over het voorliggende ontwerp overleg gepleegd is in de permanente werkgroep van de Interministeriële Conferentie voor het Landbouwbeleid. Volgens de gemachtigde ambtenaar moeten de verslagen van de betrokken vergaderingen overigens worden geacht te zijn goedgekeurd door de Interministeriële Conferentie zelf, bij gebreke van bezwaren daartegen.

In die omstandigheden moet in het zevende lid worden verwezen naar de twee vergaderingen waarop over het ontwerp overleg gepleegd is, dus ook naar die van 12 januari 2004.

Artikel 3

8. Het verdient aanbeveling in fine van paragraaf 2, eerste lid, van dit artikel te verduidelijken dat het gaat om alternatieve voorwaarden. In het tweede streepje schrijven men dan "of de defecte ...".

De kamer was samengesteld uit

de Heren	D. ALBRECHT,	staatsraad, voorzitter,
	P. LEMMENS, B. SEUTIN,	staatsraden,
	H. COUSY, J. VELAERS,	assessoren van de afdeling wetgeving,
Mevrouw	A.-M. GOOSSENS,	griffier.

Het verslag werd uitgebracht door de H. R. VANDER ELSTRAETEN, eerste auditeur.

DE GRIFFIER,

DE VOORZITTER,

A.-M. GOOSSENS

D. ALBRECHT

ROYAUME DE BELGIQUE

Avis 37.472/3

DE LA SECTION DE LÉGISLATION
DU CONSEIL D'ÉTAT

Le CONSEIL D'ÉTAT, section de législation, troisième chambre, saisi par le Ministre de la Santé publique, le 24 juin 2004, d'une demande d'avis, dans un délai de trente jours, sur un projet d'arrêté royal "relatif à l'exécution des contrôles obligatoires sur les pulvérisateurs et à leur rétribution", a donné le 12 juillet 2004 l'avis suivant:

1. En application de l'article 84, § 3, alinéa 1^{er}, des lois coordonnées sur le Conseil d'État, la section de législation a fait porter son examen essentiellement sur la compétence de l'auteur de l'acte, le fondement juridique et l'accomplissement des formalités prescrites.

Par ailleurs, le présent avis comporte également un certain nombre d'observations sur d'autres points. Il ne peut toutefois s'en déduire que, dans le délai qui lui est imparti, la section de législation a pu procéder à un examen exhaustif du projet.

*

* *

PORTÉE ET FONDEMENT JURIDIQUE DU PROJET

2. Le projet d'arrêté royal soumis pour avis entend fixer les conditions dans lesquelles l'Agence fédérale pour la sécurité de la chaîne alimentaire peut confier à des organismes de contrôle la réalisation des contrôles obligatoires sur les pulvérisateurs ⁽¹⁾ (article 2). En outre, le projet fixe les montants que les propriétaires doivent payer aux organismes de contrôle pour tout contrôle ou tout nouveau contrôle (article 3).

3.1. Les articles 2, 4 et 5 de l'arrêté en projet trouvent leur fondement juridique dans l'article 4, § 5, de la loi du 4 février 2000 relative à la création de l'Agence fédérale pour la sécurité de la chaîne alimentaire. Cette dernière disposition législative prévoit que par arrêté délibéré en Conseil des Ministres, le Roi détermine, dans le cadre des compétences de l'Agence, les tâches pour lesquelles l'Agence peut se faire assister par des tiers ou que l'Agence peut faire exécuter par des tiers et détermine les conditions y liées.

3.2. L'article 3 du projet trouve son fondement juridique dans l'article 82, alinéa 2, de la loi du 24 décembre 1976 relative aux propositions budgétaires 1976-1977, modifié par la loi du 21 décembre 1994. Selon cette disposition, le Roi peut "imposer une

⁽¹⁾ Ils s'agit d'appareils utilisés pour l'application de pesticides à usage agricole (article 60 de l'arrêté royal du 28 février 1994 relatif à la conservation, à la mise sur le marché et à l'utilisation des pesticides à usage agricole, auquel l'article 2, § 1^{er}, du projet fait référence).

rétribution pour chaque intervention de l'administration concernant (...) l'application de la loi du 11 juillet 1969 relative aux pesticides et aux matières premières pour l'agriculture, l'horticulture, la sylviculture et l'élevage; (...)" ⁽²⁾.

3.3. L'article 3, § 3, alinéa 2, du projet, prévoit que si, à l'occasion d'une seconde convocation, l'intéressé est de nouveau absent, l'utilisation du pulvérisateur est interdite jusqu'à ce qu'il ait fait l'objet d'un contrôle favorable. Le fondement juridique de cette interdiction est procuré par l'article 2, § 1^{er}, alinéa 1^{er}, 2°, de la loi précitée du 11 juillet 1969. Cet article autorise le Roi à déterminer les conditions d'emploi des matières premières ⁽³⁾.

EXAMEN DU TEXTE

Préambule

4. À la fin du premier alinéa, on écrira: "notamment l'article 2, § 1^{er}, modifié par les lois des 21 décembre 1998 et 5 février 1999;".

5. Un deuxième alinéa, nouveau, fera référence à l'article 82 de la loi du 24 décembre 1976 relative aux propositions budgétaires 1976-1977, modifié par les lois des 21 décembre 1994 et 28 mars 2003.

⁽²⁾ Certes, cette disposition législative mentionne uniquement "chaque intervention de l'administration", et donc pas les interventions de tiers. Il convient toutefois de lire cette disposition en combinaison avec l'article 4, § 5, de la loi précitée du 4 février 2000. Il en résulte que dans les cas où l'Agence peut confier certaines tâches à des tiers, la rétribution peut être imposée pour des tâches accomplies par ceux-ci.

⁽³⁾ Pour l'application de la loi du 11 juillet 1969, on entend par matières premières notamment "toute substance destinée à protéger la production végétale et animale, tels les pesticides agricoles et autres produits phytopharmaceutiques" (voir article 1^{er}, alinéa 1^{er}, 2°, de cette loi).

6 Le troisième alinéa du préambule se référera à l'article 60 de l'arrêté royal du 28 février 1994 relatif à la conservation, à la mise sur le marché et à l'utilisation des pesticides à usage agricole.

De toute évidence, cette disposition ne procure pas de fondement juridique à l'arrêté royal en projet. Elle n'est pas non plus modifiée ou abrogée par l'arrêté en projet. Enfin, une référence à cette disposition, dans le préambule de l'arrêté en projet, n'est pas nécessaire pour une bonne compréhension du texte du projet.

On supprimera donc le troisième alinéa du préambule.

7. Selon le septième alinéa du préambule, la concertation entre les gouvernements régionaux et le gouvernement fédéral a eu lieu le 8 décembre 2003.

Il ressort des éléments transmis au Conseil d'État que la concertation sur le projet à l'examen au sein du groupe de travail permanent de la Conférence Interministérielle de Politique agricole a non seulement eu lieu le 8 décembre 2003, mais également le 12 janvier 2004. Selon le fonctionnaire délégué les rapports des réunions en question doivent au demeurant être considérés comme approuvés par la Conférence Interministérielle même, aucune objection n'ayant été formulée à leur rencontre.

Dans ces conditions, le septième alinéa fera référence aux deux réunions qui ont été consacrées à la concertation sur le projet, et donc également à celle du 12 janvier 2004.

Article 3

8. Il est recommandé de préciser à la fin du paragraphe 2, alinéa 1^{er}, de cet article qu'il s'agit de conditions alternatives. Au deuxième tiret, on écrira donc "ou lorsque les buses ...".

La chambre était composée de

Messieurs	D. ALBRECHT,	conseiller d'État, président,
	P. LEMMENS, B. SEUTIN,	conseillers d'État,
	H. COUSY, J. VELAERS,	assesseurs de la section de législation,
Madame	A.-M. GOOSSENS,	greffier.

Le rapport a été présenté par M. R. VANDER ELSTRAETEN, premier auditeur.

La concordance entre la version néerlandaise et la version française a été vérifiée sous le contrôle de M. B. SEUTIN.

LE GREFFIER,

LE PRÉSIDENT,

A.-M. GOOSSENS

D. ALBRECHT