

KONINKRIJK BELGIË

ADVIES 37.431/1

VAN DE AFDELING WETGEVING
VAN DE RAAD VAN STATE

De RAAD VAN STATE, afdeling wetgeving, eerste kamer, op 17 juni 2004 door de Vlaamse minister van Onderwijs en Vorming verzocht haar, binnen een termijn van dertig dagen, van advies te dienen over een ontwerp van besluit van de Vlaamse regering "tot wijziging van het besluit van de Vlaamse regering van 6 juli 1999 betreffende een geïntegreerde economische boekhouding en budgettaire rapportering voor de scholengroepen en het centrale niveau van het Gemeenschapsonderwijs", heeft op 1 juli 2004 het volgende advies gegeven:

Rekening houdend met het tijdstip waarop dit advies gegeven wordt, vestigt de Raad van State de aandacht op het feit dat, wegens het ontslag van de Vlaamse regering, de bevoegdheid van deze laatste beperkt is tot het afhandelen van de lopende zaken. Dit advies wordt evenwel gegeven zonder dat wordt nagegaan of dit ontwerp in die beperkte bevoegdheid kan worden ingepast, aangezien de afdeling wetgeving geen kennis heeft van het geheel van de feitelijke gegevens welke de regering in aanmerking kan nemen als zij te oordelen heeft of het vaststellen of wijzigen van een verordening noodzakelijk is.

*

* *

1. In het eerste lid van de aanhef dient te worden geschreven "artikel 46, §§ 1 en 4" in plaats van "artikel 46, §1 en §4".

2. In een nieuw in de aanhef in te voegen tweede lid dient melding te worden gemaakt van het besluit van 6 juli 1999 betreffende een geïntegreerde economische boekhouding en budgettaire rapportering voor de scholengroepen en het centrale niveau van het Gemeenschapsonderwijs, dat wordt gewijzigd.

3. Aangezien artikel 10 van het besluit van de Vlaamse regering van 6 juli 1999 thans slechts uit één lid bestaat, dient met artikel 1 van het ontwerp een tweede lid te worden toegevoegd (niet: "een derde lid").

4. In overeenstemming met het legistieke gebruik ⁽¹⁾ schrijve men in de inleidende zin van artikel 1 "dat luidt" in plaats van "waarvan de tekst luidt (als volgt)". Dezelfde opmerking geldt voor de inleidende zin van artikel 2 van het ontwerp.

⁽¹⁾ Omzendbrief VR 2000/4 van 8 september 2000 inzake wetgevingstechniek, nr. 165.

5. Het is niet duidelijk wat in het ontworpen artikel 10, tweede lid (artikel 1 van het ontwerp) wordt bedoeld met "aangeven hoe de begroting werd uitgevoerd". De bij de adviesaanvraag gevoegde toelichtende nota bevat alleen volgende laconieke mededeling:

"Op basis van de ervaringen die tot dusver werden opgedaan door het college van accountants dat het toezicht uitoefent, samen met de begeleidingscommissie die de werkzaamheden van het college van accountants opvolgt, is vastgesteld dat een aantal problemen kunnen worden opgelost door een wijziging van het besluit".

Ter wille van de rechtszekerheid zou in het ontwerp duidelijk moeten worden aangegeven welke informatie in het betrokken document precies moet worden opgenomen.

De kamer was samengesteld uit

de Heren	M. VAN DAMME,	kamervoorzitter,
	J. BAERT, J. SMETS,	staatsraden,
	M. RIGAUX,	assessor van de afdeling wetgeving,
	W. GEURTS,	griffier.

Het verslag werd uitgebracht door de H. W. PAS, auditeur.

DE GRIFFIER,

DE VOORZITTER,

W. GEURTS

M. VAN DAMME