KONINKRIJK BELGIË

ADVIES 37.421/1

VAN DE AFDELING WETGEVING
VAN DE RAAD VAN STATE

De RAAD VAN STATE, afdeling wetgeving, eerste kamer, op 17 juni 2004 door de Minister van Werk verzocht hem, binnen een termijn van vijf werkdagen, van advies te dienen over een ontwerp van koninklijk besluit "ter verduidelijking van de dagen arbeidsonderbreking ingevolge economische werkloosheid, in het stelsel der jaarlijkse vakantie van de arbeiders en leerling-arbeiders", heeft op 22 juni 2004 het volgende advies gegeven:

ROYAUME DE BELGIQUE

AVIS 37.421/1

DE LA SECTION DE LÉGISLATION
DU CONSEIL D'ÉTAT

Le CONSEIL D'ÉTAT, section de législation, première chambre, saisi par le Ministre de l'Emploi, le 17 juin 2004, d'une demande d'avis, dans un délai de cinq jours ouvrables, sur un projet d'arrêté royal "visant à préciser les journées d'interruption de travail résultant du chômage économique, dans le régime des vacances annuelles des ouvriers et apprentis-ouvriers", a donné le 22 juin 2004 l'avis suivant:

Volgens artikel 84, § 1, eerste lid, 2°, van de gecoördineerde wetten op de Raad van State moeten in de adviesaanvraag de redenen worden opgegeven tot staving van het spoedeisende karakter ervan.

In het onderhavige geval wordt het verzoek om spoedbehandeling gemotiveerd door

> "het feit dat in uitvoering van het interprofessioneel akkoord 2003-2004 de rechtszekerheid verzekerd dient te worden".

Met het louter verwijzen naar "de rechtszekerheid" als motief om een spoedeisend advies te vragen, is niet voldaan aan de voorwaarde, opgelegd door artikel 84, § 1, eerste lid, 2°, van de gecoördineerde wetten op de Raad van State, dat het verzoek met "bijzondere redenen" dient te worden omkleed. Uit de gegeven motivering blijkt immers niet waarom de rechtszekerheid niet zou kunnen worden gewaarborgd wanneer beroep wordt gedaan op de procedure bedoeld in artikel 84, § 1, eerste lid, 1° van dezelfde wetten (adviesaanvraag binnen een termijn van dertig dagen).

Het spoedeisende karakter is derhalve niet naar behoren gemotiveerd, zodat de adviesaanvraag niet ontvankelijk is.

Conformément à l'article 84, § 1er, alinéa 1er, 2°, des lois coordonnées sur le Conseil d'État, la demande d'avis doit indiquer les motifs qui en justifient le caractère urgent.

En l'occurrence, l'urgence est motivée par

> "het feit dat in uitvoering van het interprofessioneel akkoord 2003-2004 de rechtszekerheid verzekerd dient te worden".

En faisant simplement référence à la "sécurité juridique" pour motiver l'urgence d'une demande, il n'est pas satisfait à la condition, imposée par l'article 84, § 1er, alinéa 1er, 2°, des lois coordonnées sur le Conseil d'État, selon laquelle la demande doit être "spécialement motivée". En effet, la motivation invoquée n'indique pas les raisons pour lesquelles la sécurité juridique ne pourrait pas être garantie par un recours à la procédure visée à l'article 84, § 1er, alinéa 1er, 1°, de ces mêmes lois (demande d'avis dans un délai de trente jours).

Le caractère urgent de la demande d'avis n'est dès lors pas adéquatement motivé, de sorte que la demande d'avis n'est pas recevable.

De kamer was samengesteld uit

de Heren M. VAN DAMME, kamervoorzitter,
Messieurs président de chambre,

J. BAERT, staatsraden,
J. SMETS, conseillers d'État,

W. GEURTS, griffier,
greffier.

De overeenstemming tussen de Nederlandse en de Franse tekst werd nagezien onder toezicht van de H. M. VAN DAMME.

Het verslag werd uitgebracht door de H. B. STEEN, adjunct-auditeur.

DE GRIFFIER - LE GREFFIER,

W. GEURTS

La chambre était composée de

La concordance entre la version néerlandaise et la version française a été vérifiée sous le contrôle de M. M. VAN DAMME.

Le rapport a été présenté par M. B. STEEN, auditeur adjoint.

DE VOORZITTER - LE PRÉSIDENT,

M. VAN DAMME