

KONINKRIJK BELGIË

ADVIES 37.312/1

VAN DE AFDELING WETGEVING
VAN DE RAAD VAN STATE

De RAAD VAN STATE, afdeling wetgeving, eerste kamer, op 2 juni 2004 door de Vlaamse minister van Onderwijs en Vorming verzocht haar, binnen een termijn van dertig dagen, van advies te dienen over een ontwerp van besluit van de Vlaamse regering "houdende de bekrachtiging van de reglementen van de instellingen voor hoger onderwijs met betrekking tot de afwijkende algemene of bijzondere toelatingsvoorwaarden tot een bacheloropleiding", heeft op 17 juni 2004 het volgende advies gegeven:

1. Het om advies voorgelegde ontwerp van besluit van de Vlaamse regering strekt ertoe, met toepassing van artikel 65, § 2, derde lid, van het decreet van 4 april 2003 betreffende de herstructurering van het hoger onderwijs in Vlaanderen, 29 bij het ontwerp gevoegde reglementen in verband met - per instelling - afwijkende of bijzondere toelatingsvoorwaarden voor de inschrijving voor een bacheloropleiding, te bekrachtigen.

2. Artikel 65, § 2, van het decreet van 4 april 2003 luidt:

"Het instellingsbestuur bepaalt in een voorstel van reglement de afwijkende algemene of bijzondere toelatingsvoorwaarden op grond waarvan personen die niet aan de in § 1 bedoelde voorwaarden voldoen, kunnen worden ingeschreven voor een bachelorsopleiding.

De afwijkende toelatingsvoorwaarden kunnen rekening houden met volgende elementen :

- 1° humanitaire redenen;
- 2° medische, psychische of sociale redenen;
- 3° het algemeen kwalificatieniveau, de verdiensten of competenties van de kandidaat.

Het voorstel van reglement wordt bij wijze van loutere bekrachtiging aangenomen door de Vlaamse regering. Zij kan deze bekrachtiging niet weigeren, indien het voorstel in overeenstemming is met het recht en niet kennelijk onredelijk is. De redelijkheid wordt beoordeeld in het licht van het noodzakelijke evenwicht tussen de reglementen van de verschillende instellingen".

Deze tekst is het resultaat van een amendement ⁽¹⁾, dat tijdens de bespreking in de commissie als volgt werd verduidelijkt:

"De heer Gilbert Van Baelen licht toe dat dit amendement een gevolg is van het advies van de Raad van State bij de amendementen die bij dit decreet werden ingediend (*Parl. St.* VI. Parl. 2002-2003, nr. 1571/4). De nieuwe libellering omvat drie nieuwe elementen. Een: er wordt aangegeven welke de gronden zijn op basis waarvan afwijkende toelatingsvoorwaarden kunnen worden aangenomen. Twee: er wordt verduidelijkt dat de afwijkende toelatingsvoorwaarden van algemene dan wel bijzondere aard kunnen zijn. Algemene voorwaarden zijn voorwaarden waarvan de aanwezigheid ten aanzien van alle studenten die zich in dezelfde situatie bevinden, objectief kan worden vastgesteld. Bijzondere voorwaarden zijn voorwaarden waarvan de aanwezigheid ten aanzien van elke student afzonderlijk

⁽¹⁾ Amendement nr. 107 (*Parl. St.*, VI. Parl., 2002-2003, nr. 1571/5, 2-3).

dient te worden vastgesteld. Drie: er wordt verduidelijkt dat de Vlaamse regering het voorstel van reglement slechts "louter" kan bekrachtigen. Dat betekent dat zij de bekrachtiging al dan niet kan verlenen, zonder evenwel de inhoud van het reglement zelf te kunnen wijzigen. Zij kan de bekrachtiging slechts onthouden wanneer het reglement niet naar recht is verantwoord of kennelijk onredelijk is. De term "recht" verwijst zowel naar de uitdrukkelijke decretale of reglementaire bepalingen, als naar de algemene rechtsbeginselen. De redelijkheid wordt beoordeeld in het licht van het noodzakelijke evenwicht dat tussen de reglementen dient te bestaan. Uiteraard kunnen de instellingen zeer specifieke instellingsgebonden elementen aanreiken. Desalniettemin moet het met het oog op de vrijwaring van de onderwijskwaliteit mogelijk zijn om te grote verschillen tussen de instellingen tegen te gaan" ⁽²⁾.

3. Uit wat voorafgaat, volgt dat de Vlaamse regering bij het uitoefenen van de haar door artikel 65, § 2, van het decreet van 4 april 2003 toegewezen bevoegdheid tot "loutere bekrachtiging", niet eigenmachtig wijzigingen kan aanbrengen aan het voorstel van reglement, maar wel kan weigeren het voorgestelde reglement te bekrachtigen.

Aldus kan de tussenkomst van de Vlaamse regering vergeleken worden met de uitoefening van een goedkeuringstoezicht in het kader van het administratief toezicht, waarbij de onder toezicht staande overheid instaat voor de beleidskeuzes, maar het van de goedkeuring van de toezichthoudende overheid afhangt of de regeling ook uitwerking mag hebben. In wezen komt de tussenkomst van de Vlaamse regering dus niet neer op het uitoefenen van een normatieve bevoegdheid, maar op het uitoefenen van een (beperkt) goedkeuringstoezicht.

Een handeling van toezicht heeft geen reglementair karakter in de zin van artikel 3, § 1, van de gecoördineerde wetten op de Raad van State en moet dan ook niet aan de afdeling wetgeving worden voorgelegd (zie onder meer de arresten R.v.St., gemeente Brasschaat, nr. 18.527 van 8 november 1977, en R.v.St., v.z.w. Union wallonne des entreprises, nr. 25.242 van 17 april 1985).

⁽²⁾ *Parl. St.*, Vl. Parl., 2002-2003, nr. 1571/6, 42.

De kamer was samengesteld uit

de Heren	M. VAN DAMME,	kamervoorzitter,
	J. BAERT, J. SMETS,	staatsraden,
Mevrouw	A. BECKERS,	griffier.

Het verslag werd uitgebracht door de H. W. PAS, auditeur.

DE GRIFFIER,

DE VOORZITTER,

A. BECKERS

M. VAN DAMME