

KONINKRIJK BELGIË

ADVIES 37.306/1

VAN DE AFDELING WETGEVING
VAN DE RAAD VAN STATE

De RAAD VAN STATE, afdeling wetgeving, eerste kamer, op 1 juni 2004 door de Vlaamse minister van Onderwijs en Vorming verzocht haar, binnen een termijn van dertig dagen, van advies te dienen over een ontwerp van besluit van de Vlaamse regering "betreffende de toekenning van een subsidie aan tijdelijke projecten voor leerlingen met autismespectrumstoornissen", heeft op 17 juni 2004 het volgende advies gegeven:

Rekening houdend met het tijdstip waarop dit advies gegeven wordt, vestigt de Raad van State de aandacht op het feit dat, wegens het ontslag van de Vlaamse regering, de bevoegdheid van deze laatste beperkt is tot het afhandelen van de lopende zaken. Dit advies wordt evenwel gegeven zonder dat wordt nagegaan of dit ontwerp in die beperkte bevoegdheid kan worden ingepast, aangezien de afdeling wetgeving geen kennis heeft van het geheel van de feitelijke gegevens welke de regering in aanmerking kan nemen als zij te oordelen heeft of het vaststellen of wijzigen van een verordening noodzakelijk is.

*
* *

STREKKING EN RECHTSGROND VAN HET ONTWERP

1. Het om advies voorgelegde ontwerp strekt ertoe om, bij wijze van experiment, een tijdelijk project te organiseren, waaraan zes scholen voor buitengewoon onderwijs kunnen deelnemen. Doel van het project is te streven naar optimalisering van het onderwijsaanbod voor kinderen met autismespectrumstoornissen.

2. Rechtsgrond voor de ontworpen regeling wordt geboden, wat het basisonderwijs betreft, door artikel 169 van het decreet basisonderwijs van 25 februari 1997 en, wat het secundair onderwijs betreft, door artikel 79 van het decreet van 20 oktober 2000 betreffende het onderwijs XII-Ensor.

De overige bepalingen waarnaar in de aanhef van het ontwerp wordt verwezen, bieden geen rechtsgrond en dienen daarom te worden weggelaten.

ONDERZOEK VAN DE TEKST

Artikelen 1 en 2

De artikelen 1 en 2 van het ontwerp zijn overbodig.

.../...

In artikel 1 wordt bepaald dat de regeling van toepassing is "op het basisonderwijs, op het secundair onderwijs en op de Centra voor Leerlingenbegeleiding". Geen van de bepalingen van het ontwerp is van toepassing op de CLB's ⁽¹⁾, terwijl uit artikel 5 voldoende duidelijk blijkt dat de regeling betrekking heeft op scholen van het buitengewoon basisonderwijs en van het buitengewoon secundair onderwijs.

Behoudens in artikel 11, komen de definities vermeld in artikel 2 niet voor in het ontwerp. Het is daarom eenvoudiger in artikel 11 te schrijven "van het decreet basisonderwijs van 25 februari 1997 en ... van het decreet van 20 oktober 2000 betreffende het onderwijs XII-Ensor".

Artikel 9

In artikel 9, § 1, tweede lid, laatste streepje, schrappe men de zin "De projectmiddelen kunnen aangewend worden voor personeels-, werkings-, en nascholingskosten". Die zin is, gelet op het bepaalde in artikel 11, § 3, overbodig.

Artikel 10

Duidelijkheidshalve dient in artikel 10 te worden bepaald wie, de regering of de minister, de stuurgroep dient samen te stellen.

Artikel 11

1. Het is niet duidelijk wat in artikel 11, § 1, van het ontwerp de precieze draagwijdte is van de zin "De extra middelen worden toegekend onder de vorm van een subsidie".

⁽¹⁾ Artikel 8, § 2, van het ontwerp houdt geen verplichting in voor de CLB's.

2. Artikel 11, § 4, is vrij ongelukkig geredigeerd en lijkt op het eerste gezicht te bepalen dat vanaf het begrotingsjaar 2003 niet meer het forfaitaire bedrag van artikel 11, § 2, wordt toegekend, maar wel een bedrag dat bepaald wordt door het deel van de winst van de Nationale Loterij waar de Vlaamse Gemeenschap krachtens de bijzondere wet van 16 januari 1989 betreffende de financiering van de gemeenschappen en de gewesten, recht op heeft, te verdelen "volgens de criteria opgenomen in dit besluit". Het ontworpen besluit bevat echter geen criteria, maar stelt enkel dat de subsidie 100.000 euro per schooljaar per pilootschool bedraagt.

Bij nader inzien lijkt de bedoeling van paragraaf 4 erin te bestaan om te bepalen uit welke bron de middelen die op grond van paragraaf 2 uitgekeerd moeten worden, geput dienen te worden. Dit blijkt ook uit de brief waarmee de minister van begroting zijn begrotingsakkoord verleent. De bepaling is aldus niets meer dan een verklaring dat men de nodige middelen zal putten uit deze middelen, en dat er in de begroting bijgevolg geen andere middelen voor moeten worden gereserveerd.

De middelen die de Vlaamse Gemeenschap, op grond van artikel 62bis van de genoemde bijzondere wet van 16 januari 1989, ontvangt uit de winst van de Nationale Loterij, maken deel uit van de totale ontvangsten van de Vlaamse Gemeenschap. Het jaarlijks begrotingsdecreet bepaalt op welke wijze deze middelen besteed mogen worden. Het komt niet toe aan de regering, maar aan de decreetgever om uit te maken met welke middelen bepaalde subsidies gefinancierd zullen worden. Indien de regering haar intentie daartoe tot uiting wil brengen, kan dit hoogstens gebeuren in een verslag aan de regering, te voegen bij en bekend te maken samen met het besluit.

Artikel 14

Luidens artikel 14 van het ontwerp zal de regeling terugwerken tot 1 januari 2004. Vraag is echter of de datum van 1 januari 2004 wel correct is, gelet op het gegeven dat het tijdelijk project loopt over de schooljaren 2003-2004, 2004-2005 en 2005-2006⁽²⁾ (zie artikel 11 van het ontwerp: "gedurende de schooljaren 2003-2004, 2004-2005 en 2005-2006" (§ 1), "Voor het schooljaar 2003-2004" (§ 2), "Vanaf het begrotingsjaar 2003" (§ 4)).

⁽²⁾ Een tijdelijk project kan in beginsel slechts drie jaar duren (artikel 171, § 2, van het decreet basisonderwijs; artikel 81, tweede lid, van het decreet van 20 oktober 2000).

De kamer was samengesteld uit

de Heren	M. VAN DAMME,	kamervoorzitter,
	J. BAERT, J. SMETS,	staatsraden,
Mevrouw	A. BECKERS,	griffier.

Het verslag werd uitgebracht door de H. W. PAS, auditeur.

DE GRIFFIER,

DE VOORZITTER,

A. BECKERS

M. VAN DAMME