

KONINKRIJK BELGIË

ADVIES 37.275/1

VAN DE AFDELING WETGEVING
VAN DE RAAD VAN STATE

De RAAD VAN STATE, afdeling wetgeving, eerste kamer, op 25 mei 2004 door de Minister van Pensioenen verzocht hem, binnen een termijn van dertig dagen, van advies te dienen over een ontwerp van koninklijk besluit "tot wijziging van het koninklijk besluit van 21 december 1967 tot vaststelling van het algemeen reglement betreffende het rust- en overlevingspensioen voor werknemers", heeft op 3 juni 2004 het volgende advies gegeven:

Aanhef

1. Aangezien de ontworpen regeling enkel wijzigingen beoogt aan te brengen in artikel 26, § 2, van het koninklijk besluit van 21 december 1967 tot vaststelling van het algemeen reglement betreffende het rust- en overlevingspensioen voor werknemers, volstaat het om het tweede lid van de aanhef te redigeren als volgt:

"Gelet op het koninklijk besluit van 21 december 1967 tot vaststelling van het algemeen reglement betreffende het rust- en overlevingspensioen voor werknemers, inzonderheid op artikel 26, § 2, gewijzigd bij de koninklijke besluiten van 30 december 1982, 17 april 1987, 26 juni 1987, 2 mei 1990 en 24 januari 2001;"

2. In het lid van de aanhef waarin wordt verwezen naar het advies van de Raad van State, moet de vermelding "artikel 84, eerste lid, 1°" van de gecoördineerde wetten op de Raad van State worden vervangen door de vermelding "artikel 84, § 1, eerste lid, 1°" van die wetten.

Artikel 1

1. De wijziging die artikel 1, 1°, van het ontwerp beoogt aan te brengen in artikel 26, § 2, f), van het koninklijk besluit van 21 december 1967, blijft beperkt tot het opheffen van het bepaalde in het tweede lid van het genoemde artikel 26, § 2, f).

Het volstaat derhalve om in artikel 1, 1°, van het ontwerp te schrijven:

"1° in littera f) wordt het tweede lid opgeheven;"

Mochten de stellers van het ontwerp niettemin bij hun werkwijze blijven om de onderdelen van artikel 26, § 2, f), van het koninklijk besluit van 21 december 1967, die blijven gelden, ongewijzigd over te nemen⁽¹⁾, dan doen ze er goed aan om - ter wille van de leesbaarheid - die onderdelen te nummeren (als "1°", "2°", en "3°"). Nu zijn zelfs

⁽¹⁾ Het ongewijzigd overnemen van al bestaande bepalingen houdt een nieuwe wilsuiting van de regelgever in, waardoor de ongewijzigd overgenomen bepalingen opnieuw het voorwerp kunnen uitmaken van een vernietigingsberoep bij de Raad van State, afdeling administratie.

de streepjes die in de huidige tekst van artikel 26, § 2, f), voorkomen, weggelaten⁽²⁾. Ook kan dan van de gelegenheid gebruik worden gemaakt om de vermelding van de "Minister van Tewerkstelling en Arbeid", die in de overgenomen bepalingen voorkomt, te vervangen door de vermelding van de "Minister tot wiens bevoegdheid de Arbeid behoort". Deze laatste vermelding voorkomt dat de tekst van de ontworpen regeling niet meer is aangepast aan de titulatuur van de betrokken minister, eenmaal die titulatuur wordt gewijzigd.

2. Op het einde van het ontworpen artikel 26, § 2, g), eerste lid, vervange men de verwijzing naar "artikel 34, § 1, A, B) 1°, en Q" door de verwijzing naar "artikel 34, § 1, A, B, 1°, en Q".

3. Het ontworpen artikel 26, § 2, g), tweede lid, herneemt in ruime mate wat in het op te heffen artikel 26, § 2, f), tweede lid, wordt vermeld. Het ontworpen lid noopt tot de volgende twee opmerkingen.

In de eerste plaats is het de vraag of de verwijzing naar "de in het eerste lid bedoelde arbeidssituaties"⁽³⁾ nog voldoende duidelijk en accuraat is, gelet op het inschrijven ervan in het ontworpen artikel 26, § 2, g).

In de tweede plaats moet worden vastgesteld dat het ontworpen artikel 26, § 2, g), tweede lid, betrekking heeft op zowel het bepaalde in littera f), als in littera g). Het betrokken lid hoort derhalve niet thuis in littera g), maar zou moeten worden ondergebracht in een nieuw, aan artikel 26, § 2, toe te voegen tweede lid. Artikel 1 van het ontwerp zou daartoe met een 3° moeten worden aangevuld, luidende:

"3° er wordt een tweede lid toegevoegd, luidende:

«Voor de toepassing van het eerste lid, f) en g), ...»".

⁽²⁾ Het gebruik van streepjes verdient evenwel geen aanbeveling omdat erdoor de eventuele verwijzing naar de betrokken bepalingen dreigt te worden bemoeilijkt.

⁽³⁾ Een identieke verwijzing komt voor in het bestaande artikel 26, § 2, f), tweede lid.

Artikel 2

De ontworpen regeling werkt terug tot 1 januari 2004. Aangezien het ontwerp ertoe strekt om het toepassingsgebied van een meer voordelige regeling tot bepaalde categorieën van werknemers uit te breiden, is dergelijke retroactiviteit op het eerste gezicht toelaatbaar. Niettemin moeten de stellers van het ontwerp erop toezien dat geen categorieën van werknemers van de ontworpen regeling worden uitgesloten op een manier die afbreuk doet aan het grondwettelijke beginsel van de gelijkheid en de niet-discriminatie.

De kamer was samengesteld uit

de Heren	M. VAN DAMME,	kamervoorzitter,
	J. BAERT, J. SMETS,	staatsraden,
	G. SCHRANS, A. SPRUYT,	assessoren van de afdeling wetgeving,
Mevrouw	G. VERBERCKMOES,	toegevoegd griffier.

Het verslag werd uitgebracht door de H. B. STEEN, adjunct-auditeur.

DE GRIFFIER,

DE VOORZITTER,

G. VERBERCKMOES

M. VAN DAMME

ROYAUME DE BELGIQUE

Avis 37.275/1

DE LA SECTION DE LÉGISLATION
DU CONSEIL D'ÉTAT

Le CONSEIL D'ÉTAT, section de législation, première chambre, saisi par le Ministre des Pensions, le 25 mai 2004, d'une demande d'avis, dans un délai de trente jours, sur un projet d'arrêté royal "portant modification à l'arrêté royal du 21 décembre 1967 portant règlement général du régime de pension de retraite et de survie des travailleurs salariés", a donné le 3 juin 2004 l'avis suivant:

Préambule

1. Étant donné que les dispositions en projet entendent uniquement modifier l'article 26, § 2, de l'arrêté royal du 21 décembre 1967 portant règlement général du régime de pension de retraite et de survie des travailleurs salariés, il suffit de rédiger le deuxième alinéa du préambule comme suit:

"Vu l'arrêté royal du 21 décembre 1967 portant règlement général du régime de pension de retraite et de survie des travailleurs salariés, notamment l'article 26, § 2, modifié par les arrêtés royaux des 30 décembre 1982, 17 avril 1987, 26 juin 1987, 2 mai 1990 et 24 janvier 2001;"

2. Dans l'alinéa faisant référence à l'avis du Conseil d'État, la mention de "l'article 84, alinéa 1^{er}, 1[°]" des lois coordonnées sur le Conseil d'État doit être remplacée par celle de "l'article 84, § 1^{er}, alinéa 1^{er}, 1[°]" de ces lois.

Article 1^{er}

1. La modification que l'article 1^{er}, 1[°], du projet entend apporter à l'article 26, § 2, f), de l'arrêté royal du 21 décembre 1967 se limite à l'abrogation de la règle énoncée à l'alinéa 2 de l'article 26, § 2, f), susvisé.

Il suffit dès lors d'écrire à l'article 1^{er}, 1[°], du projet:

"1[°] au f), l'alinéa 2 est abrogé;"

Si les auteurs du projet devraient maintenir leur manière de procéder pour reproduire telles quelles ⁽¹⁾ les subdivisions de l'article 26, § 2, f), de l'arrêté royal du 21 décembre 1967 qui continuent d'être applicables, ils feraient bien - par souci de lisibilité - de numéroter ces subdivisions (en "1[°]", "2[°]" et "3[°]"). À présent, même les tirets

⁽¹⁾ Reproduire telles quelles des dispositions déjà existantes implique une nouvelle manifestation de la volonté du législateur ouvrant la possibilité d'un recours en annulation devant le Conseil d'État, section d'administration, contre ces dispositions.

qui apparaissent dans le texte en vigueur de l'article 26, § 2, f), sont omis ⁽²⁾. La situation pourrait également être mise à profit pour remplacer la mention du "Ministre de l'Emploi et du Travail" qui figure dans les dispositions reproduites par celle du "Ministre qui a l'emploi dans ses attributions". Cette dernière mention permettrait d'éviter que le texte des dispositions en projet ne soit plus adapté au titre du ministre concerné une fois que ce titre sera modifié.

2. À la fin de l'article 26, § 2, g), alinéa 1^{er}, en projet, on remplacera la référence à "l'article 34, § 1^{er}, A, B) 1°, et Q" par "l'article 34, § 1^{er}, A, B, 1°, et Q".

3. L'article 26, § 2, g), alinéa 2, en projet reproduit largement ce qui est énoncé dans l'article 26, § 2, f), alinéa 2, à abroger. L'alinéa en projet appelle les deux observations suivantes.

La question est tout d'abord de savoir si la référence aux "situations de travail visées à l'alinéa premier" ⁽³⁾ est encore suffisamment claire et précise vu sa présence dans l'article 26, § 2, g), en projet.

Force est ensuite de constater que l'article 26, § 2, g), alinéa 2, en projet concerne la règle énoncée tant au f) qu'au g). L'alinéa concerné n'a dès lors pas sa place sous g) et devrait figurer dans un alinéa 2, nouveau, à ajouter à l'article 26, § 2. À cet effet, l'article 1^{er} du projet devrait être complété par un 3°, rédigé comme suit:

"3° il est ajouté un alinéa 2, rédigé comme suit:

«Pour l'application de l'alinéa 1^{er}, f) et g), ...»".

⁽²⁾ L'utilisation de tirets ne peut toutefois être recommandée parce qu'elle risque de compliquer la référence éventuelle aux dispositions concernées.

⁽³⁾ Une référence identique figure dans l'actuel article 26, § 2, f), alinéa 2.

Article 2

Les dispositions en projet rétroagissent au 1^{er} janvier 2004. Étant donné que le projet entend étendre à certaines catégories de travailleurs salariés le champ d'application d'un régime plus favorable, pareille rétroactivité est admissible à première vue. Néanmoins, les auteurs du projet devront veiller à ce qu'aucune catégorie de travailleurs ne soit exclue des dispositions en projet en violation du principe constitutionnel d'égalité et de non-discrimination.

La chambre était composée de

Messieurs	M. VAN DAMME,	président de chambre,
	J. BAERT, J. SMETS,	conseillers d'État,
	G. SCHRANS, A. SPRUYT,	assesseurs de la section de législation,
Madame	G. VERBERCKMOES,	greffier assumé.

Le rapport a été présenté par M. B. STEEN, auditeur adjoint.

La concordance entre la version néerlandaise et la version française a été vérifiée sous le contrôle de M. M. VAN DAMME.

LE GREFFIER,

LE PRÉSIDENT,

G. VERBERCKMOES

M. VAN DAMME