

KONINKRIJK BELGIË  
-----

ADVIES 37.271/1

VAN DE AFDELING WETGEVING  
VAN DE RAAD VAN STATE  
-----

De RAAD VAN STATE, afdeling wetgeving, eerste kamer, op 25 mei 2004 door de Minister van Middenstand verzocht haar, binnen een termijn van dertig dagen, van advies te dienen over een ontwerp van koninklijk besluit "tot wijziging van het koninklijk besluit van 28 mei 2003 tot vaststelling van het bedrag van het inschrijvingsrecht voor de Kruispuntbank van Ondernemingen als handels- of ambachtsonderneming, en de vergoeding van de erkende ondernemingsloketten", heeft op 10 juni 2004 het volgende advies gegeven:

### STREKKING EN RECHTSGROND VAN HET ONTWERP

1. Volgens artikel 57, § 1, van de wet van 16 januari 2003 tot oprichting van een Kruispuntbank van Ondernemingen, tot modernisering van het handelsregister, tot oprichting van erkende ondernemingsloketten en houdende diverse bepalingen, bepaalt de Koning, bij een besluit vastgesteld na overleg in de Ministerraad, het percentage dat door de ondernemingsloketten mag worden ingehouden ter vergoeding van hun tussenkomst op de met toepassing van de artikelen 34 of 43, 5°, door hen geïnde inschrijvings-, registratie-, publicatie- of zegelrechten.

Aan deze bepaling werd uitvoering gegeven door het koninklijk besluit van 28 mei 2003 tot vaststelling van het bedrag van het inschrijvingsrecht voor de Kruispuntbank van Ondernemingen als handels- of ambachtsonderneming, en de vergoeding van de erkende ondernemingsloketten. Het om advies voorgelegde ontwerp, dat tot doel heeft de ondernemingsloketten een compensatie te bieden voor de moeilijkheden die zij ondervonden bij het opstarten van de Kruispuntbank, verhoogt de vergoeding, wat de verrichtingen betreft geregistreerd tot 31 december 2003, tot 100 % van de verschuldigde inschrijvingsrechten.

2. Rechtsgrond voor de ontworpen wijziging wordt geboden door artikel 57, § 1, van de wet van 16 januari 2003.

### VORMVEREISTEN

In het vierde lid van de aanhef van het ontwerp wordt verwezen naar "het advies van de Minister van Begroting". Uit de bij de aanvraag gevoegde stukken blijkt dat de Minister van Begroting bij brief van 1 april 2004 het begrotingsakkoord heeft geweigerd.

Krachtens artikel 8 van het koninklijk besluit van 16 november 1994 betreffende de administratieve en begrotingscontrole kan de betrokken Minister in dat geval de aangelegenheid ter beslissing aan de Ministerraad voorleggen. Bijgevolg dient de Ministerraad eerst te beslissen over het verlenen van het begrotingsakkoord, alvorens

.../...

zich over het ontwerp uit te spreken. Wordt het akkoord verleend, dan dient, krachtens artikel 22 van het koninklijk besluit van 16 november 1994, in de aanhef van het besluit melding te worden gemaakt van de akkoordbevinding van de Ministerraad, met opgave van de datum.

Uit de aan de Raad van State, afdeling wetgeving, voorgelegde stukken, en inzonderheid uit de notulen van de Ministerraad van 2 april 2004 en 7 mei 2004 blijkt niet dat de in raad vergaderde ministers zich eerst over het verlenen van het begrotingsakkoord hebben beraden. Aan dat vormvereiste zal derhalve alsnog dienen te worden voldaan, en er zal melding van het begrotingsakkoord van de Ministerraad moeten worden gemaakt in de aanhef van het ontwerp.

### ONDERZOEK VAN DE TEKST

#### Aanhef

Het vijfde lid van de aanhef dient te vervallen. Het is immers niet meer op grond van een specifieke bepaling uit de gecoördineerde wetten op de Raad van State dat een beslissing van de Ministerraad noodzakelijk is omtrent het verzoek aan de Raad van State om advies te geven binnen een termijn van dertig dagen.

#### Artikel 1

1. Uit het advies van de inspectie van financiën blijkt dat niet duidelijk is of de vergoeding van 100 % een nettobedrag, dan wel een bedrag inclusief BTW is. In het ontwerp zou terzake duidelijkheid moeten worden geschapen <sup>(1)</sup>.

---

<sup>(1)</sup> Vergelijk met artikel 3 van het koninklijk besluit van 28 mei 2003 waarin melding wordt gemaakt van "60,5 %, BTW inbegrepen".

2. Om de samenhang met het eerste lid te bevorderen, kan men het ontworpen tweede lid van artikel 3 van het koninklijk besluit van 28 mei 2003 beter stellen als volgt :

"Voor wat betreft de verrichtingen geregistreerd in de Kruispuntbank van Ondernemingen tot 31 december 2003, bedraagt de vergoeding bedoeld in het eerste lid 100 %".

-----

De kamer was samengesteld uit

|          |                           |                                          |
|----------|---------------------------|------------------------------------------|
| de Heren | M. VAN DAMME,             | kamervoorzitter,                         |
|          | J. BAERT,<br>J. SMETS,    | staatsraden,                             |
|          | G. SCHRANS,<br>A. SPRUYT, | assessoren van de<br>afdeling wetgeving, |
| Mevrouw  | G. VERBERCKMOES,          | toegevoegd griffier.                     |

Het verslag werd uitgebracht door de H. P. DEPUYDT, eerste auditeur.

DE GRIFFIER,

DE VOORZITTER,

G. VERBERCKMOES

M. VAN DAMME

ROYAUME DE BELGIQUE

-----

Avis 37.271/1

DE LA SECTION DE LÉGISLATION  
DU CONSEIL D'ÉTAT

-----

Le CONSEIL D'ÉTAT, section de législation, première chambre, saisi par la Ministre des Classes moyennes, le 25 mai 2004, d'une demande d'avis, dans un délai de trente jours, sur un projet d'arrêté royal "modifiant l'arrêté royal du 28 mai 2003 fixant le montant du droit d'inscription à la Banque-Carrefour des Entreprises en tant qu'entreprise commerciale ou artisanale, et la rémunération des guichets d'entreprises agréés", a donné le 10 juin 2004 l'avis suivant:

### PORTÉE ET FONDEMENT JURIDIQUE DU PROJET

1. Selon l'article 57, § 1<sup>er</sup>, de la loi du 16 janvier 2003 portant création d'une Banque-Carrefour des Entreprises, modernisation du registre de commerce, création de guichets-entreprises agréés et portant diverses dispositions, le Roi détermine, par arrêté délibéré en Conseil des Ministres, le pourcentage des droits d'inscription, d'enregistrement, de publication ou de timbre perçus par eux, qui peut être retenu par les guichets d'entreprises comme rétribution de leur intervention en application des articles 34 ou 43, 5°.

Cette disposition a été mise en oeuvre par l'arrêté royal du 28 mai 2003 fixant le montant du droit d'inscription à la Banque-Carrefour des Entreprises en tant qu'entreprise commerciale ou artisanale, et la rémunération des guichets d'entreprises agréés. Le projet soumis pour avis, qui entend offrir une compensation aux guichets d'entreprises pour les difficultés qu'ils ont rencontrées lors de la mise en place de la Banque-Carrefour, porte l'indemnité relative aux opérations enregistrées jusqu'au 31 décembre 2003 à 100 % des droits d'inscription dus.

2. La modification en projet trouve son fondement juridique dans l'article 57, § 1<sup>er</sup>, de la loi du 16 janvier 2003.

### FORMALITÉS

Le quatrième alinéa du préambule du projet fait référence à "l'avis du Ministre du Budget". Il ressort des pièces jointes à la demande d'avis que par lettre du 1<sup>er</sup> avril 2004, le Ministre du Budget a refusé de donner son accord.

En vertu de l'article 8 de l'arrêté royal du 16 novembre 1994 relatif au contrôle administratif et budgétaire, le ministre intéressé peut, dans ce cas, soumettre la question, pour décision, au Conseil des Ministres. Celui-ci doit donc d'abord statuer sur l'accord budgétaire avant de se prononcer sur le projet. Si l'accord est donné, l'article 22 de l'arrêté royal du 16 novembre 1994 prévoit dans ce cas l'obligation de mentionner dans le préambule de l'arrêté l'accord du Conseil des Ministres, avec l'indication de la date.

.../...

Il ne ressort pas des pièces soumises au Conseil d'État, section de législation, et plus particulièrement du procès-verbal du Conseil des Ministres du 2 avril 2004 et du 7 mai 2004 que les ministres réunis en conseil aient d'abord délibéré de l'accord budgétaire. Dès lors, il faudra encore accomplir cette formalité et il y aura lieu de faire mention de l'accord budgétaire du Conseil des Ministres dans le préambule du projet.

### EXAMEN DU TEXTE

#### Préambule

On omettra le cinquième alinéa du préambule. En effet, aucune disposition spécifique des lois coordonnées sur le Conseil d'État n'impose plus la délibération du Conseil des Ministres pour demander au Conseil d'État de donner son avis dans un délai de trente jours.

#### Article 1<sup>er</sup>

1. Selon l'avis de l'inspection des finances, l'on n'aperçoit pas si l'indemnité de 100 % est un montant net ou un montant T.V.A. comprise. Ce point devrait être clarifié dans le projet <sup>(1)</sup>.

2. Dans un souci de cohérence avec l'alinéa 1<sup>er</sup>, mieux vaudrait rédiger comme suit l'alinéa 2 de l'article 3 de l'arrêté royal du 28 mai 2003:

"En ce qui concerne les opérations enregistrées dans la Banque Carrefour des Entreprises jusqu'au 31 décembre 2003, l'indemnité visée à l'alinéa 1<sup>er</sup> s'élève à 100 %".

-----

---

<sup>(1)</sup> Comparer avec l'article 3 de l'arrêté royal du 28 mai 2003 qui mentionne "60,5 %, T.V.A. comprise".

La chambre était composée de

|           |                           |                                             |
|-----------|---------------------------|---------------------------------------------|
| Messieurs | M. VAN DAMME,             | président de chambre,                       |
|           | J. BAERT,<br>J. SMETS,    | conseillers d'État,                         |
|           | G. SCHRANS,<br>A. SPRUYT, | assesseurs de la<br>section de législation, |
| Madame    | G. VERBERCKMOES,          | toegevoegd greffier.                        |

Le rapport a été présenté par M. P. DEPUYDT, premier auditeur.

La concordance entre la version néerlandaise et la version française a été vérifiée sous le contrôle de M. J. BAERT.

LE GREFFIER,

LE PRÉSIDENT,

G. VERBERCKMOES

M. VAN DAMME