

ROYAUME DE BELGIQUE

AVIS 37.269/4

DE LA SECTION DE LÉGISLATION DU CONSEIL D'ÉTAT

Le CONSEIL D'ÉTAT, section de législation, quatrième chambre, saisi par la Ministre des Télécommunications, le 25 mai 2004, d'une demande d'avis, dans un délai de cinq jours ouvrables, sur un projet d'arrêté ministériel "modifiant l'arrêté ministériel du 17 janvier 2001 portant désignation des organismes de radiodiffusion visés à l'article 13, 2^e tiret de la loi du 30 mars 1995 concernant les réseaux de distribution d'émissions de radiodiffusion et l'exercice d'activités de radiodiffusion dans la région bilingue de Bruxelles-Capitale", a donné le 1^{er} juin 2004 l'avis suivant :

Suivant l'article 84, § 1^{er}, alinéa 1^{er}, 2°, des lois coordonnées sur le Conseil d'État, inséré par la loi du 4 août 1996 et modifié par la loi du 2 avril 2003, la demande d'avis doit spécialement indiquer les motifs qui en justifient le caractère urgent.

En l'occurrence, cette motivation, telle qu'elle figure dans la lettre de demande d'avis, est la suivante :

"De bijzondere redenen voor de hoogdringendheid dit : besluit kunnen worden gemotiveerd aan de hand van het feit dat het huidige ministerieel besluit niet langer conform is aan de tussen de federale overheid en de gemeenschappen gemaakte afspraken. Teneinde de culturele belangen van de verschillende gemeenschappen in het tweetalig gebied Brussel-Hoofdstad veilig te stellen, dringt een wijziging zich op."

*

* *

La motivation de l'urgence ne révèle pas les éléments concrets et les circonstances justifiant que l'avis de la section de législation soit sollicité dans un délai de cinq jours, conformément à l'article 84, alinéa 1^{er}, 2° des lois coordonnées sur le Conseil d'État.

La seule mention d'une part des accords, non autrement précisés entre l'autorité fédérale et les Communautés et d'autre part des intérêts culturels des différentes communautés dans la région bilingue de Bruxelles-Capitale ne suffit pas à cet égard.

Il s'ensuit que la demande d'avis est irrecevable.

La chambre était composée de

Madame	M.-L. WILLOT-THOMAS,	président de chambre,
Messieurs	P. LIÉNARDY, P. VANDERNOOT,	conseillers d'État,
Madame	C. GIGOT,	greffier.

Le rapport a été présenté par M. X. DELGRANGE, auditeur.

LE GREFFIER,

LE PRÉSIDENT,

C. GIGOT

M.-L. WILLOT-THOMAS

KONINKRIJK BELGIË

ADVIES 37.269/4

VAN DE AFDELING WETGEVING
VAN DE RAAD VAN STATE

De RAAD VAN STATE, afdeling wetgeving, vierde kamer, op 25 mei 2004 door de Minister van Telecommunicatie, verzocht haar, binnen een termijn van vijf werkdagen, van advies te dienen over een ontwerp van ministerieel besluit "tot wijziging van het ministerieel besluit van 17 januari 2001 tot aanwijzing van de omroeporganisaties als bedoeld in artikel 13, 2^e streepje van de wet van 30 maart 1995 betreffende de netten voor distributie voor omroepuitzendingen en de uitoefening van televisieomroepactiviteiten in het tweetalig gebied Brussel-Hoofdstad", heeft op 1 juni 2004 het volgende advies gegeven :

Overeenkomstig artikel 84, § 1, eerste lid, 2°, van de gecoördineerde wetten op de Raad van State, ingevoegd bij de wet van 4 augustus 1996 en gewijzigd bij de wet van 2 april 2003, dienen in de adviesaanvraag in het bijzonder de redenen te worden opgegeven tot staving van het spoedeisende karakter ervan.

In het onderhavige geval luidt deze motivering, zoals ze in de brief met de adviesaanvraag opgenomen is, als volgt :

"De bijzondere redenen voor de hoogdringendheid dit : besluit kunnen worden gemotiveerd aan de hand van het feit dat het huidige ministerieel besluit niet langer conform is aan de tussen de federale overheid en de gemeenschappen gemaakte afspraken. Teneinde de culturele belangen van de verschillende gemeenschappen in het tweetalig gebied Brussel-Hoofdstad veilig te stellen, dringt een wijziging zich op."

*

* *

Uit de motivering van het verzoek om spoedbehandeling blijken niet de concrete gegevens, noch de omstandigheden die wettigen dat aan de afdeling wetgeving wordt gevraagd binnen een termijn van ten hoogste vijf dagen advies te verstrekken, overeenkomstig artikel 84, eerste lid, 2°, van de gecoördineerde wetten op de Raad van State.

De loutere vermelding van enerzijds de tussen de federale overheid en de gemeenschappen gemaakte afspraken, die niet nader worden gepreciseerd, en van anderzijds de culturele belangen van de verschillende gemeenschappen in het tweetalig gebied Brussel-Hoofdstad, volstaat niet in dit opzicht.

Daaruit volgt dat de adviesaanvraag onontvankelijk is.

De kamer was samengesteld uit

Mevrouw	M.-L. WILLOT-THOMAS,	kamervoorzitter,
de Heren	P. LIÉNARDY, P. VANDERNOOT,	staatsraden,
Mevrouw	C. GIGOT,	griffier.

Het verslag werd uitgebracht door de H. X. DELGRANGE, auditeur.

De overeenstemming tussen de Nederlandse en de Franse tekst werd nagezien onder toezicht van de H. P. LIÉNARDY.

DE GRIFFIER,

DE VOORZITTER,

C. GIGOT

M.-L. WILLOT-THOMAS