

KONINKRIJK BELGIË

ADVIES 37.266/1

VAN DE AFDELING WETGEVING
VAN DE RAAD VAN STATE

De RAAD VAN STATE, afdeling wetgeving, eerste kamer, op 24 mei 2004 door de Minister van de Brusselse Hoofdstedelijke Regering, belast met Tewerkstelling, Economie, Energie en Huisvesting verzocht hem, binnen een termijn van vijf werkdagen, van advies te dienen over een ontwerp van besluit van de Regering van het Brussels Hoofdstedelijk Gewest "houdende uitvoering van artikel 26 van de ordonnantie van 19 juli 2001 betreffende de organisatie van de elektriciteitsmarkt in het Brussels Hoofdstedelijk Gewest", heeft op 25 mei 2004 het volgende advies gegeven:

Volgens artikel 84, § 1, eerste lid, 2°, van de gecoördineerde wetten op de Raad van State moeten in de adviesaanvraag de redenen worden opgegeven tot staving van het spoedeisende karakter ervan.

In het onderhavige geval wordt het verzoek om spoedbehandeling in de aanhef van het ontwerp ⁽¹⁾ gemotiveerd als volgt:

"Gelet op de urgentie vanwege het feit dat de bijdrage, bedoeld in artikel 26 van de ordonnantie van 19 juli 2001 bestemd is voor de financiering van de openbare-dienstverplichtingen, bedoeld in artikel 24 van diezelfde ordonnantie; erop gelet dat die openbare-dienstverplichtingen zonder discontinuïteit moeten worden vervuld door de distributienetbeheerder; dat tot 30 juni 2004, de financiering ervan hoofdzakelijk wordt verzekerd door de oude tarieven, toepasbaar op de elektriciteitsverkoop van de distributienetbeheerder; dat evenwel, door de vrijmaking van de elektriciteitsmarkt, die activiteit op 1 juli 2004 zal worden onderbroken voor de professionele klanten, waardoor de distributienetbeheerder verstoken blijft van het grootste deel van de daartoe vereiste middelen; dat het voor de continuïteit van de openbare dienst, meer bepaald inzake openbare verlichting van de gemeentewegen, dus vereist is dat de regels die de praktische modaliteiten bepalen voor de berekening en de inning van voornoemde bijdrage, onverwijld worden vastgesteld; dat die urgentie des te meer gerechtvaardigd is daar de in artikel 26 bedoelde bijdrage één van de elementen is die door de leveranciers in hun prijsoffertes moeten worden opgenomen; dat het belang en de goede informatie van zowel de bijna vrijgemaakte verbruikers als de leveranciers, bijgevolg vereisen dat de uitvoeringsmodaliteiten van voornoemde bijdrage zo snel mogelijk gekend zijn, om in de volgende weken de afsluiting mogelijk te maken van stabiele contracten waarvan één fundamenteel element - de prijs - niet onderhevig is aan wijziging; dat dit besluit dus zo snel mogelijk moet in voege treden".

*

* *

Overeenkomstig artikel 84, § 3, eerste lid, van de gecoördineerde wetten op de Raad van State, heeft de afdeling wetgeving zich moeten beperken tot het onderzoek van de bevoegdheid van de steller van de handeling, van de rechtsgrond, alsmede van de vraag of aan de voorgeschreven vormvereisten is voldaan.

*

* *

⁽¹⁾ In afwijking van die bepaling is de motivering van het spoedeisende karakter van de adviesaanvraag enkel opgenomen in de aanhef van het ontworpen besluit, maar niet in de adviesaanvraag zelf.

STREKKING VAN HET ONTWERP

Het om advies voorgelegde ontwerp van besluit strekt ertoe de nadere regels te bepalen voor de berekening en de inning van de bijdrage bedoeld in artikel 26 van de ordonnantie van 19 juli 2001 betreffende de organisatie van de elektriciteitsmarkt in het Brussels Hoofdstedelijk Gewest.

RECHTSGROND

1. Artikel 26, § 5, van de ordonnantie van 19 juli 2001 biedt rechtsgrond voor het ontwerp. Op grond van die bepaling kan de regering de uitvoeringsmaatregelen voor het gehele artikel vaststellen, en inzonderheid ook de distributienetbeheerder, de gewestelijke transmissienetbeheerder en de gebruikers van directe lijnen opleggen alle nuttige gegevens omtrent de inning van de bijdrage mede te delen, en de distributienetbeheerder opdragen de schuldenaars een uitnodiging tot betaling van de bijdrage te sturen.

De in de aanhef van het ontwerp eveneens vermelde ordonnantie van 23 juli 1992 betreffende de gewestbelasting ten laste van bezetters van bebouwde eigendommen en houders van een zakelijk recht op sommige onroerende goederen, biedt daarentegen geen rechtsgrond voor de ontworpen regeling ⁽²⁾.

2. Aangezien niet blijkt dat de regering op grond van een bepaling van de ordonnantie van 19 juli 2001 gemachtigd is om de ambtenaren belast met de inning en de vervolgingen aan te wijzen, dient het tweede lid van artikel 9 te worden weggelaten.

Praktische problemen zal dit echter niet veroorzaken, vermits op grond van artikel 26, § 6, van de ordonnantie van 19 juli 2001 de regels bepaald in hoofdstuk VI van de ordonnantie van 23 juli 1992 van toepassing zijn, inbegrepen de regel dat de door de regering aangewezen ambtenaren belast zijn met de oplossing van de moeilijkheden die kunnen rijzen met betrekking tot de inning van de belasting.

⁽²⁾ Het tweede lid van de aanhef, dat verwijst naar de ordonnantie van 23 juli 1992, dient derhalve te worden geschrapt, temeer daar dergelijke verwijzing niet noodzakelijk is voor een goed begrip van de ontworpen regeling.

De kamer was samengesteld uit

de Heren	M. VAN DAMME,	kamervoorzitter,
	J. BAERT, J. SMETS,	staatsraden,
Mevrouw	A. BECKERS,	griffier.

Het verslag werd uitgebracht door de H. R. VANDER ELSTRAETEN, eerste auditeur-wnd. afdelingshoofd.

DE GRIFFIER,

DE VOORZITTER,

A. BECKERS

M. VAN DAMME

ROYAUME DE BELGIQUE

Avis 37.266/1

DE LA SECTION DE LÉGISLATION
DU CONSEIL D'ÉTAT

Le CONSEIL D'ÉTAT, section de législation, première chambre, saisi par le Ministre du Gouvernement de la Région de Bruxelles-Capitale chargé de l'Emploi, de l'Économie, de l'Énergie et du Logement, le 24 mai 2004, d'une demande d'avis, dans un délai de cinq jours ouvrables, sur un projet d'arrêté du Gouvernement de la Région de Bruxelles-Capitale "portant exécution de l'article 26 de l'ordonnance du 19 juillet 2001 relative à l'organisation du marché de l'électricité en Région de Bruxelles-Capitale", a donné le 25 mai 2004 l'avis suivant:

Conformément à l'article 84, § 1^{er}, alinéa 1^{er}, 2°, des lois coordonnées sur le Conseil d'État, la demande d'avis doit indiquer les motifs qui en justifient le caractère urgent.

En l'occurrence, l'urgence est motivée dans le préambule du projet ⁽¹⁾ comme suit :

"Vu l'urgence motivée par le fait que le droit visé à l'article 26 de l'ordonnance du 19 juillet 2001 est destiné à financer les missions de service public visées à l'article 24 de la même ordonnance; que ces missions de service public doivent être remplies sans discontinuité par le gestionnaire du réseau de distribution; que jusqu'au 30 juin 2004, leur financement est assuré pour l'essentiel par les anciens tarifs applicables à l'activité de vente d'électricité du gestionnaire du réseau de distribution; que toutefois, du fait de la libéralisation du marché de l'électricité, cette activité s'interrompra au 1^{er} juillet 2004 pour les clients professionnels, privant le gestionnaire du réseau de distribution de la plus grande partie des ressources nécessaires à cette fin; que la continuité du service public, notamment en matière d'éclairage public des voiries communales, impose donc que les règles fixant les modalités pratiques de calcul et de perception du droit susvisé soient arrêtées sans plus attendre; que cette urgence se justifie d'autant plus que le droit visé à l'article 26 constitue un des éléments devant être pris en compte par les fournisseurs dans leurs offres de prix; que l'intérêt et la bonne information des consommateurs en passe d'être libéralisés comme des fournisseurs commandent par conséquent que les modalités d'exécution dudit droit soient connues au plus vite, de manière à permettre, dans les prochaines semaines, la conclusion de contrats stables dont une composante fondamentale - le prix - n'est pas susceptible de modification; que le présent arrêté doit donc entrer en vigueur dans les plus brefs délais".

*

* *

En application de l'article 84, § 3, alinéa 1^{er}, des lois coordonnées sur le Conseil d'État, la section de législation a dû se limiter à l'examen de la compétence de l'auteur de l'acte, du fondement juridique ainsi que de l'accomplissement des formalités prescrites.

*

* *

⁽¹⁾ En méconnaissance de cette disposition, la motivation de l'urgence de la demande d'avis figure uniquement dans le préambule de l'arrêté en projet, mais pas dans la demande d'avis elle-même.

PORTÉE DU PROJET

Le projet d'arrêté soumis pour avis entend fixer les modalités de calcul et de perception du droit visé à l'article 26 de l'ordonnance du 19 juillet 2001 relative à l'organisation du marché de l'électricité en Région de Bruxelles-Capitale.

FONDEMENT JURIDIQUE

1. Le projet trouve son fondement juridique dans l'article 26, § 5, de l'ordonnance du 19 juillet 2001. Selon cette disposition, le gouvernement peut déterminer les mesures d'exécution de tout l'article, et notamment imposer au gestionnaire du réseau de distribution, au gestionnaire du réseau de transport régional et aux utilisateurs de lignes directes de communiquer les données utiles à la perception du droit, et il peut charger le gestionnaire du réseau de distribution d'adresser aux redevables une invitation à s'acquitter du droit.

L'ordonnance du 23 juillet 1992 relative à la taxe régionale à charge des occupants d'immeubles bâtis et de titulaires de droits réels sur certains immeubles, également mentionnée dans le préambule du projet, ne procure par contre aucun fondement juridique aux dispositions en projet ⁽²⁾.

2. Dès lors qu'il n'apparaît pas qu'une disposition de l'ordonnance du 19 juillet 2001 habilite le gouvernement à désigner les fonctionnaires chargés de la perception et des poursuites, l'alinéa 2 de l'article 9 doit être omis.

Cela ne posera toutefois aucun problème dans la pratique dès lors qu'en vertu de l'article 26, § 6, de l'ordonnance du 19 juillet 2001, les règles fixées au chapitre VI de l'ordonnance du 23 juillet 1992 sont applicables, y compris la règle prévoyant que les fonctionnaires désignés par le gouvernement sont chargés de résoudre les difficultés qui peuvent s'élever relativement à la perception de la taxe.

⁽²⁾ Le deuxième alinéa du préambule, qui fait référence à l'ordonnance du 23 juillet 1992, doit dès lors être supprimé, d'autant que pareille référence n'est pas nécessaire à une bonne compréhension des dispositions en projet.

La chambre était composée de

Messieurs	M. VAN DAMME,	président de chambre,
	J. BAERT, J. SMETS,	conseillers d'État,
Madame	A. BECKERS,	greffier.

Le rapport a été présenté par M. R. VANDER ELSTRAETEN, premier auditeur chef de service ff.

LE GREFFIER,

LE PRÉSIDENT,

A. BECKERS

M. VAN DAMME