

ROYAUME DE BELGIQUE

Avis 37.254/4

DE LA SECTION DE LÉGISLATION DU CONSEIL D'ÉTAT

Le CONSEIL D'ÉTAT, section de législation, quatrième chambre, saisi par le Ministre de la Mobilité, le 18 mai 2004, d'une demande d'avis, dans un délai de trente jours, sur un projet d'arrêté royal "modifiant l'arrêté royal du 23 mars 1998 relatif au permis de conduire", a donné le 16 juin 2004 l'avis suivant :

Comme la demande d'avis est introduite sur la base de l'article 84, § 1^{er}, alinéa 1^{er}, 1^o, des lois coordonnées sur le Conseil d'État, tel qu'il est remplacé par la loi du 2 avril 2003, la section de législation limite son examen au fondement juridique du projet, à la compétence de l'auteur de l'acte ainsi qu'à l'accomplissement des formalités préalables, conformément à l'article 84, § 3, des lois coordonnées précitées.

Sur ces trois points, le projet appelle les observations ci-après.

Préambule

Alinéa 1^{er}

Les dispositions visées au titre de fondement légal, dans le préambule d'un projet d'arrêté réglementaire, doivent l'être avec la mention de leurs modifications encore en vigueur.

À l'alinéa 1^{er} du préambule, il convient d'omettre, parmi les textes modificatifs de la loi relative à la police de la circulation routière, la mention de la loi du 20 juillet 1991 et d'y ajouter celle de la loi du 5 août 2003.

Alinéa 4

Parmi les textes modifiant la directive 91/439/CEE du Conseil du 29 juillet 1991 relative au permis de conduire, il convient de mentionner également la directive 2003/59/CE du Parlement européen et du Conseil du 15 juillet 2003.

.../...

Dispositif

Article 2 du projet (article 5 en projet)

L'arrêté royal du 22 mars 2004 modifiant l'arrêté royal relatif au permis de conduire et l'arrêté royal du 1^{er} décembre 1975 portant règlement général sur la police de la circulation routière et l'usage de la voie publique a modifié l'article 5, § 2, 3°, de l'arrêté royal du 23 mars 1998 relatif au permis de conduire, et non l'article 5, § 2, 2°.

Dans la phrase liminaire de l'article 2 du projet, les mots : "modifié par l'arrêté royal du 22 mars 2004", doivent par conséquent être omis.

Article 8 du projet (article 38 en projet)

À l'article 38, § 15, alinéa 1^{er}, en projet, il est fait référence "aux conditions prévues par l'arrêté royal du 23 mars 1998 relatif aux conditions d'agrément des écoles de conduite de véhicules à moteur".

Cet arrêté royal a été abrogé par l'arrêté royal du 11 mai 2004 relatif aux conditions d'agrément des écoles de conduite des véhicules à moteur (Moniteur belge du 1^{er} juin 2004), qui entrera en vigueur le 1^{er} décembre 2004, soit avant l'article 8 du projet, dont l'entrée en vigueur est fixée, par l'article 15 du projet, au 1^{er} avril 2005.

C'est donc l'arrêté royal du 11 mai 2004 qu'il convient de viser à l'article 38, § 15, alinéa 1^{er}, en projet, et non l'arrêté du 23 mars 1998.

Annexes

Annexe 2 du projet (annexe 5 en projet)

1. Le "stationnement en marche arrière" figure au point III.A de l'annexe 5 en projet, parmi les manoeuvres imposées dans le cadre du contrôle des aptitudes et des comportements relatifs à la catégorie B.

.../...

Cette manoeuvre semble se substituer à la manoeuvre de "stationnement entre deux véhicules à droite", actuellement reprises dans l'annexe 5, I, b), 1, de l'arrêté royal du 23 mars 1998 relatif au permis de conduire.

Le point 7.2.3 de l'annexe II de la directive 91/439/CEE du Conseil du 29 juillet 1991 relative au permis de conduire, remplacée par la directive 2000/56/CE, cite pour sa part, parmi les "aptitudes et comportements à tester" :

"7.2.3. garer le véhicule et quitter un espace de stationnement (parallèle, oblique ou perpendiculaire) en marche avant et en marche arrière, aussi bien sur le plat qu'en montée et qu'en descente;"

Les termes "stationnement en marche arrière" utilisés par le projet sont trop imprécis, tant par rapport à la terminologie actuelle de l'annexe 5 de l'arrêté royal du 23 mars 1998 qu'à celle de la directive européenne précitée.

Le projet devrait être revu sur ce point.

2. L'annexe 5, III.A, en projet reprend, parmi les manoeuvres imposées lors de l'épreuve sur terrain isolé à la circulation pour la catégorie B+E, l'attelage et le dételage de la remorque.

Il conviendrait de préciser, à l'instar de la solution retenue pour les catégories C+E et D+E, ainsi que pour les sous-catégories C1+E et D1+E, et conformément tant au point 7.3.1 de l'annexe II de la directive précitée qu'aux remarques formulées par la Commission européenne ⁽¹⁾, que cette manoeuvre doit commencer avec le véhicule et sa remorque stationnant côte à côte.

⁽¹⁾ Voir la lettre adressée le 8 août 2003 par le Directeur général de la Direction générale de l'Énergie et des Transports de la Commission européenne au Représentant permanent de la Belgique auprès de l'Union européenne, figurant dans le dossier joint à la demande d'avis.

La chambre était composée de

Madame	M.-L. WILLOT-THOMAS,	président de chambre,
Messieurs	P. LIÉNARDY, P. VANDERNOOT,	conseillers d'État,
Madame	C. GIGOT,	greffier.

Le rapport a été présenté par M. Y. CHAUFFOUREAUX, auditeur adjoint.

LE GREFFIER,

LE PRÉSIDENT,

C. GIGOT

M.-L. WILLOT-THOMAS

KONINKRIJK BELGIË

ADVIES 37.254/4

VAN DE AFDELING WETGEVING
VAN DE RAAD VAN STATE

De RAAD VAN STATE, afdeling wetgeving, vierde kamer, op 18 mei 2004 door de Minister van Mobiliteit verzocht hem, binnen een termijn van dertig dagen, van advies te dienen over een ontwerp van koninklijk besluit "tot wijziging van het koninklijk besluit van 23 maart 1998 betreffende het rijbewijs", heeft op 16 juni 2004 het volgende advies gegeven :

Aangezien de adviesaanvraag ingediend is op basis van artikel 84, § 1, eerste lid, 1°, van de gecoördineerde wetten op de Raad van State, zoals het vervangen is bij de wet van 2 april 2003, beperkt de afdeling wetgeving overeenkomstig artikel 84, § 3, van de voornoemde gecoördineerde wetten haar onderzoek tot de rechtsgrond van het ontwerp, de bevoegdheid van de steller van de handeling en de te vervullen voorafgaande vormvereisten.

Wat deze drie punten betreft, geeft het ontwerp aanleiding tot de volgende opmerkingen.

Aanhef

Eerste lid

De bepalingen die als rechtsgrond worden opgegeven in de aanhef van een verordeningbesluit, moeten met alle nog van kracht zijnde wijzigingen worden vermeld.

In het eerste lid van de aanhef dient bij de regelingen die de wet betreffende de politie over het wegverkeer hebben gewijzigd, de vermelding van de wet van 20 juli 1991 te vervallen en dient de wet van 5 augustus 2003 te worden toegevoegd.

Vierde lid

Bij de regelingen die richtlijn 91/439/EEG van de Raad van 29 juli 1991 betreffende het rijbewijs wijzigen, dient eveneens richtlijn 2003/59/EG van het Europees Parlement en de Raad van 15 juli 2003 te worden vermeld.

Dispositief

Artikel 2 van het ontwerp (ontworpen artikel 5)

Het koninklijk besluit van 22 maart 2004 tot wijziging van het koninklijk besluit betreffende het rijbewijs en van het koninklijk besluit van 1 december 1975 houdende algemeen reglement op de politie van het wegverkeer en van het gebruik van de openbare weg, heeft artikel 5, § 2, 3°, van het koninklijk besluit van 23 maart 1998 betreffende het rijbewijs gewijzigd, en niet artikel 5, § 2, 2°, ervan.

In de inleidende zin van artikel 2 van het ontwerp dienen bijgevolg de woorden "gewijzigd bij het koninklijk besluit van 22 maart 2004" te vervallen.

Artikel 8 van het ontwerp (ontworpen artikel 38)

In het ontworpen artikel 38, § 15, eerste lid, wordt verwezen naar "de voorwaarden bepaald in het koninklijk besluit van 23 maart 1998 betreffende de voorwaarden voor de erkenning van scholen voor het besturen van motorvoertuigen".

Dit koninklijk besluit is opgeheven bij het koninklijk besluit van 11 mei 2004 betreffende de voorwaarden voor erkenning van scholen voor het besturen van motorvoertuigen (Belgisch Staatsblad van 1 juni 2004), dat in werking zal treden op 1 december 2004, dit is vóór artikel 8 van het ontwerp, welk artikel ingevolge artikel 15 van het ontwerp in werking treedt op 1 april 2005.

Het is dus het koninklijk besluit van 11 mei 2004 waarnaar moet worden verwezen in het ontworpen artikel 38, § 15, eerste lid, en niet naar het besluit van 23 maart 1998.

Bijlagen

Bijlage 2 bij het ontwerp (ontworpen bijlage 5)

1. Het "achteruit parkeren" wordt in punt III.A van de ontworpen bijlage 5 vermeld bij de manoeuvres die worden opgelegd in het kader van de controle van de rijvaardigheid en het rijgedrag met betrekking tot categorie B.

Dit manoeuvre lijkt in de plaats te komen van het manoeuvre "rechts parkeren tussen twee voertuigen", dat thans opgenomen is in bijlage 5, I, b), 1, bij het koninklijk besluit van 23 maart 1998 betreffende het rijbewijs.

In punt 7.2.3 van bijlage II bij richtlijn 91/439/EEG van de Raad van 29 juli 1991 betreffende het rijbewijs, vervangen bij richtlijn 2000/56/EG, wordt vermeld bij de "rijvaardigheid en (het) rijgedrag" :

"7.2.3. Parkeren op en verlaten van een parkeerruimte (evenwijdig aan of schuin of loodrecht ten opzichte van de weg gelegen, vooruit en achteruit, zowel op een vlakke weg als op een stijgende of dalende weg);".

De bewoordingen "achteruit parkeren", die in het ontwerp worden gebezigd, zijn te onduidelijk, zowel ten opzichte van de huidige terminologie van bijlage 5 bij het koninklijk besluit van 23 maart 1998 als ten opzichte van die van de voormelde Europese richtlijn.

Het ontwerp zou op dit punt moeten worden herzien.

2. In de ontworpen bijlage 5, III, A, wordt bij de manoeuvres die worden opgelegd bij de proef op een terrein buiten het verkeer voor categorie B+E het koppelen en loskoppelen van de aanhangwagen vermeld.

Naar het voorbeeld van de regeling die geldt voor de categorieën C+E en D+E, alsmede voor de subcategorieën C1+E en D1+E, en overeenkomstig zowel punt 7.3.1. van bijlage II bij de voornoemde richtlijn als de opmerkingen van de Europese Commissie ⁽¹⁾, dient te worden gepreciseerd dat aan het begin van deze verrichting het voertuig en de aanhangwagen naast elkaar moeten staan.

⁽¹⁾ Zie de brief die de directeur-generaal van het directoraat-generaal Energie en Vervoer van de Europese Commissie op 8 augustus 2003 heeft gericht aan de Permanente Vertegenwoordiger van België bij de Europese Unie. Deze brief is opgenomen in het dossier bij de adviesaanvraag.

De kamer was samengesteld uit

Mevrouw	M.-L. WILLOT-THOMAS,	kamervoorzitter,
de Heren	P. LIÉNARDY, P. VANDERNOOT,	staatsraden,
Mevrouw	C. GIGOT,	griffier.

Het verslag werd uitgebracht door de H. Y. CHAUFFOUREAUX, adjunct-auditeur.

De overeenstemming tussen de Franse en de Nederlandse tekst werd nagezien onder toezicht van de H. P. LIÉNARDY.

DE GRIFFIER,

DE VOORZITTER,

C. GIGOT

M.-L. WILLOT-THOMAS