

KONINKRIJK BELGIË

ROYAUME DE BELGIQUE

ADVIES 37.245/VR
37.246/VR
37.247/VR
37.248/VR

Avis 37.245/VR
37.246/VR
37.247/VR
37.248/VR

VAN DE AFDELING WETGEVING
VAN DE RAAD VAN STATE

DE LA SECTION DE LÉGISLATION
DU CONSEIL D'ÉTAT

De RAAD VAN STATE, afdeling wetgeving, verenigde kamers, op 18 mei 2004 door de Voorzitter van de Kamer van volksvertegenwoordigers verzocht hem, binnen een termijn van dertig dagen, van advies te dienen over:

- 1° drie voorstellen van bijzondere wet "tot wijziging van de bijzondere wet van 12 januari 1989 met betrekking tot de Brusselse instellingen" (37.245/VR, 37.246/VR, 37.248/VR),
- 2° een voorstel van bijzondere wet "tot wijziging van de bijzondere wet van 12 januari 1989 met betrekking tot de Brusselse instellingen, teneinde in het licht van het arrest van het Arbitragehof van 25 maart 2003 het bestuur van het Brussels Hoofdstedelijk Gewest te waarborgen" (37.247/VR),

heeft op 22 juni 2004 het volgende advies gegeven:

Le CONSEIL D'ÉTAT, section de législation, chambres réunies, saisi par le Président de la Chambre des représentants, le 18 mai 2004, d'une demande d'avis, dans un délai de trente jours, sur:

- 1° trois propositions de loi spéciale "modifiant la loi spéciale du 12 janvier 1989 relative aux institutions bruxelloises" (37.245/VR, 37.246/VR, 37.248/VR),
- 2° une proposition de loi spéciale "modifiant la loi spéciale du 12 janvier 1989 relative aux Institutions Bruxelloises, en vue d'assurer la gouvernance de la Région de Bruxelles-Capitale suite à l'arrêt de la Cour d'arbitrage du 25 mars 2003" (37.247/VR),

a donné le 22 juin 2004 l'avis suivant:

I. DRAAGWIJDTE VAN DE VOORSTELLEN

1. De onderzochte wetsvoorstellen strekken ertoe de bijzondere wet van 12 januari 1989 met betrekking tot de Brusselse instellingen te wijzigen als gevolg van de nietigverklaring, bij arrest nr. 35/2003 van 25 maart 2003 van het Arbitragehof, van artikel 38 van de bijzondere wet van 13 juli 2001 houdende overdracht van diverse bevoegdheden aan de gewesten en de gemeenschappen, dat in de voornoemde bijzondere wet van 12 januari 1989 een artikel 60*bis* invoegt.

Wijze van aanstelling van de leden van de Brusselse Hoofdstedelijke Regering en de constructieve motie van wantrouwen ten aanzien van die leden

2. In verband met de aanstelling van de leden van de Brusselse Hoofdstedelijke Regering bepaalt artikel 35, §§ 1 en 2, van de voornoemde bijzondere wet van 12 januari 1989 thans het volgende:

"§ 1. De kandidaten voor de Regering zijn verkozen indien ze voorgedragen zijn op een zelfde lijst, ondertekend door de volstreekte meerderheid van de leden van de Raad, met daarin de volstreekte meerderheid van de leden van elke taalgroep. Op deze lijst wordt bij de kandidaten die geen lid zijn van de Raad, aangeduid tot welke taalgroep zij geacht worden te behoren voor de toepassing van de regels bedoeld in de artikelen 34, § 1, 35, § 4, 36, voorlaatste lid, 37, § 2, 41, § 2, tweede lid, 53, voorlaatste lid, 60, tweede en derde lid, en 74*bis*. Het als eerste op de lijst voorgedragen lid oefent het ambt van voorzitter uit.

Indien op de dag van de verkiezing geen lijst overeenkomstig het eerste lid aan de voorzitter van de Raad wordt overhandigd, wordt de verkiezing vijftien dagen uitgesteld. Wordt binnen die termijn een zodanige lijst overhandigd, dan komt de Raad bijeen binnen vijf dagen na de indiening van de lijst. De kandidaten voor de Regering zijn verkozen overeenkomstig het eerste lid.

De lijst bedoeld in het eerste lid en het tweede lid is samengesteld uit personen van verschillend geslacht.

§ 2. Ingeval geen akkoord tot stand gekomen is:

- 1° wordt de voorzitter van de Regering verkozen bij geheime stemming en bij volstreekte meerderheid van de leden van de Raad; de voordrachten van kandidaten voor het voorzitterschap van de Regering moeten worden ondertekend door ten minste vijf leden van de Raad;
- 2° worden de leden van de Regering bij geheime stemming verkozen in zoveel afzonderlijke stemmingen als er leden te verkiezen zijn, bij volstreekte meerderheid van de leden van de Raad; de voordrachten van kandidaten moeten

.../...

worden ondertekend door de volstrekte meerderheid van de leden van de taalgroep waartoe zij behoren.

Indien de volstrekte meerderheid voorgeschreven in het eerste lid, 2°, niet bereikt is, wordt een nieuwe verkiezing gehouden binnen een termijn die niet korter mag zijn dan dertig dagen. In dit geval moeten de voordrachten van kandidaten naargelang van het geval worden ondertekend door de volstrekte meerderheid van de leden van de Franse taalgroep of, niettegenstaande artikel 10, de volstrekte meerderheid van de leden van de Vergadering van de Vlaamse Gemeenschapscommissie, die overeenkomstig artikel 60, vijfde lid, is samengesteld.

Ingeval kandidaten worden voorgedragen die geen lid zijn van de Raad, wordt vermeld tot welke taalgroep zij worden geacht te behoren voor de toepassing van de regels bedoeld in de artikelen 34, § 1, 35, § 4, 36, voorlaatste lid, 37, § 2, 41, § 2, tweede lid, 53, voorlaatste lid, 60, tweede en derde lid, en 74*bis*. Niemand mag meer dan een voordracht per mandaat ondertekenen.

Vóór de voordracht van kandidaten zoals bedoeld in het eerste lid, 2°, en het tweede lid plegen de taalgroepen of, bij toepassing van de regel bedoeld in het tweede lid, de Franse taalgroep en de leden van de Vergadering van de Vlaamse Gemeenschapscommissie die is samengesteld overeenkomstig artikel 60, vijfde lid, eventueel overleg met het oog op de naleving van artikel 11*bis*, tweede lid, van de Grondwet."

3. Deze bepaling regelt de verkiezing van de leden van de Brusselse Hoofdstedelijke Regering in drie fases, waarvan de laatste twee zich slechts in bepaalde omstandigheden voltrekken.

Tijdens de eerste fase, waarin artikel 35, § 1, van de voornoemde bijzondere wet van 12 januari 1989 voorziet, volgt de verkiezing uit de voordracht van een lijst ondertekend door de volstrekte meerderheid van de leden van de Raad, met daarin de volstrekte meerderheid van de leden van elke taalgroep.

Wat de tweede mogelijke fase betreft, voorziet artikel 35, § 2, eerste lid, van de voornoemde bijzondere wet van 12 januari 1989 in een systeem van afzonderlijke stemmingen voor elk lid van de Regering indien de Regering niet is samengesteld met toepassing van de regels voorgeschreven met betrekking tot de eerste fase. Elk van de leden wordt verkozen bij volstrekte meerderheid van de leden van de Raad. Wat de voorzitter van de Regering betreft, moeten de voordrachten van kandidaten uitgaan van ten minste vijf leden van de Raad; wat de overige vier leden van de Regering betreft, moeten de voordrachten uitgaan van de volstrekte meerderheid van de leden van de taalgroep waartoe de kandidaten behoren.

Indien de tweede fase faalt, bestaat er nog een derde fase, die gelijkenis vertoont met de vorige, weliswaar onder het belangrijke voorbehoud dat, wat de Nederlandse taalgroep betreft, de voordracht wordt vervangen door een voordracht uitgaande van de volstrekte meerderheid van de leden van de Vlaamse Gemeenschapscommissie die overeenkomstig artikel 60, vijfde lid, van de voornoemde bijzondere wet van 12 januari 1989 is samengesteld, dat wil zeggen samengesteld uit de leden van de taalgroep vermeerderd met de vijf leden aangesteld overeenkomstig artikel 60bis van de voornoemde bijzondere wet, een bepaling die is ingevoegd bij artikel 38 van de voornoemde bijzondere wet van 13 juli 2001, dat is nietigverklaard bij het voornoemde arrest nr. 35/2003 van het Arbitragehof.

4. Voorstel nr. 51-957/1, dat op de rol van de afdeling wetgeving is ingeschreven onder nr. 37.247 ⁽¹⁾, strekt ertoe de wijze van verkiezing van de leden van de Brusselse Hoofdstedelijke Regering reeds te wijzigen vanaf eerste fase ervan, zoals ze wordt geregeld bij artikel 35, § 1, van de voornoemde bijzondere wet van 12 januari 1989, waarbij in artikel 35, § 1, eerste lid, de voorwaarde dat de kandidaten zijn verkozen indien de lijst waarop ze zijn voorgedragen, ondertekend wordt door de volstrekte meerderheid van de leden van de Raad, met daarin de volstrekte meerderheid van de leden van elke taalgroep van die Raad, vervangen wordt door de voorwaarde dat de lijst nog steeds ondertekend moet zijn door de volstrekte meerderheid van de leden van de Raad, maar door slechts een derde van de leden van elke taalgroep ⁽²⁾.

Het voorstel vervangt eveneens artikel 35, § 2, eerste en tweede lid, van de voornoemde bijzondere wet van 12 januari 1989 in die zin dat de mogelijke tweede en derde fases van de procedure voor de verkiezing van de leden van de Regering beperkt worden tot één enkele fase, te weten: indien geen verkiezing heeft plaatsgehad na afloop van de eerste fase, worden de leden van de Regering bij geheime stemming verkozen in zoveel afzonderlijke stemmingen als er leden te verkiezen zijn, bij meerderheid van de leden van de Raad, en bovendien moeten de voordrachten van kandidaten worden ondertekend door ten minste vijf leden van de Raad in het geval van de voorzitter, en door

⁽¹⁾ Dit voorstel wordt in dit advies voorts aangeduid als volgt: voorstel nr. 957 (rolnr. 37.247).

⁽²⁾ Artikel 2, 1°, van voorstel nr. 957 (rolnr. 37.247).

ten minste een derde van de leden van de desbetreffende taalgroep voor de verkiezing van de andere leden van de Regering ⁽³⁾.

Gelet op de voorgestelde wijziging van artikel 35, § 2, eerste en tweede lid, van de voornoemde bijzondere wet van 12 januari 1989, naar luid waarvan in de tweede en laatste mogelijke fase de voordracht van de kandidaten alleen bij het tweede lid wordt geregeld, schrapt datzelfde voorstel in artikel 35, § 2, vierde lid, dat het grondwettelijke voorschrift van het evenwicht in de aanwezigheid van personen van een verschillend geslacht binnen de Brusselse Regering regelt, de verwijzing naar de voordracht waarvan sprake was in het eerste lid van deze bepaling ⁽⁴⁾. In datzelfde artikel 35, § 2, vierde lid, van de voornoemde bijzondere wet van 12 januari 1989 wordt tevens de verwijzing naar de procedure van de derde fase geschrapt, waarbij de leden van de overeenkomstig artikel 60, vijfde lid, van de bijzondere wet uitgebreide Vergadering van de Vlaamse Gemeenschapscommissie betrokken worden, een verwijzing die thans doelloos is geworden wegens de nietigverklaring van artikel 60bis van die bijzondere wet en wegens de overige strekkingen van het voorstel ⁽⁵⁾.

5. De overige drie onderzochte voorstellen brengen geen wijzigingen aan in de bepalingen van de voornoemde bijzondere wet van 12 januari 1989 die handelen over de mogelijke eerste twee fases van de verkiezing.

De voorstellen nr. 51-518/1, ingeschreven onder nr. 37.245 ⁽⁶⁾ van de rol van de afdeling wetgeving, en nr. 51-958/1, ingeschreven onder nr. 37.248 ⁽⁷⁾ van de rol van de afdeling wetgeving, vervangen artikel 35, § 2, tweede lid, van de bijzondere wet aldus dat de regeling voorgeschreven voor de tweede fase toepassing vindt op de derde fase, weliswaar onder het belangrijke voorbehoud dat de voordrachten van kandidaten moeten

⁽³⁾ Artikel 2, 2°, van voorstel nr. 957 (rolnr. 37.247).

⁽⁴⁾ Artikel 2, 3°, van voorstel nr. 957 (rolnr. 37.247).

⁽⁵⁾ Ibid.

⁽⁶⁾ Dit voorstel wordt in dit advies voorts aangeduid als volgt: voorstel nr. 518 (rolnr. 37.245).

⁽⁷⁾ Dit voorstel wordt in dit advies voorts aangeduid als volgt: voorstel nr. 958 (rolnr. 37.248).

worden ondertekend door een derde van de leden van de betrokken taalgroep, in plaats van de volstreekte meerderheid van die leden ⁽⁸⁾.

6. In dat verband voorziet voorstel nr. 51-887/1, ingeschreven onder nr. 37.246 ⁽⁹⁾ van de rol van de afdeling wetgeving, in dezelfde regeling voor de derde fase, maar voegt het eraan toe dat de voordrachten eveneens ondertekend moeten worden door een meerderheid van de leden van de Raad ⁽¹⁰⁾.

7. Artikel 36, § 1, vijfde tot achtste lid, van de voornoemde bijzondere wet van 12 januari 1989 schrijft het volgende voor in verband met de procedure inzake het aannemen van de zogenaamde constructieve motie van wantrouwen tegen de leden van de Brusselse Hoofdstedelijke Regering:

"Zij kan slechts aangenomen worden bij de meerderheid van de leden van de Raad wanneer ze gericht is tegen de voorzitter, en bij de meerderheid van de leden van de Raad en de meerderheid van de leden van elke taalgroep, wanneer ze gericht is tegen de Regering.

Wanneer ze gericht is tegen een lid van de Regering, met uitzondering van de voorzitter, kan ze slechts worden aangenomen bij de meerderheid van de leden van de taalgroep waartoe dit lid van de Regering behoort.

Wanneer evenwel, in geval van toepassing van artikel 35, § 2, tweede lid, zo'n motie gericht is tegen een lid van de Regering dat tot de Nederlandse taalgroep behoort, moet zij, niettegenstaande artikel 10, worden aangenomen bij volstreekte meerderheid van de leden van de Vergadering van de Vlaamse Gemeenschapscommissie, samengesteld overeenkomstig artikel 60, vijfde lid.

De aanneming van de motie heeft het ontslag van de Regering of van het betwiste lid of de betwiste leden tot gevolg, benevens de aanstelling van de nieuwe Regering, het nieuwe lid of de nieuwe leden."

⁽⁸⁾ Artikel 2 van voorstel nr. 518 (rolnr. 37.245) en artikel 3 van voorstel nr. 958 (rolnr. 37.248).

⁽⁹⁾ Dit voorstel wordt in dit advies voorts aangeduid als volgt: voorstel nr. 887 (rolnr. 37.246).

⁽¹⁰⁾ Artikel 2 van voorstel nr. 887 (rolnr. 37.246).

8. Wanneer de Regering is samengesteld in de eerste of de tweede fase van de verkiezing geregeld bij artikel 35 van de voornoemde bijzondere wet van 12 januari 1989, wordt volgens voornoemde bepaling van artikel 36 de constructieve motie van wantrouwen gericht tegen de Regering als aangenomen beschouwd indien ze is aangenomen bij de meerderheid van de leden van de Raad en de meerderheid van de leden van elke taalgroep. Steeds in dezelfde hypothese moet de motie gericht tegen de voorzitter van de Regering aangenomen worden bij de meerderheid van de leden van de Raad, terwijl de motie gericht tegen een ander lid van de Regering moet worden aangenomen bij de meerderheid van de leden van de taalgroep waartoe dit lid behoort.

Indien de Regering samengesteld is volgens de procedure van de mogelijke derde fase en de motie gericht is tegen een lid van de Regering dat tot de Nederlandse taalgroep behoort, dan moet die motie, volgens de huidige tekst, worden aangenomen bij volstrekte meerderheid van de leden van de Vergadering van de Vlaamse Gemeenschapscommissie, uitgebreid overeenkomstig artikel 60, vijfde lid, van de voornoemde bijzondere wet van 12 januari 1989.

9. Voorstel nr. 957 (rolnr. 37.247), dat voorts de procedure voor de verkiezing van de Regering vanaf de eerste fase wijzigt om de taalgroepen erbij te betrekken met een quorum van een derde ⁽¹¹⁾, voorziet nog slechts in een enkele constructieve motie van wantrouwen, door het zevende lid van artikel 36, § 1, op te heffen en te bepalen wat volgt ⁽¹²⁾. Het vijfde lid van deze bepaling zou aldus worden gewijzigd dat de motie tegen de Regering moet worden aangenomen, zoals op dit moment het geval is bij de meerderheid van de leden van de Raad, maar een quorum van een derde binnen elke taalgroep zou in de plaats komen van het vereiste van de meerderheid binnen elk van deze taalgroepen ⁽¹³⁾. Het zesde lid zou aldus worden gewijzigd dat de motie tegen een lid van de Regering dat niet de voorzitter is, niet meer moet worden aangenomen bij de meerderheid van de leden van de taalgroep waartoe dit lid van de Regering behoort, maar

⁽¹¹⁾ Zie supra, nr. 4.

⁽¹²⁾ Artikel 3, 3°, van voorstel nr. 957 (rolnr. 37.247).

⁽¹³⁾ Artikel 3, 1°, van voorstel nr. 957 (rolnr. 37.247).

bij de meerderheid van de leden van de Raad waarvan ten minste een derde van de leden van de taalgroep waartoe dit lid behoort ⁽¹⁴⁾.

10. Bij de voorstellen nrs. 518 (rolnr. 37.245), 887 (rolnr. 37.246) en 958 (rolnr. 37.248) die, zoals uiteengezet is, geen invloed hebben op de procedure voor de verkiezing van de Regering en de leden ervan in de loop van de eventuele eerste twee fases, wordt in artikel 36, § 1, zevende lid, van de voormelde bijzondere wet van 12 januari 1989 alleen de procedure voor de aanneming van een constructieve motie van wantrouwen gewijzigd voor de gevallen waarin de leden van de Regering, met uitzondering van de voorzitter ervan, in die hoedanigheid verkozen zijn in de mogelijke derde fase, zoals de genoemde voorstellen deze regelen ⁽¹⁵⁾.

De voorstellen nrs. 518 (rolnr. 37.245) en 887 (rolnr. 37.246) bepalen dat in dat geval de motie moet worden ingediend door ten minste een derde van de leden van de betrokken taalgroep en moet worden aangenomen bij volstrekte meerderheid van de leden van de Raad ⁽¹⁶⁾.

Voorstel nr. 958 (rolnr. 37.248) bepaalt dat in dat geval de motie moet worden aangenomen door ten minste een derde van de leden van de betrokken taalgroep en bij meerderheid van de leden van de Raad ⁽¹⁷⁾.

Wijze van aanstelling van de staatssecretarissen van het Brussels Hoofdstedelijk Gewest en constructieve motie van wantrouwen tegen de leden ervan

11. Wat betreft de aanstelling van de staatssecretarissen van het Brusselse Hoofdstedelijk Gewest, bepaalt artikel 41, §§ 1, eerste lid, 3, eerste tot vierde lid, en 4, van de voornoemde bijzondere wet van 12 januari 1989 thans het volgende:

⁽¹⁴⁾ Artikel 3, 2°, van voorstel nr. 957 (rolnr. 37.247).

⁽¹⁵⁾ Zie supra, nrs. 5 en 6.

⁽¹⁶⁾ Artikel 3 van voorstel nr. 518 (rolnr. 37.245) en artikel 3 van voorstel nr. 887 (rolnr. 37.246).

⁽¹⁷⁾ Artikel 4 van voorstel nr. 958 (rolnr. 37.248).

"§ 1. Op voorstel van de Regering verkiest de Raad (...) drie Gewestelijke Staatssecretarissen van wie ten minste één van de minst talrijke taalgroep volgens dezelfde procedure als bepaald voor de leden van de Regering. Wanneer de Regering geen personen van verschillend geslacht telt die tot dezelfde taalgroep behoren, draagt zij minstens één kandidaat van het andere geslacht voor die tot die taalgroep behoort. Wanneer de Regering kandidaten voorstelt die geen lid zijn van de Raad wordt aangeduid tot welke taalgroep zij geacht worden te behoren voor de toepassing van de regels bedoeld in § 2, tweede lid, § 4, en in artikel 60, tweede en derde lid.

[...]

§ 3. Als de Regering binnen drie maanden na haar eedaflegging geen voorstel doet zoals bedoeld in de eerste paragraaf, bepaalt de Raad, bij volstreekte meerderheid van zijn leden, de verdeling over de taalgroepen van de drie Gewestelijke Staatssecretarissen. Ten minste één van hen behoort tot de minst talrijke taalgroep.

De gewestelijke staatssecretarissen worden bij geheime stemming verkozen in zoveel afzonderlijke stemmingen als er Staatssecretarissen te verkiezen zijn, bij de volstreekte meerderheid van de leden van de Raad. De voordrachten van kandidaten moeten worden ondertekend door de volstreekte meerderheid van de leden van de taalgroep waartoe zij behoren.

Indien de volstreekte meerderheid niet bereikt is, wordt door de Raad een nieuwe verkiezing gehouden binnen een termijn die niet korter mag zijn dan dertig dagen. In dit geval moeten de voordrachten van kandidaten naargelang van het geval worden ondertekend door de volstreekte meerderheid van de leden van de Franse taalgroep of, niettegenstaande artikel 10, door de volstreekte meerderheid van de leden van de Vergadering van de Vlaamse Gemeenschapscommissie, die is samengesteld overeenkomstig artikel 60, vijfde lid.

Wanneer de Regering geen personen van verschillend geslacht telt die tot dezelfde taalgroep behoren, dragen de leden van die groep of, bij toepassing van de regel zoals bedoeld bij het derde lid, de leden van de Vergadering van de Vlaamse Gemeenschapscommissie die samengesteld is overeenkomstig artikel 60, vijfde lid, minstens één kandidaat van het andere geslacht voor.

[...]

§ 4. De Gewestelijke Staatssecretarissen zijn verantwoordelijk aan de Raad onder dezelfde voorwaarden als de leden van de Regering".

12. Alleen de voorstellen nrs. 957 (rolnr. 37.247) en 958 (rolnr. 37.248) wijzigen deze bepaling, samen met de wijzigingen die ze aanbrengen in de procedures voor de verkiezing van de leden van de Regering en wat betreft de constructieve motie van wantrouwen tegen de laatstgenoemden.

.../...

13. Voorstel nr. 957 (rolnr. 37.247) wijzigt niet artikel 41, § 1, van de voornoemde bijzondere wet van 12 januari 1989 maar aangezien deze bepaling verwijst naar de procedure die is bepaald voor de leden van de Regering en deze procedure overigens wordt gewijzigd bij dit voorstel ⁽¹⁸⁾, wordt de procedure voor de verkiezing van de staatssecretarissen in de eerste fase bijgevolg eveneens aldus gewijzigd dat de laatstgenoemden worden verkozen op voorstel van de Regering indien ze worden voorgedragen bij volstrekte meerderheid van de leden van de Raad van wie ten minste een derde van de leden van elke taalgroep.

Zoals voor de regeling van het eventuele vervolg van de procedure wat de leden van de Regering betreft, voorziet hetzelfde voorstel nog slechts in een mogelijke tweede fase, daar de derde fase, waarbij een beroep werd gedaan op de Vergadering van de Vlaamse Gemeenschapscommissie, uitgebreid overeenkomstig artikel 60, vijfde lid, van de voornoemde bijzondere wet van 12 januari 1989, opgeheven wordt ⁽¹⁹⁾. De regeling van deze tweede fase wordt tegelijk met die voor de verkiezing van de leden van de Regering, met uitzondering van de voorzitter ervan, uitgewerkt: artikel 41, § 3, tweede lid, van dezelfde bijzondere wet wordt zo gewijzigd dat tijdens deze mogelijke tweede fase de staatssecretarissen kunnen worden verkozen bij volstrekte meerderheid van de leden van de Raad, door evenveel afzonderlijke verkiezingen als er ambten te verlenen zijn, met dien verstande dat de voordrachten van kandidaten niet meer zouden moeten uitgaan van de volstrekte meerderheid van de betrokken taalgroep, maar van een derde van de leden ervan ⁽²⁰⁾.

Ten gevolge van de geplande opheffing van de mogelijke derde fase van de verkiezing van de staatssecretarissen van het Gewest, zoals ze thans geregeld is met verwijzing naar de Vergadering van de Vlaamse Gemeenschapscommissie, uitgebreid overeenkomstig artikel 60, vijfde lid, van de voornoemde bijzondere wet van 12 januari 1989, welke verwijzing trouwens doelloos geworden is ten gevolge van het voornoemde arrest nr. 35/2003 van het Arbitragehof, wordt bij hetzelfde voorstel bepaald dat in

⁽¹⁸⁾ Zie supra nr. 4.

⁽¹⁹⁾ Artikel 4, 2° van voorstel nr. 957 (rolnr. 37.247), waarbij artikel 41, § 3, derde lid, van de voornoemde bijzondere wet van 12 januari 1989 wordt "weggelaten" (lees: "opgeheven").

⁽²⁰⁾ Artikel 4, 1°, van voorstel nr. 957 (rolnr. 37.247).

artikel 41, § 3, vierde lid, van dezelfde bijzondere wet de verwijzing naar deze procedure vervalt ⁽²¹⁾.

Ten slotte is het zo dat, doordat de regeling van de politieke verantwoordelijkheid van de staatssecretarissen bij het onveranderde artikel 41, § 4, van de voormelde bijzondere wet van 12 januari 1989, gecalqueerd wordt op de regeling voor de leden van de Regering, de wijzigingen die bij artikel 3 van dit voorstel worden aangebracht in artikel 36, § 1, van dezelfde bijzondere wet voor de laatstgenoemden een weerslag hebben op de regeling ter zake die van toepassing is op de staatssecretarissen.

14. Zoals voor de verkiezing van de leden van de Regering, met uitzondering van de voorzitter ervan, wijzigt voorstel nr. 958 (rolnr. 37.248) alleen de mogelijke derde fase van de verkiezing van de staatssecretarissen van het Gewest door in het nieuwe voorgestelde artikel 41, § 3, derde lid, te bepalen dat als de tweede fase niet tot een goed einde wordt gebracht, voorzien wordt in de ambten door afzonderlijke verkiezingen bij volstreekte meerderheid van de leden van de Raad mits de kandidatuur wordt voorgedragen door een derde van de leden van elke betrokken taalgroep ⁽²²⁾.

Andere aangelegenheden behandeld in de voorstellen

15. De vier voorstellen heffen artikel 60, vijfde lid, van de voormelde bijzondere wet van 12 januari 1989 op, dat het aantal leden van de Vergadering van de Vlaamse Gemeenschapscommissie verhoogt voor de bevoegdheden die ze alleen uitoefent, door te verwijzen naar de verkiezingsprocedure bepaald bij artikel 60*bis* van dezelfde bijzondere wet. Artikel 60, vijfde lid, heeft immers geen onderwerp meer ten gevolge van de vernietiging bij het voornoemde arrest nr. 35/2003 van het Arbitragehof

⁽²¹⁾ Artikel 4, 3°, van voorstel nr. 957 (rolnr. 37.247).

⁽²²⁾ Artikel 5 van voorstel nr. 958 (rolnr. 37.248).

van artikel 38 van de genoemde bijzondere wet van 13 juli 2001 waarbij het voormelde artikel 60*bis* wordt ingevoegd ⁽²³⁾.

Artikel 60, zesde lid, van de voormelde bijzondere wet van 12 januari 1989, dat de vaststelling regelt van de parlementaire vergoeding, de pensioenregeling en de terugbetaling van de reiskosten van de vijf leden wier verkiezing geregeld wordt door artikel 60*bis*, wordt eveneens opgeheven bij voorstel nr. 957 (rolnr. 37.247) ⁽²⁴⁾.

16. Ten slotte is dit laatste voorstel het enige dat een bepaling bevat die de inwerkingtreding vaststelt: de wet treedt in werking de dag waarop zij in het Belgisch Staatsblad wordt bekendgemaakt, en ten vroegste bij de vernieuwing van de Raad ingevolge de verkiezingen van de gemeenschaps- en gewestparlementen van 13 juni 2004.

* * *

17. Wat betreft het belangrijkste oogmerk van de onderzochte voorstellen, dat erin bestaat het vereiste aantal stemmen dat de leden van de Brusselse Regering met uitzondering van de voorzitter ervan, en zelfs de staatssecretarissen van het Gewest moeten behalen, te verminderen tot een derde van de leden van de betrokken taalgroep, zijn de procedures waarin wordt voorzien bedoeld om op algemene wijze van toepassing te zijn binnen elk van de taalgroepen en ongeacht de aard van de politieke problemen die zouden kunnen rijzen inzake de samenstelling van een meerderheid binnen elk van deze taalgroepen.

18. Er wordt bovendien opgemerkt dat geen enkel van de onderzochte voorstellen artikel 36, § 2, van de voormelde bijzondere wet van 12 januari 1989 wijzigt, dat betrekking heeft op de procedure voor de aanneming van de constructieve motie van wantrouwen tegen het College van de Franstalige Gemeenschapscommissie of tegen een

⁽²³⁾ Artikel 4 van voorstel nr. 518 (rolnr. 37.245), artikel 4 van voorstel nr. 887 (rolnr. 37.246) artikel 5 (*partim*) van voorstel nr. 957 (rolnr. 37.247) en artikel 6 van voorstel nr. 958 (rolnr. 37.248).

⁽²⁴⁾ Artikel 5 (*partim*) van voorstel nr. 957 (rolnr. 37.247).

of meer leden ervan wanneer deze instelling decreterende bevoegdheid uitoefent overeenkomstig artikel 138 van de Grondwet.

II. ALGEMENE OPMERKINGEN

De Regering en de staatssecretarissen van het Brusselse Hoofdstedelijk Gewest en het Verenigd College van de Gemeenschappelijke Gemeenschapscommissie

19. Ook al wordt in de voorliggende voorstellen voor de eerste keer sedert de inwerkingtreding van de genoemde bijzondere wet van 12 januari 1989 afgestapt van de regel dat de verkiezing van de leden van de Regering, met uitzondering van de voorzitter, en, wat betreft de voorstellen nrs. 957 (rolnr. 37.247) en 958 (rolnr. 37.248), die van de staatssecretarissen, in ieder geval de steun moet krijgen van de meerderheid van de leden van elk van de taalgroepen van de Brusselse Hoofdstedelijke Raad, staat geen enkele grondwettelijke bepaling daaraan in de weg, inzonderheid omdat in de voorstellen het vereiste dat de gekozenen over de steun van de meerderheid van de leden van Raad beschikken, gehandhaafd wordt.

Hetzelfde geldt voor het Verenigd college van de Gemeenschappelijke Gemeenschapscommissie, dat krachtens artikel 60, vierde lid, van de genoemde bijzondere wet van 12 januari 1989, bestaat uit de leden van de Gewestregering.

Meer in het bijzonder wordt daarbij het democratisch beginsel volgens hetwelk de Regering van een politieke collectiviteit de rechtstreekse of onrechtstreekse

emanatie moet vormen van de Vergadering waarvoor ze verantwoordelijk is geëerbiedigd ⁽²⁵⁾ ⁽²⁶⁾.

20. Dat vereiste inzake representativiteit binnen de Brusselse instellingen is, gezien het specifieke karakter van het Brusselse Hoofdstedelijk Gewest, inzonderheid zijn in de Grondwet vastgelegde tweetalige status ⁽²⁷⁾, weliswaar niet absoluut, aangezien de leden van de Brusselse Regering en de staatssecretarissen geïnstalleerd kunnen worden zonder dat ze het vertrouwen hebben van de meerderheid van de Raad, via een constructieve motie van wantrouwen die in één enkele van de twee taalgroepen, met uitsluiting van de Gewestraad, wordt aangenomen ten aanzien van een lid van de Regering, met uitzondering van de voorzitter, op basis van artikel 36, zesde lid, van de genoemde bijzondere wet van 12 januari 1989, of ten aanzien van de staatssecretarissen van het Gewest op basis van artikel 41, § 4, juncto artikel 36, zesde lid, van dezelfde wet; met uitzondering van voorstel nr. 957 (rolnr. 37.247) wordt in de voorliggende voorstellen die inconsistentie tussen de procedure voor de verkiezing van die leden van de Regering en van de staatssecretarissen en de procedure voor het aannemen van de constructieve

⁽²⁵⁾ Zie, wat dat beginsel betreft, advies 31.644/VR, gegeven op 14 mei 2001 over de amendementen nrs. 95 tot 115 op een ontwerp van bijzondere wet houdende overdracht van diverse bevoegdheden aan de gewesten en de gemeenschappen, dat de genoemde bijzondere wet van 13 juli 2001 is geworden (opmerking nr. 1 bij amendement nr. 108).

⁽²⁶⁾ Uit formeelrechtelijk oogpunt geldt, wat het Verenigd College van de Gemeenschappelijke Gemeenschapscommissie betreft, de politieke verantwoordelijkheid niet ten aanzien van de Verenigde Vergadering van die instelling, maar vermits het Verenigd College en de Brusselse Hoofdstedelijke Regering dezelfde samenstelling hebben (artikel 60, vierde lid, van de genoemde bijzondere wet van 12 januari 1989) geldt ze wel onrechtstreeks ten aanzien van de Brusselse Hoofdstedelijke Raad of van de taalgroepen binnen die Raad (artikel 36 van dezelfde bijzondere wet). Aangezien de Gewestraad en de Verenigde Vergadering dezelfde samenstelling hebben (artikel 60, vierde lid, van de genoemde bijzondere wet van 12 januari 1989) en dat ook geldt voor de taalgroepen van de twee vergaderingen (artikel 60, tweede en derde lid, van de genoemde bijzondere wet van 12 januari 1989), is dat onderscheid louter theoretisch en komt het er in de praktijk op neer dat dezelfde gewestelijke mandatarissen, volgens eenzelfde samenstelling, hun prerogatieven uitoefenen inzake de politieke controle van de Brusselse Hoofdstedelijke Regering en het Verenigd College, die zelf op dezelfde wijze zijn samengesteld.

⁽²⁷⁾ Artikel 4, eerste lid, van de Grondwet. Zie inzonderheid de volgende arresten van het Arbitragehof: nr. 90/94 van 22 december 1994, overw. B.4.23, het reeds genoemde arrest nr. 35/2003, overw. B.13.6 en B.16.6, en nr. 36/2003, overw. B.7.

motie van wantrouwen gehandhaafd, waarbij de eerste gewijzigd is bij de genoemde bijzondere wet van 13 juli 2001, en de tweede overgenomen is uit de genoemde bijzondere wet van 12 januari 1989 zoals die oorspronkelijk is goedgekeurd, zonder enige andere wijziging dan de toevoeging in 2001 van een zevende lid in artikel 36, § 1, van laatstgenoemde bijzondere wet om rekening te houden met de procedure voor de verkiezing van de regeringsleden die tot de Nederlandse taalgroep behoren met uitzondering van de voorzitter, of van één of twee staatssecretarissen die tot dezelfde taalgroep behoren, een procedure die ondertussen ongeldig is verklaard bij arrest nr. 35/2003 van het Arbitragehof.

Dat bijzondere geval echter, waarbij het mogelijk is dat het vertrouwen dat gegeven wordt aan regeringsleden of staatssecretarissen, uitgaat van één taalgroep en niet van de meerderheid van de Raad, zoals zonet is uiteengezet, dateert van de goedkeuring van de genoemde bijzondere wet van 12 januari 1989; de afdeling wetgeving van de Raad van State heeft destijds wat dat betreft geen grondwettigheidsbezwaar gemaakt⁽²⁸⁾. Wat het Brusselse Hoofdstedelijk Gewest betreft, kan, gelet op de eigenheid ervan, worden gedoogd dat het vertrouwen in of de steun voor de regeringsleden, met uitzondering van de voorzitter, en het vertrouwen in of de steun voor één of meer staatssecretarissen uitgaat van de taalgroep waartoe ze behoren.

21. Bovendien zijn er bepalingen die van toepassing zijn op de Brusselse Hoofdstedelijke Raad en op de Verenigde Vergadering van de Gemeenschappelijke Gemeenschapscommissie, waarvan de strekking voor een deel samenvalt met die van de voorliggende voorstellen wat betreft het afzwakken van het meerderheidsvereiste bij het bepalen van het vereiste aantal stemmen, waarmee het Arbitragehof heeft ingestemd. Het gaat om de bepalingen van artikel 28, tweede lid, 3°, en derde lid, van de genoemde bijzondere wet van 12 januari 1989, zoals gewijzigd bij de artikelen 31 en 32 van de genoemde bijzondere wet van 13 juli 2001, luidens welke, voor de wijzigingen van het reglement dat van toepassing is op de Gewestraad en voor het goedkeuren van de ordonnanties uitgevaardigd krachtens artikel 6, § 1, VIII, 1° tot 5°, van de bijzondere wet

⁽²⁸⁾ Zie advies 18.757/VR dat de afdeling wetgeving op 23 november 1988 heeft gegeven over een voorontwerp van bijzondere wet met betrekking tot de Brusselse instellingen, dat de genoemde bijzondere wet van 12 januari 1989 is geworden, inzonderheid de opmerking over artikel 49 van het voorontwerp dat artikel 36 van de genoemde bijzondere wet is geworden.

van 8 augustus 1980 tot hervorming der instellingen, bij de stemming niet alleen de volstreekte meerderheid van de leden van de Raad moet worden bereikt, maar ook, in een eerste fase, de meerderheid in elke taalgroep of, in een mogelijke tweede fase, ten minste een derde van de stemmen in elke taalgroep. Het gaat ook om artikel 72, vierde lid, van de genoemde bijzondere wet van 12 januari 1989, ingevoerd bij artikel 39 van de genoemde bijzondere wet van 13 juli 2001, dat een soortgelijke bepaling bevat met betrekking tot het aannemen van de resoluties van de Verenigde Vergadering van de Gemeenschappelijke Gemeenschapscommissie.

Het Arbitragehof heeft immers in zijn genoemde arrest nr. 35/2003 het volgende gesteld:

"B.19.2. Het vierde middel in de zaak nr. 2343, het derde middel in de zaak nr. 2346 en het eerste middel en het tweede onderdeel van het tweede middel in de zaak nr. 2349 zijn afgeleid uit een schending van artikel 4, in samenhang gelezen met de artikelen 10 en 11, van de Grondwet en - enkel in de zaak nr. 2343 - ook van artikel 122 van de Grondwet, doordat de bijzondere wetgever een specifieke vorm van bijzondere meerderheid invoert die haaks staat op de algemene beginselen van de representatieve democratie en de minderhedenbescherming en die een andere draagwijdte heeft dan de bijzondere meerderheid die door artikel 4, laatste lid, van de Grondwet wordt ingesteld. Het parallellisme tussen de bescherming van de Franstalige minderheid op federaal vlak en de bescherming van de Nederlandstalige minderheid binnen het Brusselse Hoofdstedelijke Gewest zou daardoor worden doorbroken.

Het zesde middel in de zaak nr. 2356 is afgeleid uit een schending van de artikelen 1 tot 5, 10, 11, 99 en 143 van de Grondwet en van het beginsel van de federale loyaliteit, doordat de bijzondere wetgever het evenwicht van de Belgische staatsordening in het gedrang brengt. De afstand van de meerderheidsregel op federaal niveau, ten voordele van de Franstaligen, zou zijn gebeurd in ruil voor een soortgelijke regeling in Brussel, ten voordele van de Nederlandstaligen. Door in een tweede stemming niet langer de meerderheid van de stemmen in iedere taalgroep te vereisen, zou dat evenwicht worden verbroken. Bovendien zou de waarde die krachtens de afgesproken evenwichten is verbonden aan de stem van een gekozenen van de Nederlandse taalgroep in Brussel, sterk verminderen, waardoor de leden van de Nederlandse taalgroep en hun kiezers discriminerend worden behandeld.

B.19.3. Het Hof is niet bevoegd om de bestreden bepalingen rechtstreeks te toetsen aan de artikelen 99, 122 en 143 van de Grondwet. Uit de uiteenzetting van het middel blijkt niet dat die bepalingen in samenhang met de artikelen 10 en 11 van de Grondwet worden aangevoerd.

Uit de uiteenzetting van het middel blijkt evenmin op welke wijze artikel 5 van de Grondwet zou zijn geschonden.

Het Hof onderzoekt de middelen enkel in zoverre zij uit een schending van de andere aangevoerde bepalingen zijn afgeleid.

B.19.4. Artikel 4 van de Grondwet geeft in het derde lid weliswaar de definitie van de bijzonderemeerderheidswet, waarnaar in de rest van de Grondwet wordt verwezen, maar het bepaalt niet dat de wijze van besluitvorming in de Brusselse Hoofdstedelijke Raad of in de Verenigde Vergadering van de Gemeenschappelijke Gemeenschapscommissie aan die definitie moet beantwoorden.

B.19.5. Zoals de Grondwet in haar artikelen 1, 2 en 3 bevestigt, is België een federale Staat waarbij elke gemeenschap en elk gewest uit die bepalingen de grondslag van een ruimere of minder ruime autonomie put, die gestalte krijgt in de toewijzing van bevoegdheden.

Door aan de bijzondere wetgever de bevoegdheid toe te wijzen om de werking van de instellingen van de gewesten en de gemeenschappen te bepalen, heeft de Grondwetgever hem een beoordelingsvrijheid gelaten waaruit voortvloeit dat die entiteiten niet noodzakelijk op dezelfde wijze als de federale overheid dienen te worden behandeld.

B.19.6. Uit de parlementaire voorbereiding kan worden afgeleid dat de bestreden bepalingen een evenwicht trachten tot stand te brengen tussen het vereiste van een voldoende bescherming van de minst talrijke taalgroep en de noodzaak om de goede werking van de betrokken vergadering te garanderen (Parl. St., Senaat, 2000-2001, nr. 2-709/4, pp. 11-12 en 17-18).

B.19.7. Weliswaar vertoont de organisatie van de Brusselse instellingen, wat de bescherming van de minst talrijke taalgroep betreft, een zeker parallelisme met de organisatie van de federale instellingen, maar uit de artikelen 10 en 11 van de Grondwet kan niet worden afgeleid dat de wetgever de Brusselse instellingen noodzakelijkerwijze op dezelfde manier zou moeten organiseren als op de wijze die in artikel 4, derde lid, van de Grondwet voor de federale instellingen is voorgeschreven.

B.19.8. Het Hof merkt overigens op dat de regel die de instemming van een derde van de leden van de Nederlandse taalgroep vereist, slechts een subsidiaire rol vervult.

B.19.9. Wat ten slotte de beweerde schending van het beginsel van de federale loyaliteit betreft, geven de verzoekende partijen aan die kritiek een inhoud die niet verschilt van de hiervoor onderzochte grieven.

B.19.10. Het vierde middel in de zaak nr. 2343, het derde middel in de zaak nr. 2346, het eerste middel in de zaak nr. 2349 en het zesde middel in de zaak nr. 2356 zijn niet gegrond."

Uit dit arrest blijkt evenwel, gezien inzonderheid overweging B.19.8, dat voorstel nr. 957 (rolnr. 37.247), voorzover daarin in hoofdorde en niet in subsidiaire orde voorzien wordt in een regeling waarbij een derde van de leden van de taalgroepen voldoende zou zijn om een kandidatuur te steunen met het oog op de verkiezing van de

leden van de Regering, met uitzondering van de voorzitter, en van de staatssecretarissen, op bezwaren vanwege het Arbitragehof zou kunnen stuiten. Het lijkt wat dat betreft verkieslijk te opteren voor een subsidiaire regeling, zoals dat gedaan wordt in de overige voorstellen ten aanzien van de leden van de Regering, met uitzondering van de voorzitter ervan, inzonderheid wat betreft de bescherming van de minst talrijke taalgroep ⁽²⁹⁾.

Gevolgen van de voorstellen voor de samenstelling van de colleges van de gemeenschaps-commissies

22. Artikel 136, eerste lid, van de Grondwet luidt als volgt:

"Er bestaan taalgroepen in de Raad van het Brusselse Hoofdstedelijke Gewest, en Colleges, bevoegd voor de gemeenschapsaangelegenheden; hun samenstelling, werking, bevoegdheden en, onverminderd artikel 175, hun financiering worden geregeld door een wet, aangenomen met de in artikel 4, laatste lid, bepaalde meerderheid".

Wat de samenstelling van de colleges betreft, is die bepaling uitgevoerd bij artikel 60 van de voormelde bijzondere wet van 12 januari 1989. Bij die bepaling worden inzonderheid de Vlaamse Gemeenschapscommissie en de Franse Gemeenschapscommissie opgericht. Een van de organen van die instellingen, het College, is, voor elk van die instellingen het College waarvan in de voormelde grondwetsbepaling sprake is.

Artikel 60, tweede en derde lid, van de voormelde bijzondere wet van 12 januari 1989 bepaalt dat

"(...) [het] college [van de Vlaamse Gemeenschapscommissie bestaat] uit de leden van de Brusselse Hoofdstedelijke Regering en de gewestelijke staats-secretarissen die tot de Nederlandse taalgroep behoren"

en

"(...) [het] college [van de Franse Gemeenschapscommissie bestaat] uit de leden van de Brusselse Hoofdstedelijke Regering en de gewestelijke staats-secretarissen die tot de Franse taalgroep behoren".

⁽²⁹⁾ Cf. de overwegingen B.19.6 en B.19.7 van het genoemde arrest nr. 35/2003.

Hoewel deze bepalingen niet gewijzigd worden bij de onderzochte voorstellen, hebben de veranderingen die bij deze voorstellen worden aangebracht in de wijze waarop de leden van de Brusselse Hoofdstedelijke Regering en de staatssecretarissen van het Brusselse Hoofdstedelijk Gewest worden verkozen onmiddellijke gevolgen voor de manier waarop de representativiteit van de leden van de unicommunautaire colleges van Brussel wordt opgevat.

Meer in het bijzonder volgt uit de voorliggende voorstellen dat het achterwege laten van het vereiste om in deze of gene fase van de verkiezingsprocedure te worden gesteund door een meerderheid van de leden van een van beide taalgroepen voor de verkiezing van de leden van de Regering, de voorzitter uitgezonderd, en, wat voorstel nr. 957 (rolnr. 37.247) betreft, voor de verkiezing van de staatssecretarissen van het Gewest, er ipso facto toe zal leiden dat een van beide unicommunautaire colleges leden zou kunnen tellen die deze steun van de meerderheid niet genieten. Dat risico doet zich voor vanaf de eerste fase van de verkiezingsprocedure volgens voorstel nr. 957 (rolnr. 37.247) maar pas vanaf de derde fase volgens de overige drie voorstellen, terwijl de staatssecretarissen alleen in voorstel nr. 957 (rolnr. 37.247) en voorstel nr. 958 (rolnr. 37.248) ter sprake komen.

Dezelfde overwegingen kunnen worden geopperd in verband met het gevolg voor de representativiteit van een of meer leden van een unicommunautair college van een constructieve motie van wantrouwen die gesteund wordt door minder dan de meerderheid van de leden van de overeenkomstige taalgroep binnen de Raad.

23. De onderzochte bepalingen leiden tot een schending van de democratische regel naar luid waarvan het uitvoerend orgaan van een politieke collectiviteit in principe de rechtstreekse of onrechtstreekse emanatie moet zijn van het vertegenwoordigend lichaam van die collectiviteit ⁽³⁰⁾.

⁽³⁰⁾ Zie in deze zin, advies 31.644/VR, gegeven op 14 mei 2001 over de amendementen nrs. 95 tot 115 op een ontwerp van bijzondere wet houdende overdracht van diverse bevoegdheden aan de gewesten en de gemeenschappen, dat de genoemde bijzondere wet van 13 juli 2001 is geworden, inzonderheid opmerking nr. 1 bij amendement nr. 108.

Dat beginsel geldt niet alleen voor de leidinggevende overheid van instellingen die over de wetgevende macht beschikken, maar voor elke politieke collectiviteit waarvan het vertegenwoordigend orgaan, direct of indirect, door de bevolking is verkozen en zelfs als er niet voorzien is in enige regeling van politieke verantwoordelijkheid die tot het ontslag van de leden ervan kan leiden. In casu geldt dat beginsel des te meer daar de voormelde bijzondere wet van 12 januari 1989 op indirecte wijze in zulk een regeling voorziet ten aanzien van de leden van de colleges, door de mogelijkheid waarover elke taalgroep van de Brusselse Hoofdstedelijke Raad beschikt om een constructieve motie van wantrouwen aan te nemen tegen de leden van de Regering, de voorzitter uitgezonderd, die tot die taalgroep behoren en met de op dezelfde wijze omschreven staatssecretarissen van het Gewest; die mogelijkheid wordt - weliswaar - beperkt door de voorliggende voorstellen, waarbij in de huidige regeling inzonderheid de regel wordt ingevoegd dat zulk een motie door de meerderheid van de leden van de Raad moet worden aangenomen ⁽³¹⁾. Wanneer artikel 138 van de Grondwet wordt toegepast, voorziet artikel 36, § 2, van de voormelde bijzondere wet van 12 januari 1989, welke bepaling bij de voorliggende voorstellen niet wordt gewijzigd ⁽³²⁾, ten opzichte van de Franstalige leden van de Regering en de Franstalige staatssecretaris of staatssecretarissen, die eveneens lid zijn van het College van de Franse Gemeenschapscommissie, bovendien in een regeling van politieke verantwoordelijkheid ten aanzien van de Franse taalgroep, die, nog steeds in dat geval, de wetgevende vergadering van die instelling uitmaakt.

⁽³¹⁾ Meer in het bijzonder wordt die regel op algemene wijze afgezwakt door voorstel nr. 957 (rolnr. 37.427); de drie overige voorstellen, waarbij artikel 36, § 1, zesde lid, van de voormelde bijzondere wet van 12 januari 1989 niet wordt gewijzigd, zwakken die regel alleen af ingeval de betrokken regeringsleden of zelfs de betrokken staatssecretarissen aangesteld zijn in de mogelijke derde fase van de verkiezingsprocedure.

⁽³²⁾ Op te merken valt dat bij die bepaling het verband wordt gelegd tussen de politieke verantwoordelijkheid van de leden van het College van de Franse Gemeenschapscommissie en de samenstelling van de Brusselse Hoofdstedelijke Regering, wat de Franstalige leden ervan betreft. Door een - uit wetgevingstechnisch oogpunt weliswaar onjuiste - verwijzing naar het oude artikel 35, § 2, derde lid, van de voormelde bijzondere wet van 12 januari 1989 wordt in die bepaling eveneens gesteld dat als het ontslag en de aanstelling die uit de constructieve motie van wantrouwen voortvloeien, betrekking hebben op de voorzitter van de Regering, de instemming van de volstreekte meerderheid van de leden van de Brusselse Hoofdstedelijke Raad vereist is. Bij de voorstellen wordt dit vereiste van de meerderheid niet uitgebreid tot het bij artikel 36, § 2, geregelde geval dat de Franse Gemeenschapscommissie de bevoegdheden uitoefent die haar op grond van artikel 138 van de Grondwet zijn opgedragen, hoewel in die voorstellen wordt bepaald dat een meerderheid binnen de Brusselse Hoofdstedelijke Raad vereist is in geval van een constructieve motie van wantrouwen tegen de regeringsleden of zelfs tegen de staatssecretaris of staatssecretarissen, gesteund door een derde van de leden van de overeenkomstige taalgroep.

24. De nieuwe procedures die overwogen worden voor de verkiezing van de leden van de Brusselse Hoofdstedelijke Regering, de voorzitter uitgezonderd, en voor de verkiezing van de staatssecretarissen van het Brusselse Hoofdstedelijk Gewest kunnen in het licht van hun weerslag op de representativiteit van de colleges van de eentalige gemeenschapscommissies, alleen worden aanvaard als de wijze waarop de leden van die colleges worden aangesteld aldus herzien wordt dat beide aspecten losgekoppeld worden.

Geen enkele grondwetsbepaling schrijft immers voor dat, zoals in de huidige regeling, een verband wordt gelegd tussen, enerzijds, de samenstelling van de Brusselse Hoofdstedelijke Regering en de aanstelling van de staatssecretarissen, en, anderzijds, de samenstelling van die colleges. Dat verband dient krachtens artikel 136, eerste lid, van de Grondwet alleen te worden gelegd wat de taalgroepen van de Brusselse Hoofdstedelijke Raad betreft.

25. Ingeval een dergelijke loskoppeling zou worden overwogen, zou evenwel moeten worden toegezien op de naleving van de grondwetsbepalingen waarbij tussen de samenstelling van de eentalige colleges en van het Verenigd College een verband wordt gelegd.

Dat verband wordt niet op absolute wijze gelegd.

Artikel 135 van de Grondwet luidt als volgt:

"Een wet aangenomen met de in artikel 4, laatste lid, bepaalde meerderheid wijst de overheden aan die voor het tweetalige gebied Brussel-Hoofdstad de bevoegdheden uitoefenen die niet zijn toegewezen aan de gemeenschappen voor de aangelegenheden bedoeld in artikel 128, § 1".

Artikel 136, tweede lid, van de Grondwet, luidt als volgt:

"De Colleges vormen samen het Verenigd College, dat fungeert als overleg- en coördinatieorgaan tussen de beide gemeenschappen".

Artikel 166, § 3, 1° en 3°, van de Grondwet luidt als volgt:

"De organen, bedoeld in artikel 136:

.../...

- 1° hebben, elk voor hun gemeenschap, dezelfde bevoegdheden als de andere inrichtende machten inzake culturele aangelegenheden, onderwijs en persoonsgebonden aangelegenheden;

[...]

- 3° regelen samen de in 1° bedoelde aangelegenheden van gemeenschappelijk belang."

Krachtens artikel 60, vierde lid, van de voormelde bijzondere wet van 12 januari 1989 zijn de overheden waarvan sprake is in artikel 135 van de Grondwet de Verenigde Vergadering, bestaande uit de leden van de taalgroepen van de Brusselse Hoofdstedelijke Raad, en het Verenigd College, bestaande uit de leden van de Brusselse Hoofdstedelijke Regering. De Verenigde Vergadering en het Verenigd College vormen de organen van de Gemeenschappelijke Gemeenschapscommissie.

Uit die bepalingen volgt dat het krachtens de Grondwet niet vereist is een verband te leggen tussen de eentalige colleges en het Verenigd College wat betreft de overheden die, krachtens artikel 135 van de Grondwet, in het tweetalig gebied Brussel-Hoofdstad de bevoegdheden uitoefenen die niet zijn toegewezen aan de gemeenschappen voor de persoonsgebonden aangelegenheden bedoeld in artikel 128, § 1, van de Grondwet.

Zulk een verband dient krachtens de artikelen 136, tweede lid, en 166, § 3, van de Grondwet - en alleen binnen de werkingssfeer van deze bepalingen - daarentegen wel te worden gelegd wat betreft:

- het vereiste om het Verenigd College, dat noodzakelijkerwijze bestaat uit de twee eentalige colleges, op te richten "als overleg- en coördinatieorgaan tussen de beide gemeenschappen" in het Gewest (artikel 136, tweede lid, van de Grondwet);
- de bevoegdheid van de twee eentalige colleges om samen dezelfde bevoegdheden als de andere inrichtende machten uit te oefenen inzake culturele aangelegenheden, onderwijs en persoonsgebonden aangelegenheden (artikel 166, § 3, 1° en 3°, van de Grondwet).

Andere gevolgen die aan arrest nr. 35/2003 van het Arbitragehof moeten worden gegeven

26. Zoals reeds uiteengezet is, strekken de voorliggende voorstellen tot wijziging van de voormelde bijzondere wet van 12 januari 1989 naar aanleiding van de vernietiging, bij het voormelde arrest nr. 35/2003 van het Arbitragehof, van artikel 38 van de bijzondere wet van 13 juli 2001 houdende overdracht van diverse bevoegdheden aan de gewesten en de gemeenschappen, waarbij een artikel 60*bis* wordt ingevoegd in de voormelde bijzondere wet van 12 januari 1989.

Dat arrest houdt niet de vernietiging in van de overige bepalingen van de voormelde bijzondere wet van 13 juli 2001 waarbij in de voornoemde bijzondere wet van 12 januari 1989 bepalingen worden ingevoegd die verwijzen naar de bijzondere samenstelling van de vergadering van de Gemeenschappelijke Gemeenschapscommissie die voortvloeit uit artikel 60, vijfde lid, van diezelfde bijzondere wet, terwijl in de laatstgenoemde bepaling zelf wel wordt verwezen naar het vernietigde artikel 60*bis* van de bijzondere wet. Bovendien zijn bij een andere bijzondere wet, namelijk de bijzondere wet van 5 mei 2003 op de gewaarborgde aanwezigheid van personen van verschillend geslacht in de Vlaamse Regering, de Franse Gemeenschapsregering, de Waalse Regering, de Brusselse Hoofdstedelijke Regering en onder de Gewestelijke Staatssecretarissen van het Brussels Hoofdstedelijk Gewest in de voormelde bijzondere wet van 12 januari 1989 wijzigingen aangebracht die een verwijzing inhouden naar artikel 60, vijfde lid, van de voormelde bijzondere wet van 12 januari 1989.

Zoals in sommige van de voorliggende voorstellen gedeeltelijk geschiedt, dient de eventuele bespreking van deze voorstellen te baat te worden genomen teneinde te overwegen eveneens wijzigingen aan te brengen in de thans doelloze bepalingen van de bijzondere wet van 12 januari 1989 waarin verwezen wordt naar artikel 60, vijfde lid, ervan. Zulks is het geval met de bij de voorliggende voorstellen gewijzigde bepalingen, maar ook met de artikelen 35, § 2, vierde lid, 41, § 3, derde en vierde lid, en 60, zesde en zevende lid.

I. LA PORTÉE DES PROPOSITIONS

1. Les propositions de loi à l'examen tendent à modifier la loi spéciale du 12 janvier 1989 relative aux institutions bruxelloises à la suite de l'annulation, par l'arrêt n° 35/2003 du 25 mars 2003 de la Cour d'arbitrage de l'article 38 de la loi spéciale du 13 juillet 2001 portant transfert de diverses compétences aux régions et communautés, insérant un article 60*bis* dans la loi spéciale précitée du 12 janvier 1989.

Quant au mode de désignation des membres du Gouvernement de la Région de Bruxelles-Capitale et quant à la motion de méfiance constructive à l'égard de ces membres

2. Pour ce qui concerne la désignation des membres du Gouvernement de la Région de Bruxelles-Capitale, l'article 35, §§ 1^{er} et 2, de la loi spéciale précitée du 12 janvier 1989 dispose actuellement:

"§ 1^{er}. Les candidats au Gouvernement sont élus s'ils sont présentés sur une même liste signée par la majorité absolue des membres du Conseil, comprenant la majorité absolue des membres de chaque groupe linguistique. Pour les candidats qui ne sont pas membres du Conseil, cette liste indique le groupe linguistique auquel ils sont censés appartenir pour l'application des règles visées aux articles 34, § 1^{er}, 35, § 4, 36, avant-dernier alinéa, 37, § 2, 41, § 2, alinéa 2, 53, avant-dernier alinéa, 60, alinéas 2 et 3, et 74*bis*. Le membre présenté en premier lieu sur la liste exerce les fonctions de président.

Si, au jour de l'élection, la liste visée à l'alinéa 1^{er} n'est pas déposée entre les mains du président du Conseil, l'élection est ajournée à quinze jours. Si, dans ce délai, une telle liste est déposée, le Conseil se réunit dans les cinq jours du dépôt de la liste. Les candidats au Gouvernement sont élus conformément à l'alinéa 1^{er}.

La liste visée aux alinéas 1^{er} et 2 compte des personnes de sexe différent.

§ 2. Dans le cas où un accord n'est pas intervenu:

- 1° le président du gouvernement est élu au scrutin secret et à la majorité absolue des membres du Conseil; les présentations de candidats à la présidence du gouvernement doivent être signées par au moins cinq membres du Conseil;
- 2° les membres du gouvernement sont élus au scrutin secret par autant de scrutins séparés qu'il y a de membres à élire, à la majorité absolue des membres du Conseil; les présentations de candidats doivent être signées par la majorité absolue des membres du groupe linguistique auquel ils appartiennent.

Si la majorité absolue prévue à l'alinéa 1^{er}, 2°, n'est pas réunie, il est procédé à une nouvelle élection dans un délai qui ne peut être inférieur à trente jours. Dans ce cas, les présentations de candidats doivent être signées selon le cas par la majorité absolue des membres du groupe linguistique français ou, nonobstant l'article 10, la majorité absolue des membres de l'Assemblée de la Commission communautaire flamande, composée conformément à l'article 60, alinéa 5.

Lors de la présentation de candidats qui ne sont pas membres du Conseil, il est indiqué à quel groupe linguistique ceux-ci sont censés appartenir pour l'application des règles visées aux articles 34, § 1^{er}, 35, § 4, 36, avant-dernier alinéa, 37, § 2, 41, § 2, alinéa 2, 53, avant-dernier alinéa, 60, alinéas 2 et 3, et 74bis. Nul ne peut signer plus d'une seule présentation par mandat.

Avant les présentations de candidats visées à l'alinéa 1^{er}, 2°, et à l'alinéa 2, les groupes linguistiques ou, en application de la règle visée à l'alinéa 2, le groupe linguistique français et les membres de l'Assemblée de la Commission communautaire flamande composée conformément à l'article 60, alinéa 5, se concertent s'il échet pour assurer le respect de l'article 11bis, alinéa 2, de la Constitution."

3. Cette disposition organise l'élection des membres du Gouvernement de la Région de Bruxelles-Capitale en trois phases, dont les deux dernières ne se réalisent que dans certaines circonstances.

Au cours de la première phase, organisée par l'article 35, § 1^{er}, de la loi spéciale précitée du 12 janvier 1989, l'élection résulte de la présentation d'une liste signée par la majorité absolue des membres du Conseil, comprenant la majorité absolue des membres de chaque groupe linguistique.

Pour la deuxième phase éventuelle, si le Gouvernement n'est pas constitué en application des règles prévues pour la première phase, un système d'élection séparée par membre du Gouvernement est prévu par l'article 35, § 2, alinéa 1^{er}, de la loi spéciale précitée du 12 janvier 1989. Chacun de ces membres est élu par la majorité absolue des membres du Conseil. Pour le président du Gouvernement, les présentations de candidats doivent émaner d'au moins cinq membres du Conseil; pour les quatre autres membres de celui-ci, les présentations doivent émaner de la majorité absolue des membres du groupe linguistique auquel les candidats appartiennent.

En cas d'échec de la deuxième phase, une troisième phase est prévue, similaire à la précédente, sous l'importante réserve que, en ce qui concerne le groupe linguistique néerlandais, la présentation est remplacée par une présentation émanant de la majorité absolue des membres de la Commission communautaire flamande composée conformément à l'article 60, alinéa 5, de la loi spéciale précitée du 12 janvier 1989, c'est-à-dire composée des membres du groupe linguistique augmentés des cinq membres désignés conformément à l'article 60*bis* de la loi spéciale précitée, disposition insérée par l'article 38 de la loi spéciale précitée du 13 juillet 2001, annulé par l'arrêt n° 35/2003 précité de la Cour d'arbitrage.

4. La proposition n° 51-957/1, inscrite sous le n° 37.247 du rôle de la section de législation ⁽¹⁾, tend à modifier le système d'élection des membres du Gouvernement de la Région de Bruxelles-Capitale dès la première phase de celle-ci, telle qu'elle est réglée par l'article 35, § 1^{er}, de la loi spéciale précitée du 12 janvier 1989, en remplaçant, à l'article 35, § 1^{er}, alinéa 1^{er}, la condition selon laquelle les candidats sont élus si la liste sur laquelle ils sont présentés est signée par la majorité absolue des membres du Conseil, comprenant la majorité absolue des membres de chaque groupe linguistique de ce Conseil, par la condition selon laquelle, outre la nécessité d'une signature émanant de la majorité absolue des membres du Conseil, seul un tiers des membres de chaque groupe linguistique doit avoir signé la liste ⁽²⁾.

Elle remplace aussi l'article 35, § 2, alinéas 1^{er} et 2, de la loi spéciale précitée du 12 janvier 1989 en manière telle que les deuxième et troisième phases éventuelles de la procédure d'élection des membres du Gouvernement se limitent à une phase unique, ainsi réglée: si aucune élection n'est intervenue à l'issue de la première - phase, les membres du Gouvernement sont élus au scrutin secret par autant de votes séparés qu'il y a de membres à élire, à la majorité des membres du Conseil, la présentation devant être signée par au moins cinq membres du Conseil dans le cas du président et par au moins un tiers des membres du groupe linguistique correspondant pour l'élection des autres membres du Gouvernement ⁽³⁾.

⁽¹⁾ Cette proposition sera ainsi identifiée dans la suite du présent avis: proposition n° 957 (rôle n° 37.247).

⁽²⁾ Article 2, 1°, de la proposition n° 957 (rôle n° 37.247).

⁽³⁾ Article 2, 2°, de la proposition n° 957 (rôle n° 37.247).

Compte tenu de la modification proposée de l'article 35, § 2, alinéas 1^{er} et 2, de la loi spéciale précitée du 12 janvier 1989, aux termes de laquelle, lors de la seconde et dernière phase éventuelle, la présentation des candidats n'est réglée qu'à l'alinéa 2, la même proposition supprime, à l'alinéa 4 de cet article 35, § 2, qui règle l'obligation constitutionnelle relative à l'équilibre dans la présence de personnes de sexe différents au sein du Gouvernement bruxellois, le renvoi à la présentation dont il était question à l'alinéa 1^{er} de cette disposition ⁽⁴⁾. Au même article 35, § 2, alinéa 4, de la loi spéciale précitée du 12 janvier 1989, le renvoi fait à la procédure de la troisième phase, faisant intervenir les membres de l'Assemblée de la Commission communautaire flamande élargie conformément à l'article 60, alinéa 5, de la loi spéciale, dépourvu désormais d'objet en raison de l'annulation de l'article 60*bis* de cette loi spéciale et des autres objets de la proposition, est également supprimé ⁽⁵⁾.

5. Les trois autres propositions à l'examen ne modifient pas les dispositions de la loi spéciale précitée du 12 janvier 1989 relatives aux deux premières phases éventuelles de l'élection.

Les propositions n° 51-518/1, inscrite sous le n° 37.245 du rôle de la section de législation ⁽⁶⁾, et n° 51-958/1, inscrite sous le n° 37.248 du rôle de la section de législation ⁽⁷⁾, remplacent l'article 35, § 2, alinéa 2, de la loi spéciale en manière telle que le système prévu pour la deuxième phase est appliqué à la troisième phase moyennant l'importante réserve que les présentations de candidats doivent être signées par un tiers des membres du groupe linguistique concerné au lieu de la majorité absolue parmi ces membres ⁽⁸⁾.

⁽⁴⁾ Article 2, 3°, de la proposition n° 957 (rôle n° 37.247).

⁽⁵⁾ Ibid.

⁽⁶⁾ Cette proposition sera ainsi identifiée dans la suite du présent avis: proposition n° 518 (rôle n° 37.245).

⁽⁷⁾ Cette proposition sera ainsi identifiée dans la suite du présent avis: proposition n° 958 (rôle n° 37.248).

⁽⁸⁾ Article 2 de la proposition n° 518 (rôle n° 37.245) et article 3 de la proposition n° 958 (rôle n° 37.248).

6. Sur ce point, la proposition n° 51-887/1, inscrite sous le n° 37.246 du rôle de la section de législation ⁽⁹⁾, prévoit le même dispositif pour la troisième phase, mais elle ajoute que l'acte de présentation doit également être signée par une majorité de membres du Conseil ⁽¹⁰⁾.

7. S'agissant de la procédure d'adoption de la motion dite de méfiance constructive concernant les membres du Gouvernement de la Région de Bruxelles-Capitale, l'article 36, § 1^{er}, alinéas 5 à 8, de la loi spéciale précitée du 12 janvier 1989 dispose:

"Elle doit être adoptée à la majorité des membres du Conseil si elle est dirigée contre le président, et à la majorité des membres du Conseil ainsi qu'à la majorité des membres de chaque groupe linguistique, si elle est dirigée contre le Gouvernement.

Lorsqu'une telle motion est dirigée contre un membre du Gouvernement à l'exception du président, elle doit être adoptée à la majorité des membres du groupe linguistique auquel ce membre du Gouvernement appartient.

Toutefois, en cas d'application de l'article 35, § 2, alinéa 2, lorsqu'une telle motion est dirigée contre un membre du Gouvernement appartenant au groupe linguistique néerlandais, elle doit, nonobstant l'article 10, être adoptée à la majorité absolue des membres de l'assemblée de la Commission communautaire flamande, composée conformément à l'article 60, alinéa 5.

L'adoption de la motion emporte la démission du Gouvernement ou du ou des membres contestés ainsi que l'installation du nouveau Gouvernement ou du ou des nouveaux membres."

8. Selon cette disposition, lorsque le Gouvernement a été constitué au cours de la première ou de la deuxième phase de l'élection organisée par l'article 35 de la loi spéciale précitée du 12 janvier 1989, la motion de méfiance constructive dirigée contre le Gouvernement est considérée comme adoptée si elle est adoptée par la majorité des membres du Conseil et la majorité des membres de chaque groupe linguistique. Toujours dans la même hypothèse, la motion, dirigée contre le président du Gouvernement, doit

⁽⁹⁾ Cette proposition sera ainsi identifiée dans la suite du présent avis: proposition n° 887 (rôle n° 37.246).

⁽¹⁰⁾ Article 2 de la proposition n° 887 (rôle n° 37.246).

obtenir la majorité parmi les membres du Conseil et, dirigée contre un autre membre du Gouvernement, elle doit recueillir la majorité des voix au sein du groupe linguistique auquel ce membre appartient.

Si le Gouvernement est constitué en vertu de la procédure de la troisième phase éventuelle et que la motion est dirigée contre un membre du Gouvernement appartenant au groupe linguistique néerlandais, elle doit, selon le texte actuel, être adoptée à la majorité absolue des membres de l'Assemblée de la Commission communautaire flamande élargie conformément à l'article 60, alinéa 5, de la loi spéciale précitée du 12 janvier 1989.

9. La proposition n° 957 (rôle n° 37.247), qui modifie par ailleurs la procédure d'élection du Gouvernement dès la première phase pour y faire intervenir les groupes linguistiques au quorum d'un tiers ⁽¹¹⁾, ne prévoit plus qu'une seule procédure de méfiance constructive, en abrogeant l'alinéa 7 de l'article 36, § 1^{er}, et en disposant ce qui suit ⁽¹²⁾. L'alinéa 5 de cette disposition serait modifié en manière telle que la motion dirigée contre le Gouvernement doive être adoptée, comme actuellement, par la majorité des membres du Conseil, mais un quorum d'un tiers au sein de chaque groupe linguistique remplacerait l'exigence de la majorité au sein de chacun de ces groupes ⁽¹³⁾. L'alinéa 6 serait modifié en manière telle que la motion dirigée contre un membre du Gouvernement autre que le président doive être adoptée, non plus par la majorité des membres du groupe linguistique auquel ce membre du Gouvernement appartient, mais par la majorité des membres du Conseil dont au moins un tiers des membres du groupe linguistique auquel ce membre appartient ⁽¹⁴⁾.

⁽¹¹⁾ Voy., plus haut, le n° 4.

⁽¹²⁾ Article 3, 3°, de la proposition n° 957 (rôle n° 37.247).

⁽¹³⁾ Article 3, 1°, de la proposition n° 957 (rôle n° 37.247).

⁽¹⁴⁾ Article 3, 2°, de la proposition n° 957 (rôle n° 37.247).

10. Les propositions n^{os} 518 (rôle n° 37.245), 887 (rôle n° 37.246) et 958 (rôle n° 37.248), qui, comme il a été exposé, n'affectent pas la procédure d'élection du Gouvernement et de ses membres au cours de ses deux premières phases éventuelles, se limitent à modifier, à l'article 36, § 1^{er}, alinéa 7, de la loi spéciale précitée du 12 janvier 1989, la procédure d'adoption d'une motion de méfiance constructive pour les hypothèses dans lesquelles les membres du Gouvernement autres que son président ont été élus en cette qualité dans la troisième phase éventuelle, telle que ces propositions l'organisent ⁽¹⁵⁾.

Les propositions n^{os} 518 (rôle n° 37.245) et 887 (rôle n° 37.246) prévoient que, dans ce cas, la motion doit être proposée par un tiers au moins des membres du groupe linguistique concerné et adoptée par la majorité absolue des membres du Conseil ⁽¹⁶⁾.

La proposition n° 958 (rôle n° 37.248) prévoit que, dans ce cas, la motion doit être adoptée par un tiers au moins des membres du groupe linguistique concerné et par la majorité des membres du Conseil ⁽¹⁷⁾.

Quant au mode de désignation des secrétaires d'État de la Région de Bruxelles-Capitale et quant à la motion de méfiance constructive à l'égard de ces membres

11. Pour ce qui concerne la désignation des secrétaires d'État de la Région de Bruxelles-Capitale, l'article 41, §§ 1^{er}, alinéa 1^{er}, 3, alinéas 1^{er} à 4, et 4, de la loi spéciale précitée du 12 janvier 1989 dispose actuellement:

"§ 1^{er}. Sur proposition du Gouvernement, le Conseil élit (...) trois Secrétaires d'État régionaux dont un au moins appartient au groupe linguistique le moins nombreux selon la même procédure que celle prévue pour les membres du Gouvernement. Lorsque le Gouvernement ne compte pas de personnes de sexe différent appartenant à un même groupe linguistique, il présente un candidat au moins de l'autre sexe appartenant à ce groupe linguistique. Lorsque le Gouvernement présente des candidats qui ne sont pas membres du Conseil, il est indiqué à quel groupe linguistique ceux-ci sont censés appartenir pour l'application des règles visées au § 2, alinéa 2, au § 4 et à l'article 60, alinéas 2 et 3.

⁽¹⁵⁾ Voy., plus haut, les n^{os} 5 et 6.

⁽¹⁶⁾ Article 3 de la proposition n° 518 (rôle n° 37.245) et article 3 de la proposition n° 887 (rôle n° 37.246).

⁽¹⁷⁾ Article 4 de la proposition n° 958 (rôle n° 37.248).

[...]

§ 3. Si le Gouvernement ne fait pas la proposition visée au paragraphe premier dans les trois mois de sa prestation de serment, le Conseil détermine à la majorité absolue des voix la répartition par groupe linguistique des trois Secrétaires d'État régionaux. L'un d'entre eux au moins appartient au groupe linguistique le moins nombreux.

Les secrétaires d'État régionaux sont élus au scrutin secret par autant de scrutins séparés qu'il y a de secrétaires à élire, à la majorité absolue des membres du Conseil. Les présentations de candidats doivent être signées par la majorité absolue des membres du groupe linguistique auquel ils appartiennent.

Si la majorité absolue n'est pas réunie, il est procédé à une nouvelle élection par le Conseil dans un délai qui ne peut être inférieur à trente jours. Dans ce cas, les présentations de candidats doivent être signées, selon le cas, par la majorité absolue des membres du groupe linguistique français ou, nonobstant l'article 10, la majorité absolue des membres de l'Assemblée de la Commission communautaire flamande, composée conformément à l'article 60, alinéa 5.

Lorsque le Gouvernement ne compte pas de personnes de sexe différent appartenant à un même groupe linguistique, les membres de ce groupe ou, en application de la règle visée à l'alinéa 3, les membres de l'Assemblée de la Commission communautaire flamande composée conformément à l'article 60, alinéa 5, présentent un candidat au moins de l'autre sexe.

[...]

§ 4. Les Secrétaires d'État régionaux sont responsables devant le Conseil dans les mêmes conditions que les membres du Gouvernement."

12. Seules les propositions n^{os} 957 (rôle n° 37.247) et 958 (rôle n° 37.248) modifient cette disposition, parallèlement aux modifications qu'elles apportent aux procédures d'élection des membres du Gouvernement et de méfiance constructive à l'égard de ces derniers.

13. La proposition n° 957 (rôle n° 37.247) ne modifie pas l'article 41, § 1^{er}, de la loi spéciale précitée du 12 janvier 1989 mais, puisque cette disposition renvoie à la procédure prévue pour les membres du Gouvernement et que celle-ci est modifiée par ailleurs par cette proposition ⁽¹⁸⁾, le procédure d'élection des secrétaires d'État lors de la première phase est en conséquence également modifiée en manière telle que ces derniers

⁽¹⁸⁾ Voy., plus haut, le n° 4.

sont élus, sur la proposition du Gouvernement, s'ils sont présentés par la majorité absolue des membres du Conseil comprenant au moins un tiers des membres de chaque groupe linguistique.

Comme pour l'organisation de la suite éventuelle de la procédure concernant les membres du Gouvernement, la même proposition ne prévoit plus qu'une deuxième phase éventuelle, la troisième, qui faisait appel à l'Assemblée de la Commission communautaire flamande élargie conformément à l'article 60, alinéa 5, de la loi spéciale précitée du 12 janvier 1989, étant supprimée⁽¹⁹⁾. L'organisation de cette seconde phase est conçue de manière parallèle à celle prévue pour l'élection des membres du Gouvernement autres que le président de celui-ci: l'article 41, § 3, alinéa 2, de la même loi spéciale est modifié en manière telle que, lors de cette éventuelle seconde phase, les secrétaires d'État peuvent être élus par la majorité absolue des membres du Conseil par autant de scrutins séparés qu'il y a de postes à pourvoir, étant entendu que les présentations de candidats ne devraient plus émaner de la majorité absolue du groupe linguistique concerné, mais par un tiers des membres de celui-ci⁽²⁰⁾.

À la suite de la suppression envisagée de la troisième phase éventuelle de l'élection des secrétaires d'État régionaux, telle qu'elle est organisée actuellement par renvoi à l'Assemblée de la Commission communautaire flamande élargie conformément à l'article 60, alinéa 5, de la loi spéciale précitée du 12 janvier 1989, renvoi devenu d'ailleurs sans objet à la suite de l'arrêt n° 35/2003 précité de la Cour d'arbitrage, la même proposition supprime à l'article 41, § 3, alinéa 4, de la même loi spéciale le renvoi à cette procédure⁽²¹⁾.

Enfin, le régime de la responsabilité politique des secrétaires d'État étant calqué sur celui des membres du Gouvernement par l'article 41, § 4, inchangé de la loi spéciale précitée du 12 janvier 1989, les modifications apportées par l'article 3 de cette proposition à l'article 36, § 1^{er}, de la même loi spéciale pour ces derniers se répercutent sur le régime applicable aux secrétaires d'État en la matière.

⁽¹⁹⁾ Article 4, 2°, de la proposition n° 957 (rôle n° 37.247), qui "supprime" [lire: "abroge"] l'article 41, § 3, alinéa 3, de la loi spéciale précitée du 12 janvier 1989.

⁽²⁰⁾ Article 4, 1°, de la proposition n° 957 (rôle n° 37.247).

⁽²¹⁾ Article 4, 3°, de la proposition n° 957 (rôle n° 37.247).

14. Comme pour l'élection des membres du Gouvernement autres que le président de celui-ci, la proposition n° 958 (rôle n° 37.248) ne modifie que la troisième - phase éventuelle de l'élection des secrétaires d'État régionaux en prévoyant à l'article 41, § 3, alinéa 3 nouveau proposé, qu'en cas d'échec de la deuxième phase, les postes sont pourvus par des élections séparées à la majorité absolue des membres du Conseil moyennant la présentation de la candidature par un tiers des membres de chaque groupe linguistique concerné ⁽²²⁾.

Quant à d'autres objets des propositions

15. Les quatre propositions abrogent l'article 60, alinéa 5, de la loi spéciale précitée du 12 janvier 1989, qui augmente le nombre de membres de l'Assemblée de la Commission communautaire flamande lorsque cette dernière exerce seule des compétences, en renvoyant à la procédure d'élection prévue par l'article 60*bis* de la même loi spéciale, l'article 60, alinéa 5 étant devenu sans objet à la suite de l'annulation par l'arrêt n° 35/2003 précité de la Cour d'arbitrage de l'article 38 de la loi spéciale précitée du 13 juillet 2001 insérant l'article 60*bis* précité ⁽²³⁾.

L'article 60, alinéa 6, de la loi spéciale précitée du 12 janvier 1989, qui règle la fixation de l'indemnité parlementaire, du régime de pension et de remboursement des frais de déplacement des cinq membres dont l'élection est organisée par l'article 60*bis*, est également abrogé par la proposition n° 957 (rôle n° 37.247)⁽²⁴⁾.

16. Enfin, cette dernière proposition est la seule contenant une disposition fixant vigueur: l'entrée en vigueur en est prévue le jour de la publication de la loi au

⁽²²⁾ Article 5 de la proposition n° 958 (rôle n° 37.248).

⁽²³⁾ Article 4 de la proposition n° 518 (rôle n° 37.245) article 4 de la proposition n° 887 (rôle n° 37.246) article 5 (*partim*) de la proposition n° 957 (rôle n° 37.247) et article 6 de la proposition n° 958 (rôle n° 37.248).

⁽²⁴⁾ Article 5 (*partim*) de la proposition n° 957 (rôle n° 37.247) .

Moniteur belge et au plus tôt lors du renouvellement du Conseil consécutif aux élections régionales du 13 juin 2004.

* * *

17. Pour ce qui concerne l'objet principal des propositions à l'examen, consistant à réduire à un tiers des membres du groupe linguistique concerné le quorum de soutien qu'elles envisagent au profit membres du Gouvernement bruxellois autres que son président, voire aux secrétaires d'État de la Région, les procédures envisagées ont vocation à s'appliquer de manière générale, dans chacun des groupes linguistiques et indépendamment de la nature des difficultés politiques relatives à la constitution d'une majorité au sein de ces groupes linguistiques qui pourraient se poser.

18. On observe par ailleurs qu'aucune des propositions à l'examen ne modifie l'article 36, § 2, de la loi spéciale précitée du 12 janvier 1989, relative à la procédure d'adoption de la motion de méfiance constructive à l'égard du Collège de la Commission communautaire française ou d'un ou de plusieurs de ses membres lorsque cette institution exerce le pouvoir décrétoal conformément à l'article 138 de la Constitution.

II. OBSERVATIONS GÉNÉRALES

En ce qui concerne le Gouvernement et les secrétaires d'État de la Région de Bruxelles-Capitale et le Collège réuni de la Commission communautaire commune

19. Même si les propositions à l'examen reviennent pour la première fois depuis l'entrée en vigueur de la loi spéciale précitée du 12 janvier 1989 sur la règle selon laquelle l'élection des membres du Gouvernement autres que son président et, en ce qui concerne les propositions n^{os} 957 (rôle n° 37.247) et 958 (rôle n° 37.248), celle des secrétaires d'État doit reposer en tout cas sur le soutien de la majorité des membres de chacun des groupes linguistiques du Conseil de la Région de Bruxelles-Capitale, aucune disposition constitutionnelle ne s'oppose à pareil régime, dès lors spécialement que les propositions maintiennent l'exigence selon laquelle les élus disposent du soutien de la majorité des membres du Conseil.

.../...

Il en va de même pour ce qui concerne le Collège réuni de la Commission communautaire commune, composé, en vertu de l'article 60, alinéa 4, de la loi spéciale précitée du 12 janvier 1989, des membres du Gouvernement régional.

Plus particulièrement, ce faisant, le principe démocratique selon lequel le Gouvernement d'une collectivité politique doit constituer l'émanation directe ou indirecte de l'Assemblée devant laquelle il est responsable est ainsi respecté ⁽²⁵⁾ ⁽²⁶⁾.

20. Il est vrai que, compte tenu de la spécificité de la Région de Bruxelles-Capitale, notamment de son statut constitutionnel bilingue ⁽²⁷⁾, cette exigence de représentativité au sein des institutions bruxelloises n'est pas absolue puisque, par l'effet d'une motion de méfiance constructive adoptée dans un seul des deux groupes linguistiques, à l'exclusion du Conseil régional, sur la base de l'article 36, alinéa 6, de la loi spéciale précitée du 12 janvier 1989 à l'égard d'un membre du Gouvernement à l'exception du président ou à l'égard des secrétaires d'État régionaux sur la base de l'article 41, § 4, combiné avec l'article 36, alinéa 6, de la même loi, ces membres du Gouvernement bruxellois et les secrétaires d'État pourraient être institués sans disposer de la confiance de la majorité du Conseil; à l'exception de la proposition n° 957 (rôle n° 37.247), les propositions à l'examen maintiennent cette incohérence entre la

⁽²⁵⁾ Sur ce principe, voy. l'avis 31.644/VR, donné le 14 mai 2001 sur les amendements n°s 95 à 115 sur un projet de loi spéciale portant transfert de diverses compétences aux régions et communautés, devenue la loi spéciale précitée du 13 juillet 2001 (observation n° 1 sur l'amendement n° 108).

⁽²⁶⁾ Formellement, en ce qui concerne le Collège réuni de la Commission communautaire commune, la responsabilité politique n'est pas mise en oeuvre devant l'Assemblée réunie de cette institution, mais, compte tenu de l'identité de composition du Collège réuni et du Gouvernement bruxellois (article 60, alinéa 4, de la loi spéciale précitée du 12 janvier 1989), elle l'est, de manière indirecte, devant le Conseil de la Région de Bruxelles-Capitale ou les groupes linguistiques constitués en son sein (article 36 de la même loi spéciale). Comme la composition du Conseil régional et de l'Assemblée réunie correspondent (article 60, alinéa 4, de la loi spéciale précitée du 12 janvier 1989) et que tel est le cas aussi pour les groupes linguistiques des deux assemblées (article 60, alinéa 2 et 3, de la loi spéciale précitée du 12 janvier 1989), cette différenciation est purement théorique et aboutit en réalité à ce que ce sont les mêmes mandataires régionaux qui exercent, dans la même composition, leurs prérogatives relatives au contrôle politique du Gouvernement bruxellois et du Collège réuni, eux-mêmes composés de manière identique.

⁽²⁷⁾ Article 4, alinéa 1^{er}, de la Constitution. Voy. not. les arrêts suivants de la Cour d'arbitrage: n° 90/94, du 22 décembre 1994, cons. B.4.23, n° 35/2003 précité, cons. B.13.6 et B.16.6, et n° 36/2003, cons. B.7.

procédure d'élection de ces membres du Gouvernement et des secrétaires d'État et celle de la procédure d'adoption de la motion de méfiance constructive, la première ayant été modifiée par la loi spéciale précitée du 13 juillet 2001 et la seconde étant héritée de la loi spéciale précitée du 12 janvier 1989 telle qu'elle a été adoptée à l'origine, sans modification autre que celle de l'ajout en 2001 d'un alinéa 7 à l'article 36, § 1^{er}, de cette dernière loi spéciale pour tenir compte de la procédure, invalidée depuis par l'arrêt n° 35/2003 précité de la Cour d'arbitrage, d'élection des membres du Gouvernement appartenant au groupe linguistique néerlandais autre que le président ou d'un ou de deux secrétaires d'État appartenant au même groupe linguistique.

Toutefois, cette particularité selon laquelle la confiance faite à des membres du Gouvernement ou à des secrétaires d'État peut émaner du seul groupe linguistique et non de la majorité du Conseil, comme il vient d'être rappelé, date de l'adoption de la loi spéciale précitée du 12 janvier 1989 et n'a pas, sur ce point, fait l'objet d'objection de constitutionnalité de la part de la section de législation du Conseil d'État ⁽²⁸⁾. Pour ce qui concerne la Région de Bruxelles-Capitale, compte tenu de sa spécificité, il est admissible que la confiance ou le soutien à des membres du Gouvernement autres que le président et à un ou à plusieurs secrétaires d'État émane du groupe linguistique qui leur correspond.

21. Par ailleurs, des dispositions applicables au Conseil de la Région de Bruxelles-Capitale et à l'Assemblée réunie de la Commission communautaire commune, dont la portée n'est pas totalement étrangère à celle des propositions à l'examen, quant à l'atténuation de l'exigence de la majorité pour le calcul de quorums de vote, ont été validées par la Cour d'arbitrage. Il s'agit des dispositions, figurant à l'article 28, alinéas 2, 3°, et 3, de la loi spéciale précitée du 12 janvier 1989, tel que modifié par les articles 31 et 32 de la loi spéciale précitée du 13 juillet 2001, aux termes desquels, pour les modifications du règlement applicable au Conseil régional et pour l'adoption des ordonnances dans les matières prises en vertu de l'article 6, § 1^{er}, VIII, 1° à 5°, de la loi spéciale du 8 août 1980 de réformes institutionnelles, le vote doit recueillir, outre la majorité absolue parmi les membres du Conseil, en une première phase la majorité de chaque groupe linguistique ou, en une seconde phase éventuelle, un tiers au moins au sein

⁽²⁸⁾ Voy. l'avis 18.757/VR donné le 23 novembre 1988 par la section de législation sur un avant-projet de loi relative aux Institutions bruxelloises, devenu la loi spéciale précitée du 12 janvier 1989, spécialement l'observation relative à l'article 49 de l'avant-projet, devenu l'article 36 de la loi spéciale précitée.

de chaque groupe linguistique. Il s'agit également de l'article 72, alinéa 4, de la loi spéciale précitée du 12 janvier 1989, introduit par l'article 39 de la loi spéciale précitée du 13 juillet 2001, qui contient une disposition analogue en ce qui concerne l'adoption des résolutions de l'Assemblée réunie de la Commission communautaire commune.

Par son arrêt n° 35/2003 précité, la Cour d'arbitrage a en effet considéré ce qui suit:

"B.19.2. Le quatrième moyen dans l'affaire n° 2343, le troisième moyen dans l'affaire n° 2346 et le premier moyen ainsi que la seconde branche du deuxième moyen dans l'affaire n° 2349 sont pris de la violation de l'article 4 combiné avec les articles 10 et 11 de la Constitution et également - uniquement dans l'affaire n° 2343 - de la violation de l'article 122 de la Constitution, en ce que le législateur spécial instaure une forme particulière de majorité spéciale qui est en contradiction avec les principes généraux de la démocratie représentative et de la protection des minorités et qui a une autre portée que la majorité spéciale instaurée par l'article 4, dernier alinéa, de la Constitution. Le parallélisme entre la protection de la minorité francophone au niveau fédéral et la protection de la minorité néerlandophone dans la Région de Bruxelles-Capitale serait ainsi rompu.

Le sixième moyen dans l'affaire n° 2356 est pris de la violation des articles 1^{er} à 5, 10, 11, 99 et 143 de la Constitution et du principe de loyauté fédérale, en ce que le législateur spécial met en péril l'équilibre de la structure de l'État belge. L'abandon de la règle de la majorité au niveau fédéral, en faveur des francophones, serait intervenu en échange d'une règle semblable à Bruxelles, au bénéfice des néerlandophones. En n'exigeant plus, lors du deuxième vote, que soit réunie la majorité des suffrages dans chaque groupe linguistique, cet équilibre se trouverait rompu. En outre, le poids qui, en vertu des équilibres convenus, est lié au vote d'un élu du groupe linguistique néerlandais à Bruxelles, serait fortement diminué et les membres du groupe linguistique néerlandais et leurs électeurs seraient ainsi discriminés.

B.19.3. La Cour n'est pas compétente pour contrôler directement les dispositions attaquées au regard des articles 99, 122 et 143 de la Constitution. Il ne ressort pas de l'exposé du moyen que ces dispositions seraient invoquées en combinaison avec les articles 10 et 11 de la Constitution.

L'exposé des moyens ne fait pas apparaître non plus en quoi l'article 5 de la Constitution serait violé.

La Cour examine les moyens exclusivement en tant qu'ils sont pris de la violation des autres dispositions invoquées.

B.19.4. L'article 4 de la Constitution donne il est vrai, en son alinéa 3, la définition de la loi à majorité spéciale à laquelle il est ensuite fait référence dans la Constitution, mais cet article ne prévoit pas que le mode de décision au sein du Conseil de la Région de Bruxelles-Capitale ou au sein de l'Assemblée réunie de la Commission communautaire commune doive répondre à cette définition.

B.19.5. Comme le confirme la Constitution, en ses articles 1^{er}, 2 et 3, la Belgique est un État fédéral et chacune des communautés et régions puise dans ces dispositions le fondement d'une autonomie plus ou moins étendue, laquelle se traduit par l'attribution de compétences.

En attribuant au législateur spécial le pouvoir de préciser le fonctionnement des institutions des régions et des communautés, le Constituant lui a laissé une liberté d'appréciation dont il résulte que ces entités ne doivent pas nécessairement être traitées de la même façon que l'autorité fédérale.

B.19.6. Il peut se déduire des travaux préparatoires que les dispositions attaquées tendent à créer un équilibre entre l'exigence d'une protection suffisante du groupe linguistique le moins nombreux et la nécessité de garantir le bon fonctionnement de l'assemblée concernée (Doc. parl., Sénat, 2000-2001, n° 2-709/4, pp. 11-12 et 17-18).

B.19.7. Certes, l'organisation des institutions bruxelloises présente un certain parallélisme avec l'organisation des institutions fédérales en ce qui concerne la protection du groupe linguistique le moins nombreux, mais on ne saurait déduire des articles 10 et 11 de la Constitution que le législateur devrait nécessairement organiser les institutions bruxelloises de la même manière que celle qui est prévue, pour les institutions fédérales, à l'article 4, alinéa 3, de la Constitution.

B.19.8. La Cour observe par ailleurs que la règle qui exige l'accord d'un tiers des membres du groupe linguistique néerlandais ne joue qu'un rôle subsidiaire.

B.19.9. Pour ce qui concerne, enfin, la prétendue violation du principe de loyauté fédérale, les parties requérantes ne donnent pas à cette critique un contenu qui diffère des griefs précédemment examinés.

B.19.10. Le quatrième moyen dans l'affaire n° 2343, le troisième moyen dans l'affaire n° 2346, le premier moyen dans l'affaire n° 2349 et le sixième moyen dans l'affaire n° 2356 ne sont pas fondés."

Il résulte toutefois de cet arrêt, compte tenu spécialement du considérant B.19.8, que la proposition n° 957 (rôle n° 37.247), en ce qu'elle organise de manière principale, et non pas subsidiaire, un régime dans lequel pourrait n'intervenir qu'un tiers des membres des groupes linguistiques dans le soutien à la candidature en vue de l'élection des membres du Gouvernement autres que son président et des secrétaires d'État, pourrait encourir des critiques de la part de la Cour d'arbitrage. Il paraît préférable, sur ce point, d'opter pour un régime subsidiaire, comme les autres propositions le font à l'égard des membres du Gouvernement autres que son président, particulièrement pour ce qui concerne la protection du groupe linguistique le moins nombreux ⁽²⁹⁾.

⁽²⁹⁾ Cf. les considérants B.19.6 et B.19.7 de l'arrêt n° 35/2003 précité.

En ce qui concerne l'incidence des propositions sur la composition des collèges des commissions communautaires

22. L'article 136, alinéa 1^{er}, de la Constitution dispose:

"Il y a des groupes linguistiques au Conseil de la Région de Bruxelles-Capitale, et des Collèges, compétents pour les matières communautaires; leurs composition, fonctionnement, compétences et, sans préjudice de l'article 175, leur financement, sont réglés par une loi adoptée à la majorité prévue à l'article 4, dernier alinéa."

En ce qui concerne la composition des collèges, cette disposition a été exécutée par l'article 60 de la loi spéciale précitée du 12 janvier 1989. Cette disposition crée notamment la Commission communautaire française et la Commission communautaire flamande. L'un des organes de ces institutions, le Collège, est, pour chacune d'entre elles, le Collège prévu par la disposition constitutionnelle précitée.

L'article 60, alinéas 2 et 3, de la loi spéciale précitée du 12 janvier 1989 dispose que

"(...) [le] collège [de la Commission communautaire française est] composé des membres du gouvernement de la Région de Bruxelles-Capitale et des secrétaires d'État régionaux appartenant au groupe linguistique français".

et que

"(...) [le] collège [de la Commission communautaire flamande est] composé des membres du gouvernement de la Région de Bruxelles-Capitale et des secrétaires d'État régionaux appartenant au groupe linguistique néerlandais".

Sans que ces dispositions soient modifiées par les propositions à l'examen, les changements apportés par celles-ci au mode d'élection des membres du Gouvernement régional et des secrétaires d'État régionaux ont donc des répercussions immédiates sur la manière dont est conçue la représentativité des membres des collèges unicommunautaires bruxellois.

Plus spécialement, il résulte des propositions à l'examen que la perte de l'exigence du soutien majoritaire, à l'une ou l'autre phase de la procédure d'élection, des

membres d'un des deux groupes linguistiques pour l'élection des membres du Gouvernement autre que le président et, en ce qui concerne la proposition n° 957 (rôle n° 37.247), pour l'élection des secrétaires d'État régionaux, entraînera ipso facto que l'un des deux collèges uncommunautaires pourrait être composé de membres ne disposant pas de ce soutien majoritaire. Ce risque se présente dès la première phase de l'élection selon la proposition n° 957 (rôle n° 37.247) et ne se présenterait que lors de la troisième phase selon les trois autres propositions, les secrétaires d'État n'étant toutefois concernés que par les propositions n° 957 (rôle n° 37.247) et 958 (rôle n° 37.248).

Les mêmes considérations peuvent être émises en ce qui concerne l'effet sur la représentativité d'un ou de plusieurs membres d'un collège uncommunautaire d'une motion de méfiance constructive soutenue par moins de la majorité des membres du groupe linguistique correspondant au sein du Conseil.

23. Les dispositions à l'examen ont pour effet de violer la règle démocratique selon laquelle l'organe exécutif d'une collectivité politique doit en principe émaner directement ou indirectement de l'assemblée délibérative de cette collectivité ⁽³⁰⁾.

Ce principe s'applique non seulement aux autorités responsables d'institutions disposant du pouvoir législatif, mais à toute collectivité politique dont l'organe délibératif est élu, directement ou indirectement, par la population, et ce même si aucun système de responsabilité politique pouvant conduire à la démission de ses membres n'est organisé. En l'espèce, il doit en être a fortiori ainsi puisque la loi spéciale précitée du 12 janvier 1989 organise indirectement un pareil système à l'égard des membres des collèges, par la possibilité pour chaque groupe linguistique du Conseil régional d'adopter une motion de méfiance constructive qui concerne les membres du Gouvernement autres que le président relevant de ce groupe linguistique et les secrétaires d'État régionaux pareillement qualifiés; cette possibilité est - il est vrai - atténuée par les propositions à l'examen qui ajoutent notamment au système actuel la règle selon laquelle

⁽³⁰⁾ En ce sens, voy. l'avis 31.644/VR, donné le 14 mai 2001 sur les amendements n° 95 à 115 sur un projet de loi spéciale portant transfert de diverses compétences aux régions et communautés, devenue la loi spéciale précitée du 13 juillet 2001, spécialement l'observation n° 1 sur l'amendement n° 108.

une pareille motion doit être adoptée à la majorité des membres du Conseil ⁽³¹⁾. En outre, lorsqu'il est fait application de l'article 138 de la Constitution, l'article 36, § 2, de la loi spéciale précitée du 12 janvier 1989, inchangé par les propositions à l'examen ⁽³²⁾, organise à l'égard des membres francophones du Gouvernement et du ou des secrétaires d'État francophones, qui sont aussi membres du Collège de la Commission communautaire française un système de responsabilité politique des membres du Collège devant le groupe linguistique francophone qui constitue, toujours dans cette hypothèse, l'assemblée législative de cette institution.

24. Les nouvelles procédures envisagées pour l'élection des membres du Gouvernement régional autres que le président et pour l'élection des secrétaires d'État régionaux ne seraient admissibles, au regard de leur incidence sur la représentativité des collèges communautaires unilingues, que si la désignation des membres de ces collèges était revue de manière à dissocier les deux aspects.

Aucune disposition constitutionnelle n'impose en effet que le lien soit établi, comme dans le régime actuel, entre, d'une part, la composition du Gouvernement bruxellois et la désignation des secrétaires d'État et, d'autre part, la composition de ces

⁽³¹⁾ Plus précisément, cette règle est en effet atténuée de manière générale par la proposition n° 957 (rôle n° 37.247); les trois autres propositions, qui ne modifient pas l'article 36, § 1^{er}, alinéa 6, de la loi spéciale précitée du 12 janvier 1989, ne l'atténuent que dans l'hypothèse où les membres concernés du Gouvernement, voire les secrétaires d'État, ont été désignés lors de la troisième phase éventuelle de la procédure d'élection.

⁽³²⁾ On observera que cette disposition effectue le lien entre la responsabilité politique des membres du Collège de la Commission communautaire française et la composition des membres francophones du Gouvernement régional. Elle prévoit aussi, par un renvoi - il est vrai - légistiquement incorrect à l'article 35, § 2, alinéa 3, ancien, de la loi spéciale précitée du 12 janvier 1989, que si la démission et la désignation résultant de la méfiance constructive concernent le président du Gouvernement, la majorité absolue des membres du Conseil régional est requise. Les propositions n'étendent pas cette exigence de majorité à l'hypothèse, visée par l'article 36, § 2, dans laquelle la Commission communautaire française exerce les compétences attribuées sur la base de l'article 138 de la Constitution, alors qu'elles prévoient la nécessité d'une majorité au sein du Conseil régional en cas de méfiance constructive concernant les membres du Gouvernement, voire le ou les secrétaires d'État, soutenus par un tiers des membres du groupe linguistique qui leur correspond.

collèges. Ce lien n'est requis, par l'article 136, alinéa 1^{er}, de la Constitution, qu'en ce qui concerne les groupes linguistiques du Conseil régional.

25. Si la dissociation dont il vient d'être question devait être envisagée, il y aurait lieu toutefois de veiller au respect des dispositions constitutionnelles qui établissent le lien entre la composition des collèges unilingues et du Collège réuni.

Ce lien n'est pas établi de manière absolue.

L'article 135 de la Constitution dispose:

"Une loi adoptée à la majorité prévue à l'article 4, dernier alinéa, désigne les autorités qui, pour la région bilingue de Bruxelles-Capitale, exercent les compétences non dévolues aux communautés dans les matières visées à l'article 128, § 1^{er}."

L'article 136, alinéa 2, de la Constitution dispose:

"Les Collèges forment ensemble le Collège réuni, qui fait fonction d'organe de concertation et de coordination entre les deux communautés."

L'article 166, § 3, 1° et 3°, de la Constitution dispose:

"Les organes visés à l'article 136:

1° ont, chacun pour sa communauté, les mêmes compétences que les autres pouvoirs organisateurs pour les matières culturelles, d'enseignement et personnelles;

[...]

3° règlent conjointement les matières visées au 1° qui sont d'intérêt commun."

En vertu de l'article 60, alinéa 4, de la loi spéciale précitée du 12 janvier 1989, les autorités visées par l'article 135 de la Constitution sont l'Assemblée réunie, composée des membres des groupes linguistiques du Conseil de la Région de Bruxelles-Capitale, et le Collège réuni, composé des membres du Gouvernement régional. L'Assemblée réunie et le Collège réuni forment les organes de la Commission communautaire commune.

Il résulte de ces dispositions que le lien entre les collèges unilingues et le Collège réuni n'est pas requis par la Constitution en ce qui concerne les autorités qui, en vertu de l'article 135 de la Constitution, exercent dans la région bilingue de Bruxelles-Capitale les compétences non dévolues aux communautés dans les matières personnalisables, visées à l'article 128, § 1^{er}, de la Constitution.

En revanche, un pareil lien est exigé par les articles 136, alinéa 2, et 166, § 3, de la Constitution - et dans les seules limites de ces dispositions - pour ce qui concerne:

- la nécessité de constituer le Collège réuni, formé nécessairement des deux collèges unilingues, en "organe de concertation et de coordination entre les deux communautés" dans la Région (article 136, alinéa 2, de la Constitution);
- la compétence des deux collèges unilingues de régler conjointement les mêmes compétences que les autres pouvoirs organisateurs dans les matières culturelles, d'enseignement et personnalisables (article 166, § 3, 1° et 3°, de la Constitution).

Quant à d'autres suites à réserver à l'arrêt n° 35/2003 de la Cour d'arbitrage

26. Comme il a été exposé, les propositions de loi à l'examen tendent à modifier la loi spéciale précitée du 12 janvier 1989 à la suite de l'annulation, par l'arrêt n° 35/2003 précité de la Cour d'arbitrage, de l'article 38 de la loi spéciale du 13 juillet 2001 portant transfert de diverses compétences aux régions et communautés, insérant un article 60*bis* dans la loi spéciale précitée du 12 janvier 1989.

Cet arrêt n'annule pas les autres dispositions de la loi spéciale précitée du 13 juillet 2001 insérant dans la loi spéciale précitée du 12 janvier 1989 des dispositions faisant référence à la composition particulière de l'Assemblée de la Commission communautaire commune résultant de l'article 60, alinéa 5, de la même loi spéciale, alors que cette dernière disposition renvoie elle-même à l'article 60*bis* annulé de la loi spéciale. En outre, une autre loi spéciale, soit celle du 5 mai 2003 garantissant la présence de personnes de sexe différent dans le Gouvernement flamand, le Gouvernement de la Communauté française, le Gouvernement wallon, le Gouvernement de la Région de

Bruxelles-Capitale et parmi les secrétaires d'État régionaux de la Région de Bruxelles-Capitale, a modifié la loi spéciale précitée du 12 janvier 1989 en renvoyant à l'article 60, alinéa 5, de la loi spéciale précitée du 12 janvier 1989.

Comme le font partiellement certaines des propositions à l'examen, il y aurait lieu de mettre à profit leur discussion éventuelle pour envisager également la modification des dispositions de la loi spéciale précitée du 12 janvier 1989, à présent sans objet, faisant référence à son article 60, alinéa 5. Tel est le cas, outre les dispositions modifiées par les propositions à l'examen, des articles 35, § 2, alinéa 4, 41, § 3, alinéas 3 et 4, et 60, alinéas 6 et 7.

De verenigde kamers waren samengesteld uit

Les chambres réunies étaient composées de

Mevrouw
Madame

M.-L. THOMAS,

kamervoorzitter, voorzitter,
président de chambre, président,

De Heren
Messieurs

D. ALBRECHT,
P. LIÉNARDY,
J. BAERT,
P. VANDERNOOT,
B. SEUTIN,

staatsraden,
conseillers d'État,

H. COUSY,
B. GLANSDORFF,
J. VELAERS

assessoren van de afdeling wetgeving,
assesseurs de la section de législation,

Mevrouw
Madame
De Heer
Monsieur

C. GIGOT,

W. GEURTS

griffiers,
greffiers.

De overeenstemming tussen de Nederlandse en de Franse tekst werd nagezien onder toezicht van de H. P. LIÉNARDY.

De verslagen werden uitgebracht door de HH. X. DELGRANGE, J. VAN NIEUWENHOVE en W. PAS, auditeurs.

La concordance entre la version néerlandaise et la version française a été vérifiée sous le contrôle de M. P. LIÉNARDY.

Les rapports ont été présentés par M. X. DELGRANGE, J. VAN NIEUWENHOVE et W. PAS, auditeurs.

DE GRIFFIER - LE GREFFIER,

DE VOORZITTER - LE PRÉSIDENT,

W. GEURTS

M.-L. THOMAS