

ROYAUME DE BELGIQUE

Avis 37.242/2

DE LA SECTION DE LÉGISLATION DU CONSEIL D'ÉTAT

Le CONSEIL D'ÉTAT, section de législation, deuxième chambre, saisi par la Vice-Première Ministre et Ministre de la Justice, le 18 mai 2004, d'une demande d'avis, dans un délai de cinq jours ouvrables, sur des projets d'amendement à un avant-projet de "loi-programme" (Modifications de la loi du 25 Ventôse An XI contenant organisation du notariat, modifiée par la loi du 4 mai 1999)", a donné le 25 mai 2004 l'avis suivant :

Suivant l'article 84, § 1^{er}, alinéa 1^{er}, 2°, des lois coordonnées sur le Conseil d'État, inséré par la loi du 4 août 1996, et remplacé par la loi du 2 avril 2003, la demande d'avis doit spécialement indiquer les motifs qui en justifient le caractère urgent.

La lettre s'exprime en ces termes :

"L'urgence est motivée par le fait que les avant-projets soumis pour avis doivent être déposés sous forme d'amendements du Gouvernement à la loi-programme.

Or, la loi-programme a été approuvée en deuxième lecture par le Conseil des Ministres en sa séance du 14 mai 2004, et sera déposé au Parlement dans les jours qui viennent.

La motivation d'urgence invoquée pour l'examen de la loi-programme est dès lors également invoquée pour l'examen des présents amendements."

*

* *

Comme la demande d'avis est introduite sur la base de l'article 84, § 1^{er}, alinéa 1^{er}, 2°, des lois coordonnées sur le Conseil d'État, tel qu'il est remplacé par la loi du 2 avril 2003, la section de législation limite son examen au fondement juridique des projets, à la compétence de l'auteur de l'acte ainsi qu'à l'accomplissement des formalités préalables, conformément à l'article 84, § 3, des lois coordonnées précitées.

Sur ces trois points, les projets d'amendements appellent les observations ci-après.

1. Le premier des deux amendements en projet tend à modifier non pas, comme il l'indique erronément, le troisième alinéa de l'article 38, § 5, de la loi du 25 ventôse an XI contenant organisation du notariat, mais son alinéa 4 ¹. D'autre part, ni le dispositif du projet ni sa justification n'indiquent de quelle manière se réglera le cas du chargé de cours ou du professeur nommé dans plusieurs universités ne relevant pas toutes de la même communauté. Le projet doit donc être complété à cet égard.

2. Le dispositif du second amendement en projet serait, quant à lui, mieux rédigé comme suit :

"Article 1^{er}. L'article 31, alinéa 5, de la loi du 25 ventôse an XI contenant organisation du notariat, ajouté par la loi du 4 mai 1995, est abrogé" ².

(1) L'article 38, abrogé par la loi du 16 avril 1927 modifiant la compétence territoriale des notaires, a été rétabli par l'article 22 de la loi du 4 mai 1999 modifiant la loi du 25 ventôse an XI contenant organisation du notariat. L'article 2 de la loi du 4 mai 1999 complétant la loi du 25 ventôse an XI contenant organisation du notariat par les articles 38, § 5, 76, l°, 78 à 85 et 95 à 112, insère dans le cinquième paragraphe de l'article ainsi rétabli un troisième alinéa nouveau. Le début de l'article en projet sera dès lors rédigé comme suit : "Dans l'article 38, § 5, alinéa 4, de la même loi, rétabli par la loi du 4 mai 1999, les mots (...)".

(2) L'abrogation de l'article 31, alinéa 5, devra précéder la modification de l'article 38, § 5, alinéa 4, suivant en cela l'ordre des articles de la loi à modifier.

La chambre était composée de

Messieurs	Y. KREINS,	président de chambre,
	J. JAUMOTTE,	conseillers d'Etat,
Mesdames	M. BAGUET,	
	A.-C. VAN GEERSDAELE,	greffier.

Le rapport a été présenté par M. J.-L. PAQUET, premier auditeur.

LE GREFFIER,

LE PRESIDENT,

A.-C. VAN GEERSDAELE

Y. KREINS

KONINKRIJK BELGIË

ADVIES 37.242/2

VAN DE AFDELING WETGEVING
VAN DE RAAD VAN STATE

De RAAD VAN STATE, afdeling wetgeving, tweede kamer, op 18 mei 2004 door de Vice-Eerste Minister en Minister van Justitie verzocht haar, binnen een termijn van ten hoogste vijf werkdagen, van advies te dienen over ontwerpen van amendement bij een voorontwerp van "programmawet" (Wijziging van de Wet van 25 Ventose jaar XI op het notarisambt, gewijzigd door de wet van 4 mei 1999), heeft op 25 mei 2004 het volgende advies gegeven :

Volgens artikel 84, § 1, eerste lid, 2°, van de gecoördineerde wetten op de Raad van State, ingevoegd bij de wet van 4 augustus 1996 en vervangen bij de wet van 2 april 2003, moeten in de adviesaanvraag in het bijzonder de redenen worden aangegeven tot staving van het spoedeisende karakter ervan.

In het onderhavige geval luidt de motivering in de brief met de adviesaanvraag als volgt:

"L'urgence est motivée par le fait que les avant-projets soumis pour avis doivent être déposés sous forme d'amendements du Gouvernement à la loi-programme.

Or, la loi-programme a été approuvée en deuxième lecture par le Conseil des Ministres en sa séance du 14 mai 2004, et sera déposé au Parlement dans les jours qui viennent.

La motivation d'urgence invoquée pour l'examen de la loi-programme est dès lors également invoquée pour l'examen des présents amendements."

*

* *

Aangezien de adviesaanvraag ingediend is op basis van artikel 84, § 1, eerste lid, 2°, van de gecoördineerde wetten op de Raad van State, zoals het is vervangen bij de wet van 2 april 2003, beperkt de afdeling wetgeving overeenkomstig artikel 84, § 3, van de voornoemde gecoördineerde wetten haar onderzoek tot de rechtsgrond van de ontwerpen, de bevoegdheid van de steller van de handeling en de te vervullen voorafgaande vormvereisten.

Wat deze drie punten betreft, geven de ontworpen amendementen aanleiding tot de volgende opmerkingen.

.../...

1. Het eerste van de twee ontworpen amendementen strekt er niet toe, zoals verkeerdelijk wordt aangegeven, het derde lid te vervangen van artikel 38, § 5, van de wet van 25 ventôse jaar XI op het notarisambt, maar wel het vierde lid ervan¹. Voorts wordt noch in het dispositief van het ontwerp, noch in de verantwoording aangegeven hoe het geval zal worden geregeld van de docenten of de hoogleraren benoemd aan verscheidene universiteiten die niet alle onder dezelfde gemeenschap ressorteren. Het ontwerp moet derhalve op dat punt worden aangevuld.

2. Het zou beter zijn het dispositief van het tweede ontworpen amendement als volgt te redigeren :

"Artikel 1. Artikel 31, vijfde lid, van de wet van 25 ventôse jaar XI op het notarisambt, toegevoegd bij de wet van 4 mei 1995, wordt opgeheven"².

(1) Artikel 38, dat is opgeheven bij de wet van 16 april 1927 tot wijziging van het ambtelijk gebied der notarissen, is hersteld bij artikel 22 van de wet van 4 mei 1999 tot wijziging van de wet van 25 ventôse jaar XI op het notarisambt. Artikel 2 van de wet van 4 mei 1999 tot aanvulling van de wet van 25 ventôse jaar XI op het notarisambt, met de artikelen 38, § 5, 76, 1°, 78 tot 85 en 95 tot 112 voegt in paragraaf 5 van het aldus herstellde artikel een nieuw derde lid in. Het ontworpen artikel moet derhalve als volgt worden gesteld: "In artikel 38, § 5, vierde lid, van dezelfde wet, hersteld bij de wet van 4 mei 1999, worden de woorden "..." vervangen door de woorden "...".

(2) De opheffing van artikel 31, vijfde lid, moet voorafgaan aan de wijziging van artikel 38, § 5, vierde lid; aldus wordt de volgorde van de te wijzigen wetsartikelen gerespecteerd.

De kamer was samengesteld uit

de Heren	Y. KREINS,	kamervoorzitter,
	J. JAUMOTTE,	staatsraden,
Mevrouwen	M. BAGUET,	
	A.-C. VAN GEERSDAELE,	griffier.

Het verslag werd uitgebracht door de H. J.-L. PAQUET, eerste auditeur.

De overeenstemming tussen de Nederlandse en de Franse tekst werd nagezien onder toezicht van de H. J. JAUMOTTE.

DE GRIFFIER,

DE VOORZITTER,

A.-C. VAN GEERSDAELE

Y. KREINS