

KONINKRIJK BELGIË

ADVIES 37.222/1

VAN DE AFDELING WETGEVING
VAN DE RAAD VAN STATE

De RAAD VAN STATE, afdeling wetgeving, eerste kamer, op 14 mei 2004 door de Minister van Economie verzocht haar, binnen een termijn van dertig dagen, van advies te dienen over een voorontwerp van wet "tot wijziging van de wet van 28 maart 1984 op de uitvindingsoctrooien, wat betreft de octrooieerbaarheid van biotechnologische uitvindingen", heeft op 3 juni 2004 het volgende advies gegeven:

ANTECEDENTEN

Het om advies voorgelegde voorontwerp van wet strekt tot het wijzigen van de wet van 28 maart 1984 op de uitvindingsoctrooien (hierna : octrooiwet) met het oog op het omzetten, in het Belgische recht, van de richtlijn 98/44/EG van het Europees Parlement en de Raad van de Europese Unie van 6 juli 1998 betreffende de rechtsbescherming van biotechnologische uitvindingen ¹, en het in overeenstemming brengen van die wet met het communautaire recht.

Het om advies voorgelegde ontwerp stemt in ruime mate overeen met het voorontwerp van wet "tot wijziging van de wet van 28 maart 1984 op de uitvindingsoctrooien, wat betreft de octrooibaarheid van biotechnologische uitvindingen", waarover de Raad van State, afdeling wetgeving, op 25 oktober 2001 het advies 32.017/1 heeft uitgebracht ².

Het om advies voorgelegde ontwerp bestaat in hoofdzaak uit bepalingen waarover de Raad van State, afdeling wetgeving, al heeft geadviseerd in het genoemde advies 32.017/1 en uit bepalingen die werden aangepast aan de opmerkingen die in het vermelde advies zijn gemaakt. Wat die categorieën van bepalingen betreft, heeft de Raad van State, afdeling wetgeving, derhalve zijn adviesbevoegdheid uitgeput.

Wat de bepalingen van het ontwerp betreft waaromtrent de Raad van State, afdeling wetgeving, reeds in zijn advies 32.017/1 opmerkingen heeft geformuleerd die niet tot een aanpassing van de tekst van het oorspronkelijke ontwerp hebben geleid, beperkt de Raad zich tot een verwijzing naar het voornoemde advies ³. Tot deze laatste

¹De lidstaten dienden uiterlijk op 30 juli 2000 aan de richtlijn te voldoen (artikel 15, lid 1, van de richtlijn). Op 27 oktober 2003 is de Belgische Staat wegens de niet-omzetting van de richtlijn door de Europese Commissie voor het Hof van Justitie van de Europese Gemeenschappen gedaagd.

²Het betrokken voorontwerp van wet werd op 21 juni 2002 bij het parlement ingediend, maar werd niet behandeld (*Parl. St.*, Kamer van volksvertegenwoordigers, DOC 50 1886/001).

³*Parl. St.*, Kamer van volksvertegenwoordigers, DOC 50 1886/001, 28-34.

categorie van bepalingen behoren artikel 1 van het ontwerp en de ontworpen bepalingen onder de artikelen 2, 2°, 5 en 12 van het ontwerp.

Het aantal bepalingen dat nieuw is in vergelijking met het ontwerp 32.017/1 blijft beperkt tot de artikelen 11 (betreffende sommige handelingen voor wetenschappelijke doeleinden die aan de uit een octrooi voortvloeiende rechten worden onttrokken) en 13 (betreffende de gedwongen licentie in de medische sector die wordt toegekend in het belang van de volksgezondheid).

ALGEMENE OPMERKINGEN

1. De Raad van State, afdeling wetgeving, stelt vast dat artikel 13 van het ontwerp niet is aangepast in de zin zoals aangegeven in de notulen van de ministerraad van 23 april 2004.

2. De in vergelijking met het ontwerp 32.017/1 nieuw toegevoegde artikelen 11 en 13 van het ontwerp strekken blijkbaar niet tot een omzetting van de richtlijn 98/44/EG, maar hebben een andere finaliteit. Teneinde beter zicht te krijgen op die finaliteit, zou de memorie van toelichting bij het ontwerp moeten worden aangevuld met de verduidelijkingen die nodig zijn opdat de betrokken twee artikelen nader zouden kunnen worden gesitueerd en begrepen.

3. Het ontwerp dient vanuit legistiek oogpunt aan een bijkomend onderzoek te worden onderworpen.

Er wordt bijvoorbeeld nagelaten om in de inleidende zin van sommige wijzigingsbepalingen die in het ontwerp voorkomen, melding te maken van de nog van kracht zijnde wijzigende teksten van de te wijzigen bepalingen. Zo dient in de artikelen 4, 12 en 15 van het ontwerp telkens te worden verwezen naar de wijzigende wet van 28 januari 1997. Voorts dienen diverse wijzigingsbepalingen die in het ontwerp

.../...

voorkomen, op een legistiek meer geijkte wijze te worden gestructureerd ⁴ en geformuleerd.

In sommige artikelen moet op een meer precieze wijze worden aangegeven welke bepaling wordt gewijzigd. Zo betreft bijvoorbeeld de aanvulling die wordt beoogd in artikel 12, 1°, van het ontwerp niet "artikel 31, § 1," van de octrooiwet, maar wel "artikel 31, § 1, eerste lid," van die wet. De indeling van sommige artikelen loopt mank. Zo is er in artikel 2 van het ontwerp een onderdeel "2°", zonder dat er blijkbaar een onderdeel "1°" is.

Ook moet de legistiek gebruikelijke terminologie worden gehanteerd. Dat houdt in dat in bijvoorbeeld de Nederlandse tekst van de inleidende zin van artikel 12 van het ontwerp niet wordt geschreven "wordt als volgt aangepast", maar wel "wordt gewijzigd als volgt". Ingeval een paragraaf wordt vervangen door twee paragrafen, dient de betrokken paragraaf door één paragraaf te worden vervangen en moet de andere nieuwe paragraaf worden toegevoegd aan het artikel in kwestie (zie artikel 15 van het ontwerp, dat artikel 33, § 3, van de octrooiwet beoogt te vervangen door de paragrafen 3 en 4).

⁴ Zo schrijve men in bijvoorbeeld artikel 4 van het ontwerp:

"Art. 4. In artikel 4 van dezelfde wet, gewijzigd bij de wet van 28 januari 1997, worden de volgende wijzigingen aangebracht:

1° § 1 wordt vervangen als volgt:

(...);

2° er wordt een § 1bis ingevoegd, luidende:

(...);

3° er wordt een § 1ter ingevoegd, luidende:

(...);

4° in § 2 worden de woorden ...;

5° er wordt een § 3 toegevoegd, luidende:

(...);

6° er wordt een § 4 toegevoegd, luidende:

(...)."

ONDERZOEK VAN DE TEKST

Artikel 4

Naar aanleiding van de wijzigingen die artikel 4 van het ontwerp beoogt aan te brengen in artikel 4 van de octrooiwet, moet worden vastgesteld dat artikel 6, lid 1, van de richtlijn 98/44/EG niet wordt omgezet ⁵.

Artikel 6

Artikel 6 van het ontwerp strekt tot het omzetten van de artikelen 13 en 14 van de richtlijn 98/44/EG. Die omzetting is evenwel slechts gedeeltelijk: de memorie van toelichting doet ervan blijken dat de verdere omzetting van de betrokken artikelen van de richtlijn het voorwerp zal uitmaken van een wijziging van het koninklijk besluit van 2 december 1986 betreffende het aanvragen, verlenen en in stand houden van uitvindingsoctrooien.

Nu al mag erop worden gewezen dat, indien de vervollediging van de omzetting van de richtlijn zal gebeuren door middel van een wijziging van het koninklijk besluit van 2 december 1986, dat koninklijk besluit zal dienen te refereren aan de richtlijn, zoals artikel 15, lid 1, ervan voorschrijft.

Artikel 13

1. Het ontworpen artikel 31*bis* van de octrooiwet bevat een regeling inzake gedwongen licenties voor bepaalde uitvindingen in de medische sector. Aan de Raad van State, afdeling wetgeving, is meegedeeld dat het in de bedoeling ligt om de specifieke

⁵Artikel 6, lid 1, van de richtlijn 98/44/EG luidt: "Uitvindingen waarvan de commerciële exploitatie strijdig zou zijn met de openbare orde of met de goede zeden, worden van octrooieerbaarheid uitgesloten, waarbij de toepassing niet als strijdig hiermee mag worden beschouwd op grond van het loutere feit dat deze bij een wettelijke of bestuursrechtelijke bepaling wordt verboden."

regeling van het ontworpen artikel 31*bis* te laten aansluiten op die welke nu reeds inzake gedwongen licenties is opgenomen in de artikelen 31 tot 38 van de octrooiwet. De stellers van het ontwerp gaan er daarbij vanuit dat, indien bepalingen van de algemene regeling inzake gedwongen licenties die nu al in de octrooiwet voorkomen niet worden hernomen in het ontworpen artikel 31*bis* ⁶, die bepalingen niet gelden ten aanzien van gedwongen licenties voor bepaalde uitvindingen in de medische sector. Indien dat inderdaad de bedoeling is, zou die bedoeling op een meer expliciete wijze moeten worden tot uitdrukking gebracht in de tekst van het ontwerp. In ieder geval zou duidelijker moeten worden aangegeven op welke wijze de specifieke regeling inzake gedwongen licenties voor bepaalde uitvindingen in de medische sector zich verhoudt tot de regels die inzake gedwongen licenties al in de octrooiwet zijn opgenomen.

2. Afgezien van hetgeen onder 1 is opgemerkt, moet worden vastgesteld dat - de bedoeling van de stellers van het ontwerp ten spijt - de regeling in het ontworpen artikel 31*bis* op bepaalde punten verschilt van die welke al in de octrooiwet inzake gedwongen licenties is vervat. Zo herneemt het ontworpen artikel 31*bis*, § 2, wat in artikel 31, § 2, 2), van de octrooiwet wordt bepaald, maar niet het bepaalde in artikel 31, § 2, 1), b), van die wet, dat stelt dat de aanvrager van de licentie moet bewijzen "dat hij zich tevergeefs tot de octrooihouder gewend heeft om een licentie in der minne te bekomen". Deze laatste bepaling lijkt nochtans bijzonder nuttig te kunnen zijn en omslachtige procedures overbodig te kunnen maken.

Het ontworpen artikel 31*bis*, § 3, valt te vergelijken met artikel 31, § 3, van de octrooiwet, met dien verstande dat deze laatste bepaling erin voorziet dat de procedure voor het verlenen van de gedwongen licentie geschorst wordt tot over de vordering wegens inbreuk uitspraak is gedaan, en dat in het ontwerp wordt bepaald dat de procedure betreffende de inbreuk wordt geschorst tot de minister uitspraak heeft gedaan omtrent het verlenen van de gedwongen licentie. In het ontworpen artikel 31*bis*, § 10, wordt het bepaalde in artikel 37, §§ 2 en 3, van de octrooiwet overgenomen, maar niet wat in artikel 37, § 1, van die wet wordt bepaald ⁷.

⁶En deze evenmin volgen uit de ontworpen wijzigingen van de artikelen 32 en 33 van de octrooiwet (zie de artikelen 14 en 15 van het ontwerp).

⁷Artikel 37, § 1, van de octrooiwet luidt: "Op verzoek van de octrooihouder trekt de Minister de gedwongen licentie in indien uit een in kracht van gewijsde gegaan

Het verdient aanbeveling om in de memorie van toelichting aan te geven in welk opzicht en om welke redenen in het ontworpen artikel 31*bis* wordt afgeweken van de regeling die in de octrooiwet reeds is vervat op het vlak van de gedwongen licenties.

3. De in het ontworpen artikel 31*bis*, § 6, geregelde aanvraagprocedure vertoont een aantal onduidelijkheden. Zo wordt bepaald dat de minister een gemotiveerd besluit aan de Ministerraad "voorlegt", zonder dat valt af te leiden met welk oogmerk zulks dient te gebeuren (bijvoorbeeld met het oog op een goedkeuring door de Ministerraad). Uit de ontworpen bepaling blijkt wel dat het de minister is die over de aanvraag beslist. Aan de Raad van State, afdeling wetgeving, is evenwel meegedeeld dat het de bedoeling is dat de Ministerraad een principiële beslissing zou nemen omtrent de licentie, terwijl de minister de nadere toepassingsregels van die beslissing zou vaststellen (onder meer wat de duur en het toepassingsgebied betreft). Die bedoeling komt evenwel niet in de tekst van het ontwerp tot uiting.

Het Raadgevend Comité voor Bio-ethiek dient, voorafgaand aan de beslissing, over de aanvraag te adviseren. Vraag is of die advisering bindend is en of met andere woorden in de uiteindelijke beslissing van dat advies kan worden afgeweken.

De minister zal de duur en het toepassingsgebied van de gedwongen licentie bepalen en "zijn besluit" in het Belgisch Staatsblad bekendmaken "indien positief wordt ingegaan op het advies van het Raadgevend Comité voor Bio-ethiek". De aangehaalde zinsnede is niet correct omdat het ook mogelijk is dat het voornoemde comité een negatief advies uitbrengt over de aanvraag en dat advies eventueel door de minister kan worden gevolgd (ook in dat geval wordt er "positief" ingegaan op het advies, zonder dat alsdan een licentie wordt toegekend). Meer in het algemeen rijst trouwens de vraag of, in geval van een negatief advies van het comité, nog een licentie kan worden toegekend.

4. In het ontworpen artikel 31*bis*, § 8, wordt, benevens van de beslissing omtrent het verlenen van de gedwongen licentie, ook melding gemaakt van "de licentie

vonnis blijkt dat de licentiehouder zich ten aanzien van de octrooihouder aan een ongeoorloofde handeling schuldig heeft gemaakt dan wel aan zijn verplichtingen tekort is gekomen."

.../...

tussen de octrooihouder en de houder van de gedwongen licentie". Tevens wordt bepaald dat "de besluiten" in het Belgisch Staatsblad worden bekendgemaakt en in de Verzameling worden vermeld. Vraag is of ter zake niet een overlapping bestaat tussen het ontworpen artikel 31*bis*, § 8, en het ontworpen artikel 31*bis*, § 6, eerste lid, *in fine*.

5. De redactie van het ontworpen artikel 31*bis*, § 10, tweede lid, wordt best verduidelijkt omdat, zoals de bepaling nu luidt, het Raadgevend Comité voor Bio-ethiek pas over de intrekkingbeslissing kan adviseren eenmaal deze reeds is tot stand gekomen.

6. Er zijn een aantal discordanties tussen de Nederlandse en de Franse tekst van het ontworpen artikel 31*bis* die moeten worden weggewerkt. Zo zijn in de Franse tekst van het ontworpen artikel 31*bis*, § 2, de woorden "en/of toepassing", die in de Nederlandse tekst voorkomen, niet weergegeven. In de Franse tekst van het ontworpen artikel 31*bis*, § 10, eerste lid, zijn evenmin de woorden "in België", die in de Nederlandse tekst voorkomen, weergegeven.

De kamer was samengesteld uit

de Heren	M. VAN DAMME,	kamervoorzitter,
	J. BAERT, J. SMETS,	staatsraden,
	G. SCHRANS, A. SPRUYT,	assessoren van de afdeling wetgeving,
Mevrouw	G. VERBERCKMOES,	toegevoegd griffier.

Het verslag werd uitgebracht door de H. P. DEPUYDT, eerste auditeur.

DE GRIFFIER,

DE VOORZITTER,

G. VERBERCKMOES

M. VAN DAMME

ROYAUME DE BELGIQUE

AVIS 37.222/1

DE LA SECTION DE LÉGISLATION
DU CONSEIL D'ÉTAT

Le CONSEIL D'ÉTAT, section de législation, première chambre, saisi par le Ministre de l'Économie, le 14 mai 2004, d'une demande d'avis, dans un délai de trente jours, sur un avant-projet de loi "modifiant la loi du 28 mars 1984 sur les brevets d'invention, en ce qui concerne la brevetabilité des inventions biotechnologiques", a donné le 3 juin 2004 l'avis suivant:

ANTÉCÉDENTS

L'avant-projet de loi soumis pour avis vise à modifier la loi du 28 mars 1984 sur les brevets d'invention (ci-après: la loi sur les brevets) dans l'optique de la transposition en droit belge de la directive 98/44/CE du Parlement européen et du Conseil de l'Union européenne du 6 juillet 1998 relative à la protection juridique des inventions biotechnologiques ¹, ainsi que de l'harmonisation de cette loi avec le droit communautaire.

Le projet soumis pour avis correspond dans une large mesure à l'avant-projet de loi "modifiant la loi du 28 mars 1984 sur les brevets d'invention, en ce qui concerne la brevetabilité des inventions biotechnologiques", sur lequel le Conseil d'État, section de législation, a donné le 25 octobre 2001 l'avis 32.017/1 ².

Le projet soumis pour avis comporte essentiellement des dispositions sur lesquelles le Conseil d'État, section de législation, s'est déjà prononcé dans l'avis 32.017/1 précité et des dispositions qui ont été adaptées compte tenu des observations formulées dans cet avis. Le Conseil d'État, section de législation, a dès lors épuisé sa compétence d'avis pour ces catégories de dispositions.

En ce qui concerne les dispositions du projet, sur lesquelles le Conseil d'État, section de législation, a déjà formulé dans son avis 32.017/1 des observations qui n'ont pas donné lieu à une adaptation du texte du projet initial, le Conseil se limite à renvoyer à cet avis ³. L'article 1^{er} du projet et les dispositions en projet énoncées aux articles 2, 2°, 5 et 12 du projet font partie de cette dernière catégorie de dispositions.

1

Les États membres devaient se conformer à la directive au plus tard le 30 juillet 2000 (article 15, paragraphe 1, de la directive). Le 27 octobre 2003, l'État belge a été cité devant la Cour de justice des Communautés européennes par la Commission européenne pour ne pas avoir transposé la directive.

²L'avant-projet de loi concerné a été déposé au Parlement le 21 juin 2002, mais n'a pas été examiné (*Doc. parl.*, Chambre des représentants, DOC 50 1886/001).

³*Doc. parl.*, Chambre des représentants, DOC 50 1886/001, 28-34.

Ne sont nouvelles par rapport au projet 32.017/1 que les dispositions prévues aux articles 11 (concernant certains actes accomplis à des fins scientifiques, qui sont soustraits aux droits conférés par un brevet) et 13 (concernant la licence obligatoire dans le secteur médical, octroyée pour des raisons de santé publique).

OBSERVATIONS GÉNÉRALES

1. Le Conseil d'État, section de législation, constate que l'article 13 du projet n'a pas été adapté dans le sens indiqué dans le procès-verbal du Conseil des ministres du 23 avril 2004.
2. Les articles 11 et 13 du projet, qui sont neufs par rapport au projet 32.017/1, ne tendent manifestement pas à la transposition de la directive 98/44/CE, mais ont une autre finalité. Afin de mieux cerner cette finalité, il y aurait lieu de compléter l'exposé des motifs du projet par des précisions permettant de mieux situer et interpréter les deux articles concernés.
3. Le projet doit être soumis à un examen complémentaire du point de vue de la légistique.

La phrase liminaire de certaines dispositions modificatives figurant dans le projet omet par exemple de mentionner les textes modificatifs encore en vigueur des dispositions à modifier. Ainsi, il y a lieu de faire référence à la loi modificative du 28 janvier 1997 dans chacun des articles 4, 12 et 15 du projet. En outre, plusieurs

dispositions modificatives figurant dans le projet doivent être structurées ⁴ et formulées d'une manière plus conforme à la légistique.

Dans certains articles, il y a lieu d'indiquer avec davantage de précision la disposition qui est modifiée. Ainsi, par exemple, l'ajout que l'article 12, 1°, du projet tend à apporter ne concerne pas "l'article 31, § 1^{er}," de la loi sur les brevets, mais "l'article 31, § 1^{er}, alinéa 1^{er}," de cette loi. La structure de certains articles est boiteuse. Ainsi, l'article 2 du projet contient une subdivision "2°" alors qu'il n'y a manifestement pas de subdivision "1°".

Il faut également recourir à la terminologie usuelle en légistique. Cela implique qu'il convient d'écrire, par exemple, dans le texte néerlandais de la phrase liminaire de l'article 12 du projet non pas "wordt als volgt aangepast", mais "wordt gewijzigd als volgt". Lorsqu'il s'agit de remplacer un paragraphe par deux paragraphes, il convient de le remplacer par le premier des deux nouveaux paragraphes et de compléter l'article concerné en y ajoutant le second (voir l'article 15 du projet, qui vise à remplacer l'article 33, § 3, de la loi sur les brevets par les paragraphes 3 et 4).

4

Ainsi, il conviendrait d'écrire par exemple à l'article 4 du projet:

"Art. 4. À l'article 4 de la même loi, modifié par la loi du 28 janvier 1997, sont apportées les modifications suivantes:

1° le § 1^{er} est remplacé par la disposition suivante:

(...);

2° il est inséré un § 1^{er}*bis*, rédigé comme suit:

(...);

3° il est inséré un § 1^{er}*ter*, rédigé comme suit:

(...);

4° au § 2, les mots .. ;

5° il est ajouté un § 3, rédigé comme suit:

(...);

6° il est ajouté un § 4, rédigé comme suit:

(...)."

.../...

EXAMEN DU TEXTE

Article 4

Dans le cadre des modifications que l'article 4 du projet vise à apporter à l'article 4 de la loi sur les brevets, il y a lieu de constater que l'article 6, paragraphe 1, de la directive 98/44/CE n'est pas transposé⁵.

Article 6

L'article 6 du projet vise à transposer les articles 13 et 14 de la directive 98/44/CE. Cette transposition n'est cependant que partielle: il ressort de l'exposé des motifs que la transposition des autres articles concernés de la directive entraînera une modification de l'arrêté royal du 2 décembre 1986 relatif à la demande, à la délivrance et au maintien en vigueur des brevets d'invention.

Il peut d'ores et déjà être souligné que si la transposition complète de la directive implique une modification de l'arrêté royal du 2 décembre 1986, cet arrêté royal devra faire référence à la directive, comme le prescrit son article 15, paragraphe 1.

Article 13

1. L'article 31*bis*, en projet, de la loi sur les brevets règle les licences obligatoires pour certaines inventions dans le secteur médical. Il a été communiqué au Conseil d'État, section de législation, que l'intention est de rapprocher la règle spécifique de l'article 31*bis* en projet de celle que prévoient déjà actuellement les articles 31 à 38 de

5

L'article 6, paragraphe 1, de la directive 98/44/CE énonce: "Les inventions dont l'exploitation commerciale serait contraire à l'ordre public ou aux bonnes mœurs, sont exclues de la brevetabilité, l'exploitation ne pouvant être considérée comme telle du seul fait qu'elle est interdite par une disposition légale ou réglementaire."

la loi sur les brevets en matière de licences obligatoires. Les auteurs du projet considèrent à cet égard que si les dispositions générales en matière de licences obligatoires qui figurent déjà actuellement dans la loi sur les brevets ne sont pas reproduites dans l'article 31*bis* en projet ⁶, elles ne s'appliquent pas aux licences obligatoires pour certaines inventions dans le secteur médical. Si telle est effectivement l'intention, elle devrait être exprimée d'une manière plus explicite dans le texte du projet. En tout état de cause, il y aurait lieu d'indiquer plus clairement quel est le lien entre la règle spécifique aux licences obligatoires pour certaines inventions dans le secteur médical et les règles qui figurent déjà dans la loi sur les brevets en matière de licences obligatoires.

2. Indépendamment de l'observation figurant au point 1, il y a lieu de constater que - en dépit de l'intention des auteurs du projet - la règle énoncée dans l'article 31*bis* en projet diffère sur certains points de celle que la loi sur les brevets contient déjà en matière de licences obligatoires. Ainsi, l'article 31*bis*, § 2, en projet, reproduit la règle prévue par l'article 31, § 2, 2), de la loi sur les brevets mais non celle énoncée à l'article 31, § 2, 1), b), de cette loi, qui dispose que le demandeur de la licence doit établir "qu'il s'est vainement adressé au titulaire du brevet pour obtenir une licence à l'amiable". Il semble pourtant que cette dernière disposition puisse être particulièrement utile et qu'elle permet de simplifier les procédures.

Il convient de comparer l'article 31*bis*, § 3, en projet avec l'article 31, § 3, de la loi sur les brevets, étant entendu que cette dernière disposition prévoit que la procédure d'octroi de la licence obligatoire est suspendue jusqu'à la décision sur l'action en contrefaçon et qu'il est prévu dans le projet que la procédure relative à la contrefaçon est suspendue jusqu'à ce que le ministre ait pris une décision sur l'octroi de la licence obligatoire. L'article 31*bis*, § 10, en projet, reproduit la règle énoncée à l'article 37, §§ 2 et 3, de la loi sur les brevets, mais non celle contenue à l'article 37, § 1^{er}, de cette loi ⁷.

⁶Et ne découlent pas non plus des modifications en projet des articles 32 et 33 de la loi sur les brevets (voir les articles 14 et 15 du projet).

⁷

L'article 37, § 1^{er}, de la loi sur les brevets énonce: "À la demande du titulaire du brevet, le Ministre retire la licence obligatoire s'il résulte d'un jugement coulé en force de chose jugée que le licencié s'est rendu coupable

.../...

Il est recommandé d'indiquer dans l'exposé des motifs à quel égard et pour quels motifs l'article 31*bis* en projet déroge à la règle que la loi sur les brevets contient déjà en matière de licences obligatoires.

3. La procédure de demande régie par l'article 31*bis*, § 6, en projet, présente un certain nombre d'imprécisions. Il est ainsi prévu que le ministre "soumettra" une décision motivée au Conseil des ministres, sans qu'il en puisse être déduit à quelle fin (par exemple en vue d'une approbation par le Conseil des ministres). Il ressort de la disposition en projet que c'est le ministre qui se prononce sur la demande. Il a toutefois été précisé au Conseil d'État, section de législation, que le Conseil des ministres serait appelé à prendre une décision de principe sur la licence, tandis que le ministre fixerait les modalités d'application de cette décision (notamment en ce qui concerne la durée et le champ d'application). Cette intention n'apparaît cependant pas dans le texte du projet.

Préalablement à la décision, le Comité consultatif de la Bio-éthique doit émettre un avis sur la demande. La question se pose de savoir si cet avis est contraignant et si, en d'autres mots, la décision définitive peut y déroger.

Le ministre déterminera la durée et le champ d'application de la licence obligatoire et publiera "sa décision" au Moniteur belge "s'il est réagi positivement à l'avis du Comité consultatif de la Bio-éthique". Le membre de phrase cité est inexact, dès lors qu'il est également possible que le comité précité émette un avis négatif sur la demande et que cet avis puisse éventuellement être suivi par le ministre (dans ce cas également, il est réagi "positivement" à l'avis, sans qu'une licence soit pour autant accordée). De manière plus générale, la question se pose d'ailleurs de savoir si, en cas d'avis négatif du comité, une licence peut encore être accordée.

4. Outre la décision relative à l'octroi de la licence obligatoire, l'article 31*bis*, § 8, en projet, mentionne également la "licence entre le titulaire du brevet et le détenteur de la licence obligatoire". En outre, il est prévu que "les décisions" sont publiées au Moniteur belge et mentionnées au Recueil. Il convient de se demander à ce propos si l'article 31*bis*, § 8, en projet, ne fait pas double emploi avec l'article 31*bis*, § 6, alinéa 1^{er}, *in fine*, en projet.

à l'égard du titulaire du brevet d'un acte illicite ou qu'il a manqué à ses obligations."

.../...

5. Mieux vaudrait préciser la formulation de l'article 31*bis*, § 10, alinéa 2, en projet, dès lors que dans la rédaction actuelle de cette disposition, le Comité consultatif de la Bio-éthique ne peut émettre un avis sur la décision de retrait que lorsque celle-ci a déjà été prise.

6. Il y a, entre le texte français et le texte néerlandais de l'article 31*bis* en projet, un certain nombre de discordances, qu'il y a lieu de supprimer. Ainsi, le texte français de l'article 31*bis*, § 2, en projet, ne comporte aucun équivalent pour les mots "en/of toepassing" figurant dans le texte néerlandais. Les mots "in België" figurant dans le texte néerlandais ne sont pas non plus reproduits dans le texte français de l'article 31*bis*, § 10, alinéa 1^{er}, en projet.

La chambre était composée de

Messieurs	M. VAN DAMME,	président de chambre,
	J. BAERT, J. SMETS,	conseillers d'État,
	G. SCHRANS, A. SPRUYT,	assesseurs de la section de législation,
Madame	G. VERBERCKMOES,	greffier assumé.

Le rapport a été présenté par M. P. DEPUYDT, premier auditeur.

La concordance entre la version néerlandaise et la version française a été vérifiée sous le contrôle de M. M. VAN DAMME.

LE GREFFIER,

LE PRÉSIDENT,

G. VERBERCKMOES

M. VAN DAMME