

KONINKRIJK BELGIË

ADVIES 37.178/1

VAN DE AFDELING WETGEVING
VAN DE RAAD VAN STATE

De RAAD VAN STATE, afdeling wetgeving, eerste kamer, op 10 mei 2004 door de Staatssecretaris voor Arbeidsorganisatie en Welzijn op het Werk verzocht haar, binnen een termijn van dertig dagen, van advies te dienen over een voorontwerp van wet "houdende diverse bepalingen inzake beroepsziekten en arbeidsongevallen", heeft op 27 mei 2004 het volgende advies gegeven:

Met toepassing van artikel 84, § 3, eerste lid, van de gecoördineerde wetten op de Raad van State, heeft de afdeling wetgeving zich toegespitst op het onderzoek van de bevoegdheid van de steller van de handeling, van de rechtsgrond, alsmede van de te vervullen vormvereisten.

Daarnaast bevat dit advies ook een aantal opmerkingen over andere punten. Daaruit mag echter niet worden afgeleid dat de afdeling wetgeving binnen de haar toegemeten termijn een exhaustief onderzoek van het ontwerp heeft kunnen verrichten.

*
* *

STREKKING VAN HET VOORONTWERP

Het om advies voorgelegde voorontwerp van wet bevat een aantal van wijzigingen aan de wetten betreffende de schadeloosstelling voor beroepsziekten, gecoördineerd op 3 juni 1970 (hierna: Beroepsziektewet), en aan de wet van 10 april 1971 op de arbeidsongevallen (hierna: Arbeidsongevallenwet).

Sommige wijzigingen zijn louter legistiek van aard of beogen bepalingen uit de genoemde wetten op terminologisch vlak aan te passen aan andere wijzigingen in de regelgeving. Met andere wijzigingen wordt beoogd die wetten beter leesbaar te maken. Tenslotte bevat het ontwerp ook inhoudelijke wijzigingen.

ALGEMENE OPMERKINGEN

1. De gecoördineerde tekst die als bijlage bij het ontwerp is gevoegd, stemt op een aantal punten niet overeen met de wijzigingen die in het ontwerp worden aangebracht. Zulks zal dienen te worden verholpen.

2. Enkel de nog geldende wijzigende bepalingen van de bij de ontworpen wet te wijzigen, te vervangen of op te heffen bepalingen moeten worden vermeld. Wanneer bovendien een bepaling is vervangen, dient zulks als zodanig te worden vermeld, en dient dus te worden geschreven "vervangen bij" in plaats van "gewijzigd bij".

.../...

Naar aanleiding van het artikelsgewijze onderzoek zullen een aantal gevallen worden aangewezen waarbij de zo-even vermelde voorschriften niet werden nageleefd. Binnen de hem toegemeten tijd kan de Raad van State evenwel niet waarborgen dat op dit vlak niets aan zijn aandacht is ontsnapt.

ONDERZOEK VAN DE TEKST

Artikel 3

In de Nederlandse tekst van het ontworpen artikel 5 schrijve men in het eerste lid "staatswaarborg" in plaats van "rijkswaarborg", en in het tweede lid "koninklijk besluit" in plaats van "K.B.".

Artikel 4

Men redigere artikel 4 als volgt:

"Artikel 5*bis* van dezelfde wetten, ingevoegd bij de wet van 29 december 1990 en vervangen bij de wet van 29 april 1996, wordt opgeheven".

Artikel 5

In het inleidende zinsdeel van artikel 5 schrijve men "vervangen bij de wet van 1 augustus 1985, gewijzigd bij de koninklijke besluiten ... en bij de wetten van 30 december 1988, 26 juni 1992 en 22 februari 1998".

Artikel 8

Men vervange in artikel 8 het woord "geschrap" door het woord "opgeheven".

Eenzelfde opmerking geldt ten aanzien van de artikelen 21, 2°, 46, 2°, en 47.

Artikel 10

Bij artikel 10, 6°, van het ontwerp wordt beoogd een onderdeel 3° in te voegen in artikel 16 van de Beroepszietewet. In dat artikel bestaat er evenwel reeds een onderdeel 3°. Uit de bij het ontwerp gevoegde bijlage blijkt dat het in de bedoeling ligt een nieuw 3° in te voegen en van het bestaande 3° een 4° te maken ⁽¹⁾. Gelet hierop passen men artikel 10 van het ontwerp aan als volgt:

"6° tussen 2° en 3° wordt een 3° ingevoegd, luidende:

«3° ieder voorstel te doen of van advies te dienen met betrekking tot de beroepsrisico's die een voortgezet gezondheidstoezicht vereisen in de zin van de Codex over het Welzijn op het werk, evenals over de voorwaarden en modaliteiten van het uit te voeren toezicht»

7° 3° wordt 4°".

Artikel 11

Met betrekking tot het ontworpen artikel 17, § 5 (artikel 11, 2°, van het ontwerp), wordt in de memorie van toelichting gespecificeerd dat de erin bedoelde medische commissies per discipline zullen worden ingesteld. Die verduidelijking wordt best in de tekst zelf van het ontworpen artikel opgenomen.

⁽¹⁾ In voorkomend geval zullen in functie daarvan de interne verwijzingen moeten worden aangepast.

Artikel 20

In het inleidende zinsdeel van artikel 20 schrijve men "vervangen bij" in plaats van "gewijzigd bij".

Artikel 22

Het inleidende zinsdeel van artikel 22 dient als volgt te worden geredigeerd:

"In artikel 32 van dezelfde wetten, vervangen bij de wet van 21 december 1994, worden de volgende wijzigingen aangebracht:".

Artikel 24

Het inleidende zinsdeel van artikel 24 dient als volgt te worden geredigeerd:

"Artikel 34 van dezelfde wetten, vervangen bij het koninklijk besluit nr. 133 van 30 december 1982, wordt aangevuld met het volgende lid :".

Artikel 26

In het inleidende zinsdeel van artikel 26 schrijve men "gewijzigd bij" in plaats van "vervangen bij".

Artikel 28

In het inleidende zinsdeel van artikel 28 moet worden geschreven "vervangen bij" in plaats van "gewijzigd bij".

Artikel 29

Aangezien de uitoefening van de bevoegdheid inzake het beleid met betrekking tot mindervaliden als bedoeld in artikel 5, § 1, II, 4°, van de bijzondere wet van 8 augustus 1980 tot hervorming der instellingen, wat de Franse Gemeenschap betreft, gedeeltelijk is overgedragen aan het Waalse Gewest en aan de Franse Gemeenschapscommissie, en de regelgeving inzake die aangelegenheid niet noodzakelijkerwijze alleen in decreten vervat ligt, schrijve men in het ontworpen artikel 37, §§ 3, tweede lid, en 4 (artikel 29, 2° en 3° van het ontwerp), telkens "regelgeving van de gemeenschappen, het Waalse Gewest of de Franse Gemeenschapscommissie" in plaats van "decretale regelgeving".

Artikel 32

Artikel 44 van de Beroepsziektewet werd vervangen, en niet gewijzigd, bij de wet van 29 december 1990. Bovendien is de wijziging aangebracht bij de wet van 30 december 1992 niet meer actueel. Het inleidende zinsdeel van artikel 32 dient gelet hierop te worden aangepast.

Artikel 43

1. Paragraaf 3 van het ontworpen artikel 62*bis* sluit geheel aan bij paragraaf 2 van dat artikel, zodat de beide paragrafen best worden versmolten.

2. In het ontworpen artikel 62*bis*, § 3, 2°, schrijve men "artikel 37, §§ 3 en 4," in plaats van "artikel 37, § 3 en 4,".

3. Krachtens het ontworpen artikel 62*bis*, § 6, 2°, kan de Koning het Fonds voor de Beroepsziekten machtigen om criteria op te stellen waaraan de organisaties of instellingen die de revalidatie en de reïntegratie in het werksmilieu van de door een arbeidsgerelateerde ziekte getroffen persoon op zich nemen, dienen te voldoen om in

.../...

aanmerking te komen voor de terugbetaling door het Fonds van individuele diensten die zij aan personen, getroffen door een arbeidsgerelateerde ziekte, verlenen met het oog op het bereiken van de voormelde doelstellingen.

Aldus kan de Koning het Fonds voor de Beroepsziekten machtigen om een reglementaire bevoegdheid uit te oefenen.

De Raad van State, afdeling wetgeving, heeft er in het verleden al meermaals op gewezen dat het toekennen van reglementaire bevoegdheid aan openbare instellingen of organen ervan moeilijk in overeenstemming te brengen valt met de algemene principes van het Belgisch publiek recht, aangezien erdoor wordt geraakt aan het beginsel van de eenheid van de verordenende macht en terzake iedere rechtstreekse parlementaire controle ontbreekt. Verordeningen van die aard ontberen daarenboven de waarborgen waarmee de klassieke regelgeving gepaard gaat, zoals die inzake de bekendmaking en de preventieve controle van de afdeling wetgeving van de Raad van State.

Als er in het verleden al uitzonderingen op het delegatieverbod van reglementaire bevoegdheid aan openbare instellingen toelaatbaar werden geacht door de Raad van State, afdeling wetgeving, betrof het doorgaans delegaties met een beperkte draagwijdte en van een zodanig technische aard, dat ervan mocht worden uitgegaan dat de instellingen, die de betrokken reglementering dienden toe te passen, ook het best geplaatst waren om deze met kennis van zaken uit te werken en de aldus gedelegeerde bevoegdheid uit te oefenen.

De stellers van het ontwerp zullen dienen na te gaan of met betrekking tot de aan het Fonds voor Beroepsziekten toe te kennen machtiging aan de zo-even vermelde criteria is voldaan.

Artikel 44

Het verdient legistiek aanbeveling om de inwerkingtreding van het ontworpen artikel 62*bis* te regelen in de wet die thans in ontwerpvorm voorligt ⁽²⁾, in plaats van in de Beroepsziektewet.

(2)

Zulks dient dan te gebeuren in artikel 65 van het ontwerp.

Artikelen 49 en 50

In de inleidende zinsdelen van de artikelen 49 en 50 dienen de nog geldende wijzigingen te worden vermeld die de artikelen 24 en 24*bis* van de Arbeidsongevallenwet hebben ondergaan.

Artikel 51

In het inleidende zinsdeel van artikel 51 dient ook nog te worden verwezen naar de wijzigende wet van 22 december 2003.

Artikel 55

Artikel 58*quater* van de Arbeidsongevallenwet werd ingevoegd bij de wet van 24 december 2002 en gewijzigd bij het koninklijk besluit van 25 maart 2003. Hiervan dient in artikel 55 melding te worden gemaakt.

Artikel 56

1. Men vervange in het inleidende zinsdeel van artikel 56 de woorden "van de arbeidsongevallenwet van 10 april 1971" door de woorden "van dezelfde wet" en de woorden "door navolgende bepalingen" door de woorden "als volgt".

Bovendien moet de wetshistoriek op een correcte wijze worden weergegeven, door te schrijven ", ingevoegd bij de wet van 24 december 1976, vervangen bij de wet van 29 december 1990 en gewijzigd bij de wetten van 29 april 1996 en 24 december 1999".

2. Volgens de memorie van toelichting wordt in artikel 56 (ontworpen artikel 60*bis* van de Arbeidsongevallenwet) beoogd de regeling inzake terugvordering van onverschuldigde bedragen in overeenstemming te brengen met de regeling vervat in de

.../...

wet van 11 april 1995 tot invoering van het handvest van de sociaal verzekerde. Wat de omschrijving van de gevallen betreft waarin die terugvordering kan plaatsvinden, vertoont de ontworpen regeling evenwel nogal wat verschillen met de regeling vervat in die wet. Vraag is of zulks effectief de bedoeling is en welke de verantwoording is voor die verschillen.

Artikel 58

De bij het ontworpen artikel 69, tweede lid, aan de Koning verleende delegatie om het vertrekpunt en de termijn van verjaring voor de rechtsvorderingen tot betaling van de erin bedoelde bijslagen te bepalen, is ontoelaatbaar, te meer daar de verjaringstermijnen van andere rechtsvorderingen in de Arbeidsongevallenwet zelf worden geregeld.

Artikel 59

Men schrijve in het inleidende zinsdeel van artikel 59 "gewijzigd bij" in plaats van "vervangen bij".

Artikel 61

In het inleidende zinsdeel van artikel 61 schrijve men "vervangen bij de wet van 29 april 1996 en gewijzigd bij de wet van 10 augustus 2001".

Artikel 62

De vervanging van de benaming "Controledienst voor de Verzekeringen" door de benaming "Commissie voor het Bank-, Financie- en Assurantiewezen" werd reeds gerealiseerd bij artikel 33 van het koninklijk besluit van 25 maart 2003 tot uitvoering van artikel 45, § 2, van de wet van 2 augustus 2002 betreffende het toezicht op de financiële sector en de financiële diensten.

Artikel 62 van het ontwerp dient derhalve te vervallen.

Artikel 63

Men schrijve in artikel 63 "In artikel 91, § 2, eerste lid, 2°, van dezelfde wet, vervangen bij de wet van 10 augustus 2001 en gewijzigd bij het koninklijk besluit van 25 maart 2003, ...".

Artikel 64

De bij artikel 64, 1°, aan te brengen vervanging heeft slechts betrekking op het eerste onderdeel van artikel 19, eerste lid, 4° *bis*, van de wet van 16 december 1851 op de voorrechten en hypotheek. De eerstgenoemde bepaling moet in die zin worden aangepast.

Hoofdstuk III

In het Nederlandse opschrift van hoofdstuk III schrijve men "Inwerkingtreding" in plaats van "Inwerkingstreding".

Artikel 65

1. In artikel 65 van het ontwerp wordt bepaald dat een aantal bepalingen retroactief uitwerking hebben.

Krachtens een vaste rechtspraak van het Arbitragehof kan de terugwerkende kracht van wetsbepalingen slechts worden verantwoord wanneer zij onontbeerlijk is voor de verwezenlijking van een doelstelling van algemeen belang, zoals de goede werking of de continuïteit van de openbare dienst ⁽³⁾. Indien bovendien blijkt dat de terugwerkende kracht tot gevolg heeft dat de afloop van een of meer gerechtelijke procedures in een welbepaalde zin wordt beïnvloed of dat rechtscolleges worden verhinderd zich uit te

⁽³⁾ Zie bijv. Arbitragehof, nr. 30/2004, 3 maart 2004, B.5, en Arbitragehof, nr. 73/2004, 5 mei 2004, B.6.1, waar gewag wordt gemaakt van "bijzondere omstandigheden".

spreken over een welbepaalde rechtsvraag, vergt de aard van het in het geding zijnde beginsel dat uitzonderlijke omstandigheden een verantwoording bieden voor het optreden van de wetgever, dat ten nadele van een categorie van burgers inbreuk maakt op de jurisdictionele waarborgen die aan allen worden geboden ⁽⁴⁾.

In de memorie van toelichting ontbreekt iedere verantwoording met betrekking tot de retroactiviteit waarin artikel 65 voorziet. De stellers van het ontwerp zullen dienen na te gaan of de retroactiviteit, gelet op de terzake door het Arbitragehof uiteengezette beginselen, effectief kan worden verantwoord. Indien dit het geval is, verdient het aanbeveling die verantwoording omstandig in de memorie van toelichting weer te geven.

2. Met betrekking tot de andere dan de sub 1 bedoelde bepalingen, lijkt er geen reden te zijn om af te wijken van de gangbare termijn van inwerkingtreding van wetten bepaald bij artikel 4, tweede lid, van de wet van 31 mei 1961 betreffende het gebruik der talen in wetgevingszaken, het opmaken, bekendmaken en inwerkingtreden van wetten en verordeningen.

⁽⁴⁾

Zelfde arresten.

De kamer was samengesteld uit

de Heren	M. VAN DAMME,	kamervoorzitter,
	J. BAERT, J. SMETS,	staatsraden,
	G. SCHRANS, M. RIGAUX,	assessoren van de afdeling wetgeving,
Mevrouw	A. BECKERS,	griffier.

Het verslag werd uitgebracht door de H. B. STEEN, adjunct-auditeur.

DE GRIFFIER,

DE VOORZITTER,

A. BECKERS

M. VAN DAMME

ROYAUME DE BELGIQUE

Avis 37.178/1

DE LA SECTION DE LÉGISLATION
DU CONSEIL D'ÉTAT

Le CONSEIL D'ÉTAT, section de législation, première chambre, saisi par la Secrétaire d'État à l'Organisation du travail et au Bien-être au travail, le 10 mai 2004, d'une demande d'avis, dans un délai de trente jours, sur un avant-projet de loi "portant des dispositions diverses en matière de maladies professionnelles et d'accidents du travail", a donné le 27 mai 2004 l'avis suivant:

En application de l'article 84, § 3, alinéa 1^{er}, des lois coordonnées sur le Conseil d'État, la section de législation a fait porter son examen essentiellement sur la compétence de l'auteur de l'acte, le fondement juridique et l'accomplissement des formalités prescrites.

Par ailleurs, le présent avis comporte également un certain nombre d'observations sur d'autres points. Il ne peut toutefois s'en déduire que, dans le délai qui lui est imparti, la section de législation a pu procéder à un examen exhaustif du projet.

*

* *

PORTÉE DE L'AVANT-PROJET

L'avant-projet de loi soumis pour avis contient un certain nombre de modifications aux lois relatives à la réparation des dommages résultant des maladies professionnelles, coordonnées le 3 juin 1970 (ci-après : loi sur les maladies professionnelles) et à la loi du 10 avril 1971 sur les accidents du travail (ci-après : loi sur les accidents du travail).

Certaines modifications sont d'ordre purement légistique ou entendent adapter sur le plan terminologique certaines dispositions des lois précitées en fonction d'autres changements intervenus dans la législation. D'autres modifications visent à améliorer la lisibilité de ces lois. Enfin, le projet contient des modifications de fond.

OBSERVATIONS GÉNÉRALES

1. Le texte coordonné, joint en annexe au projet, ne correspond pas, sur certains points, aux modifications apportées au projet. Il y aura lieu d'y remédier.

2. Des dispositions qui ont modifié les dispositions que la loi en projet entend modifier, remplacer ou abroger, il ne faut mentionner que celles qui sont encore en

.../...

vigueur. Par ailleurs, lorsqu'une disposition a été remplacée, il y a lieu de mentionner le remplacement comme tel et donc d'écrire "remplacé par" au lieu de "modifié par".

L'examen des articles du projet indiquera un certain nombre de cas pour lesquels les règles précitées n'ont pas été respectées. Cependant, le Conseil d'État ne peut garantir qu'à cet égard, dans le temps qui lui est imparti, rien n'aurait échappé à son attention.

EXAMEN DU TEXTE

Article 3

Dans le texte néerlandais de l'article 5 en projet, on écrira à l'alinéa 1^{er} "staatswaarborg" au lieu de "rijkswaarborg", et à l'alinéa 2 "koninklijk besluit" au lieu de "K.B.".

Article 4

On rédigera l'article 4 comme suit :

"L'article 5*bis* des mêmes lois, inséré par la loi du 29 décembre 1990 et remplacé par la loi du 29 avril 1996, est abrogé".

Article 5

Dans la phrase liminaire de l'article 5, il conviendrait d'écrire "remplacé par la loi du 1^{er} août 1985, modifié par les arrêtés royaux ... et par les lois du 30 décembre 1988, 26 juin 1992 et 22 février 1998".

Article 8

À l'article 8, on remplacera le mot "supprimé" par le mot "abrogé".

La même observation vaut pour les articles 21, 2°, 46, 2°, et 47.

Article 10

L'article 10, 6°, du projet entend insérer un 3° dans l'article 16 de la loi sur les maladies professionnelles. Toutefois, cet article comporte déjà un 3°. Il ressort de l'annexe jointe au projet que l'intention est d'insérer un 3° nouveau et que le 3° actuel devienne le 4° ⁽¹⁾. Compte tenu de cette observation, il y aura lieu d'adapter l'article 10 du projet comme suit:

"6° un 3°, rédigé comme suit, est inséré entre le 2° et le 3°:

«3° de faire toute proposition ou de rendre un avis quant aux risques professionnels qui requièrent une surveillance de santé prolongée au sens du Code sur le bien-être au travail ainsi que sur les conditions et modalités de la surveillance à exercer»

7° le 3° devient le 4°".

Article 11

Concernant l'article 17, § 5, en projet (article 11, 2°, du projet), l'exposé des motifs précise que les commissions médicales qui y sont visées seront composées par discipline. Mieux vaudrait insérer cette précision dans le texte même de l'article en projet.

⁽¹⁾ Le cas échéant, on adaptera les références internes compte tenu de cette modification.

Article 20

Dans la phrase liminaire de l'article 20, on écrira "remplacé par" au lieu de "modifié par".

Article 22

Il y a lieu de rédiger la phrase liminaire de l'article 22 comme suit:

"À l'article 32 des mêmes lois, remplacé par la loi du 21 décembre 1994, sont apportées les modifications suivantes:".

Article 24

Il y a lieu de rédiger la phrase liminaire de l'article 24 comme suit:

"L'article 34 des mêmes lois, remplacé par l'arrêté royal n° 133 du 30 décembre 1982, est complété par l'alinéa suivant:".

Article 26

Dans la phrase liminaire de l'article 26, on écrira "modifié par" au lieu de "remplacé par".

Article 28

Dans la phrase liminaire de l'article 28, il faut écrire "remplacé par" au lieu de "modifié par".

Article 29

L'exercice de la compétence en matière de politique des handicapés, visée à l'article 5, § 1^{er}, II, 4°, de la loi spéciale du 8 août 1980 de réformes institutionnelles ayant été, en ce qui concerne la Communauté française, transféré partiellement à la Région wallonne et à la Commission communautaire française, et les textes réglementant cette matière n'étant pas nécessairement contenus uniquement dans des décrets, on remplacera à l'article 37, §§ 3, alinéa 2, et 4, en projet (article 29, 2° et 3°, du projet), chaque occurrence de "décrets" par "textes légaux et réglementaires des communautés, de la Région wallonne ou de la Commission communautaire française".

Article 32

L'article 44 de la loi sur les maladies professionnelles a été remplacé, et non modifié, par la loi du 29 décembre 1990. En outre, la modification apportée par la loi du 30 décembre 1992 n'est plus actuelle. Il y a lieu d'adapter en conséquence la phrase liminaire de l'article 32.

Article 43

1. Le paragraphe 3 de l'article 62*bis*, en projet, s'inscrivant totalement dans le prolongement du paragraphe 2 de cet article, il est préférable de fusionner les deux paragraphes.

2. À l'article 62*bis*, § 3, 2°, en projet, on écrira "l'article 37, §§ 3 et 4," au lieu de "l'article 37, § 3 et § 4,".

3. Selon l'article 62*bis*, § 6, 2°, en projet, le Roi peut autoriser le Fonds des maladies professionnelles à élaborer des critères auxquels doivent satisfaire les organisations ou organismes se chargeant de la réadaptation et de la réinsertion dans le milieu de travail d'une victime d'une maladie en relation avec le travail, pour pouvoir

.../...

prétendre au remboursement par le Fonds de services individuels dispensés par eux à des personnes victimes d'une maladie en relation avec le travail en vue de la réalisation des objectifs précités.

Le Roi peut ainsi autoriser le Fonds des maladies professionnelles à exercer une compétence réglementaire.

Le Conseil d'État, section de législation, a déjà souligné à plusieurs reprises, par le passé, que l'attribution de compétences réglementaires à des organismes publics ou à leurs organes est difficilement conciliable avec les principes généraux du droit public belge, en ce qu'il est ainsi porté atteinte au principe de l'unité du pouvoir réglementaire et que tout contrôle parlementaire direct fait défaut en la matière. Les actes réglementaires de ce type sont en outre dépourvus des garanties dont est assortie la réglementation classique, telles que celles en matière de publication et de contrôle préventif exercé par la section de législation du Conseil d'État.

Si, dans le passé, le Conseil d'État, section de législation, a déjà jugé admissibles certaines exceptions à l'interdiction de déléguer une compétence réglementaire à des organismes publics, il s'agissait généralement de délégations de portée limitée et d'une technicité telle que l'on pouvait considérer que les organismes qui devaient appliquer la réglementation concernée, étaient également les mieux placés pour l'élaborer en connaissance de cause et exercer la compétence ainsi déléguée.

Les auteurs du projet devront examiner s'il est satisfait aux critères précités en ce qui concerne l'autorisation à conférer au Fonds des maladies professionnelles.

Article 44

Du point de vue de la légistique, il est recommandé de régler l'entrée en vigueur de l'article 62bis en projet dans la loi dont le projet est actuellement à l'examen ⁽²⁾ plutôt que dans la loi sur les maladies professionnelles.

⁽²⁾ Cela se fera à l'article 65 du projet.

Articles 49 et 50

Dans les phrases liminaires des articles 49 et 50, il faut faire mention des modifications encore en vigueur qui ont été apportées aux articles 24 et 24*bis* de la loi sur les accidents du travail.

Article 51

Dans la phrase liminaire de l'article 51, il faut aussi faire état de la loi modificative du 22 décembre 2003.

Article 55

L'article 58*quater* de la loi sur les accidents du travail a été inséré par la loi du 24 décembre 2002 et modifié par l'arrêté royal du 25 mars 2003. L'article 55 doit en faire mention.

Article 56

1. Dans la phrase liminaire de l'article 56, il y a lieu de remplacer les mots "de la loi du 10 avril 1971 sur les accidents du travail" par "de la même loi" et, dans le texte néerlandais, les mots "door navolgende bepalingen" par les mots "als volgt".

En outre, il convient de reproduire correctement l'historique de la loi en écrivant ", inséré par la loi du 24 décembre 1976, remplacé par la loi du 29 décembre 1990 et modifié par les lois des 29 avril 1996 et 24 décembre 1999".

2. Selon l'exposé des motifs, l'article 56 (article 60*bis*, en projet, de la loi sur les accidents du travail) entend mettre en concordance les règles concernant la récupération des paiements indus avec les dispositions inscrites dans la loi du 11 avril

.../...

1995 visant à instituer la charte de l'assuré social. En ce qui concerne la définition des cas permettant cette récupération, les dispositions en projet présentent toutefois de nombreuses différences par rapport aux règles figurant dans cette loi. La question est de savoir si telle est effectivement l'intention des auteurs et ce qui justifie ces différences.

Article 58

La délégation que l'article 69, alinéa 2, en projet, accordée au Roi de fixer le point de départ et la durée du délai de prescription pour les actions en paiement des allocations visées est inadmissible, d'autant plus que les délais de prescription d'autres actions sont réglés dans la loi sur les accidents du travail elle-même.

Article 59

Dans la phrase liminaire de l'article 59, on écrira "modifié par" au lieu de "remplacé par".

Article 61

Dans la phrase liminaire de l'article 61, il y aura lieu d'écrire "remplacé par la loi du 29 avril 1996 et modifié par la loi du 10 août 2001".

Article 62

Le remplacement de la dénomination "Office de contrôle des assurances" par la dénomination "Commission bancaire, financière et des assurances" a déjà été réalisé par l'article 33 de l'arrêté royal du 25 mars 2003 portant exécution de l'article 45, § 2, de la loi du 2 août 2002 relative à la surveillance du secteur financier et aux services financiers.

L'article 62 du projet doit dès lors être omis.

.../...

Article 63

À l'article 63 on écrira : "Dans l'article 91, § 2, alinéa 1^{er}, 2°, de la même loi, remplacé par la loi du 10 août 2001 et modifié par l'arrêté royal du 25 mars 2003, ...".

Article 64

Le remplacement prévu à l'article 64, 1°, ne concerne que la première partie de l'article 19, alinéa 1^{er}, 4°bis, de la loi du 16 décembre 1851 sur les privilèges et les hypothèques. La disposition en projet doit être adaptée en ce sens.

Chapitre III

Dans l'intitulé néerlandais du chapitre III, on écrira "Inwerkingtreding" au lieu de "Inwerkingstreding".

Article 65

1. L'article 65 du projet prévoit que certaines dispositions ont un effet rétroactif.

Selon une jurisprudence constante de la Cour d'arbitrage, la rétroactivité de dispositions législatives ne peut se justifier que lorsqu'elle est indispensable pour réaliser un objectif d'intérêt général, comme le bon fonctionnement ou à la continuité du service public ⁽³⁾. S'il s'avère en outre que la rétroactivité a pour effet d'influencer dans un sens déterminé l'issue de procédures judiciaires ou d'empêcher les juridictions de se prononcer sur une question de droit, la nature du principe en cause exige que des circonstances

⁽³⁾ Voir par exemple Cour d'arbitrage, n° 30/2004, 3 mars 2004, B.5, et Cour d'arbitrage, n° 73/2004, 5 mai 2004, B.6.1, où il est question de "circonstances particulières".

exceptionnelles justifient cette intervention du législateur qui porte atteinte, au détriment d'une catégorie de citoyens, aux garanties juridictionnelles offertes à tous ⁽⁴⁾.

L'exposé des motifs est dépourvu de toute justification concernant la rétroactivité prévue par l'article 65. Les auteurs du projet devront vérifier si la rétroactivité peut effectivement se justifier, et ce à la lumière des principes exposés à cet égard par la Cour d'arbitrage. Si tel est le cas, il est recommandé de reproduire cette justification de façon circonstanciée dans l'exposé des motifs.

2. En ce qui concerne les dispositions autres que celles visées au 1, il ne semble pas y avoir lieu de déroger au délai habituel de l'entrée en vigueur des lois, fixé à l'article 4, alinéa 2, de la loi du 31 mai 1961 relative à l'emploi des langues en matière législative, à la présentation, à la publication et à l'entrée en vigueur des textes légaux et réglementaires.

⁽⁴⁾ Voir les mêmes arrêts.

La chambre était composée de

Messieurs	M. VAN DAMME,	président de chambre,
	J. BAERT, J. SMETS,	conseillers d'État,
	G. SCHRANS, M. RIGAUX,	assesseurs de la section de législation,
Madame	A. BECKERS,	greffier.

Le rapport a été présenté par M. B. STEEN, auditeur adjoint.

La concordance entre la version néerlandaise et la version française a été vérifiée sous le contrôle de M. M. J. SMETS.

LE GREFFIER,

LE PRÉSIDENT,

A. BECKERS

M. VAN DAMME