

KONINKRIJK BELGIË

ADVIES 37.116/1

VAN DE AFDELING WETGEVING
VAN DE RAAD VAN STATE

De RAAD VAN STATE, afdeling wetgeving, eerste kamer, op 5 mei 2004 door de Minister van Pensioenen verzocht hem, binnen een termijn van ten hoogste vijf werkdagen, van advies te dienen over een ontwerp van koninklijk besluit "tot uitvoering van artikel 6, § 2, derde lid en van artikel 7, § 1, derde lid en § 2, tweede lid, van de wet van 22 maart 2001 tot instelling van een inkomensgarantie voor ouderen", heeft op 10 mei 2004 het volgende advies gegeven:

Volgens artikel 84, § 1, eerste lid, 2°, van de gecoördineerde wetten op de Raad van State moeten in de adviesaanvraag de redenen worden opgegeven tot staving van het spoedeisende karakter ervan.

In het onderhavige geval wordt het verzoek om spoedbehandeling gemotiveerd door

"de omstandigheid dat de inkomenstoetsing voor de inkomensgarantie voor ouderen thans een beletsel vormt voor de opvang van ouders door hun kinderen en dat hieraan dringend een einde moet worden gesteld. Dat de maatregel in werking treedt op 1 mei 2004".

*

* *

De behoorlijke motivering van het verzoek om spoedbehandeling is een vereiste voor de ontvankelijkheid van de adviesaanvraag.

De aangehaalde redenen houden in dit geval niet meer in dan een verwijzing naar de beweegreden die heeft geleid tot het uitwerken van het ontworpen besluit en naar de datum van inwerkingtreding ervan.

Die motivering bevat geen voldoende concrete en pertinente gegevens op grond waarvan kan worden afgeleid dat de adviesaanvraag dermate spoedeisend is dat een beroep dient te worden gedaan op artikel 84, § 1, eerste lid, 2°, van de gecoördineerde wetten op de Raad van State, en waarom het bijgevolg zelfs niet zou volstaan om artikel 84, § 1, eerste lid, 1°, van die wetten in te roepen.

Enerzijds volstaat het louter verwijzen naar de beweegreden waarom een besluit dient te worden genomen, niet om te besluiten dat de adviesaanvraag spoedeisend is in de zin van artikel 84, § 1, eerste lid, 2°, van de gecoördineerde wetten op de Raad van State.

Anderzijds wordt de spoedeisendheid van de adviesaanvraag evenmin aangetoond door een loutere verwijzing naar de datum van inwerkingtreding van een besluit dat in ontwerpvorm voorligt. Aangetoond dient immers te worden dat de regeling zelf, gelet op haar inhoud, op een spoedeisende wijze tot stand moet worden gebracht.

De adviesaanvraag is derhalve om de zo-even aangehaalde redenen niet ontvankelijk.

De kamer was samengesteld uit

de Heren	M. VAN DAMME,	kamervoorzitter,
	J. BAERT, J. SMETS,	staatsraden,
Mevrouw	A. BECKERS,	griffier.

Het verslag werd uitgebracht door de H. B. STEEN, adjunct-auditeur.

DE GRIFFIER,

DE VOORZITTER,

A. BECKERS

M. VAN DAMME

ROYAUME DE BELGIQUE

AVIS 37.116/1

DE LA SECTION DE LÉGISLATION
DU CONSEIL D'ÉTAT

Le CONSEIL D'ÉTAT, section de législation, première chambre, saisi par le Ministre des Pensions, le 5 mai 2004, d'une demande d'avis, dans un délai de cinq jours ouvrables, sur un projet d'arrêté royal "portant exécution de l'article 6, § 2, alinéa 3 et de l'article 7, § 1, alinéa 3 et § 2, alinéa 2, de la loi du 22 mars 2001, instituant la garantie de revenus aux personnes âgées", a donné le 10 mai 2004 l'avis suivant:

Conformément à l'article 84, § 1^{er}, alinéa 1^{er}, 2°, des lois coordonnées sur le Conseil d'État, la demande d'avis doit indiquer les motifs qui en justifient le caractère urgent.

En l'occurrence, l'urgence est motivée par

"de omstandigheid dat de inkomenstoetsing voor de inkomensgarantie voor ouderen thans een beletsel vormt voor de opvang van ouders door hun kinderen en dat hieraan dringend een einde moet worden gesteld. Dat de maatregel in werking treedt op 1 mei 2004".

*

* *

La motivation correcte de l'urgence constitue une condition de recevabilité de la demande d'avis.

En l'espèce, la motivation avancée ne contient rien de plus qu'une référence aux raisons qui ont conduit à élaborer l'arrêté en projet et à la date de son entrée en vigueur.

Cette motivation ne comporte pas suffisamment d'éléments concrets et pertinents dont peut se déduire le motif pour lequel la demande d'avis est à ce point urgente qu'il faille recourir à l'article 84, § 1^{er}, alinéa 1^{er}, 2°, des lois coordonnées sur le Conseil d'État, et pour lequel il ne suffirait même pas, par conséquent, d'invoquer l'article 84, § 1^{er}, alinéa 1^{er}, 1°, des lois précitées.

D'une part, la simple référence aux raisons pour lesquelles un arrêté doit être pris ne suffit pas pour décider que la demande d'avis est urgente au sens de l'article 84, § 1^{er}, alinéa 1^{er}, 2°, des lois coordonnées sur le Conseil d'État.

D'autre part, l'urgence de la demande d'avis n'est pas davantage établie par une simple référence à la date d'entrée en vigueur d'un arrêté dont le projet est à l'examen. Il faut démontrer, en effet, que c'est la réglementation même qui, eu égard à sa teneur, doit être instaurée d'urgence.

La demande d'avis est donc irrecevable pour les motifs qui viennent d'être indiqués.

La chambre était composée de

Messieurs	M. VAN DAMME,	président de chambre,
	J. BAERT, J. SMETS,	conseillers d'État,
Madame	A. BECKERS,	greffier.

Le rapport a été présenté par M. B. STEEN, auditeur adjoint.

La concordance entre la version néerlandaise et la version française a été vérifiée sous le contrôle de M. J. SMETS.

LE GREFFIER,

LE PRÉSIDENT,

A. BECKERS

M. VAN DAMME