

KONINKRIJK BELGIË

-----

ADVIES 37.072/1

VAN DE AFDELING WETGEVING  
VAN DE RAAD VAN STATE

-----

De RAAD VAN STATE, afdeling wetgeving, eerste kamer, op 29 april 2004 door de Minister van Sociale Zaken verzocht hem, binnen een termijn van vijf werkdagen, van advies te dienen over een ontwerp van koninklijk besluit "houdende uitvoering van artikel 217*bis* van de wet betreffende de verplichte verzekering voor geneeskundige verzorging en uitkeringen, gecoördineerd op 14 juli 1994", heeft op 4 mei 2004 het volgende advies gegeven:

Volgens artikel 84, § 1, eerste lid, 2°, van de gecoördineerde wetten op de Raad van State moeten in de adviesaanvraag de redenen worden opgegeven tot staving van het spoedeisende karakter ervan.

In het onderhavige geval wordt het verzoek om spoedbehandeling gemotiveerd door

"het feit dat welbepaalde overeenkomsten binnen de revalidatiesector dringend dienen te worden gesloten terwijl met uitwerking vanaf 1 januari 2004 artikel 217bis van de wet betreffende de verplichte verzekering voor geneeskundige verzorging en uitkeringen, gecoördineerd op 14 juli 1994 in werking is getreden, luidens dewelke geen nieuwe overeenkomsten meer kunnen worden gesloten in de revalidatiesector behoudens voor die overeenkomsten die vallen onder de voorwaarden die door de Koning dienen te worden omschreven en dat dit besluit deze voorwaarden nader bepaalt en dat het geboden is in het belang van de sociaal verzekerden dat dit koninklijk besluit zo snel mogelijk genomen wordt en bekend gemaakt wordt".

Deze motivering bevat geen pertinente en voldoende concrete gegevens die het aannemelijk maken dat de ontworpen regeling dermate spoedeisend is dat noodzakelijkerwijze een beroep moet worden gedaan op de procedure bedoeld in artikel 84, § 1, eerste lid, 2°, van de gecoördineerde wetten op de Raad van State (mededeling van het advies binnen een termijn van vijf werkdagen).

Er wordt slechts geaffirmeerd dat bepaalde overeenkomsten binnen de revalidatiesector dienen te worden gesloten waarvan het besluit dat in ontwerpvorm voorligt, de rechtsbasis vormt. Er wordt evenwel niet gepreciseerd om welke overeenkomsten het juist gaat, noch aangetoond dat het sluiten van die overeenkomsten onverwijld dient te gebeuren. Gelet op deze elementen is het niet duidelijk waarom geen beroep kon worden gedaan op de procedure bedoeld in artikel 84, § 1, eerste lid, 1°, van de gecoördineerde wetten op de Raad van State (mededeling van het advies binnen een termijn van dertig dagen).

Uit wat voorafgaat volgt dat de adviesaanvraag niet naar behoren is gemotiveerd, zodat tot de niet-ontvankelijkheid ervan dient te worden besloten.

-----

De kamer was samengesteld uit

|          |                        |                  |
|----------|------------------------|------------------|
| de Heren | M. VAN DAMME,          | kamervoorzitter, |
|          | J. BAERT,<br>J. SMETS, | staatsraden,     |
| Mevrouw  | A. BECKERS,            | griffier.        |

Het verslag werd uitgebracht door de H. L. VAN CALENBERGH, auditeur.

DE GRIFFIER,

DE VOORZITTER,

A. BECKERS

M. VAN DAMME

KONINKRIJK BELGIË

-----

ADVIES 36.972/3

VAN DE AFDELING WETGEVING  
VAN DE RAAD VAN STATE

-----

De RAAD VAN STATE, afdeling wetgeving, derde kamer, op 14 april 2004 door de Vlaamse minister van Binnenlandse Aangelegenheden, Cultuur, Jeugd en Ambtenarenzaken, verzocht hem, binnen een termijn van dertig dagen, van advies te dienen over een ontwerp van besluit van de Vlaamse regering "houdende wijziging van het besluit van de Vlaamse regering van 11 januari 2002 ter uitvoering van het decreet van 13 juli 2001 houdende het stimuleren van een kwalitatief en integraal lokaal cultuurbeleid", heeft op 4 mei 2004 het volgende advies gegeven:

1. Met toepassing van artikel 84, § 3, eerste lid, van de gecoördineerde wetten op de Raad van State, heeft de afdeling wetgeving zich toegespitst op het onderzoek van de bevoegdheid van de steller van de handeling, van de rechtsgrond, alsmede van de te vervullen vormvereisten.

Daarnaast bevat dit advies ook een aantal opmerkingen over andere punten. Daaruit mag echter niet worden afgeleid dat de afdeling wetgeving binnen de haar toegemeten termijn een exhaustief onderzoek van het ontwerp heeft kunnen verrichten.

\*  
\*   \*

#### STREKKING VAN HET ONTWERP

2. Artikel 21, § 4, van het decreet van 13 juli 2001 houdende het stimuleren van een kwalitatief en integraal gemeentelijk cultuurbeleid voorziet in de mogelijkheid voor gemeenten om, in het kader van de werking van een gemeenschapscentrum, een projectsubsidie aan te vragen voor initiatieven met een uitzonderlijk karakter. Aan de Vlaamse regering wordt opgedragen om de voorwaarden inzake procedure, beoordeling en goedkeuring van de ingediende projecten te regelen.

Die decreetsbepaling is uitgevoerd met artikel 7 van het besluit van de Vlaamse regering van 11 januari 2002 ter uitvoering van het decreet van 13 juli 2001 houdende het stimuleren van een kwalitatief en integraal lokaal cultuurbeleid. Dat artikel bepaalt dat een gemeente die beschikt over een door de minister goedgekeurd cultuurbeleidsplan een projectsubsidie kan verkrijgen, en dat aanvragen daartoe ingediend moesten worden vóór 1 april 2003.

Het voor advies voorgelegde ontwerp strekt tot de vervanging van artikel 7 van het besluit van de Vlaamse regering van 11 januari 2002. De ontworpen bepaling opent een nieuwe termijn om een projectsubsidie aan te vragen. Aldus krijgen gemeenten die op 1 april 2003 nog niet beschikten over een erkend cultuurbeleidsplan een nieuwe gelegenheid om een projectsubsidie aan te vragen.

.../...

Het ontworpen artikel 7 bepaalt voorts de voorwaarden om de projectsubsidie te kunnen krijgen, de gegevens die een gemeente bij haar aanvraag moet voegen, en de wijze waarop de subsidie wordt uitbetaald.

### ONDERZOEK VAN DE TEKST

#### Aanhef

3. In het eerste lid van de aanhef dient i.h.b. te worden verwezen naar artikel 21, § 4, van het decreet van 13 juli 2001 houdende het stimuleren van een kwalitatief en integraal lokaal cultuurbeleid. In dat geval moet geen melding gemaakt worden van wijzigende decreten.

4. Tussen het tweede en het derde lid van de aanhef dient een nieuw lid te worden ingevoegd, waarin verwezen wordt naar het advies van de inspectie van financiën, gegeven op 20 januari 2004.

5. De verwijzing naar het advies van de Raad van State, in het vijfde lid van de aanhef, dient te worden geredigeerd als volgt:

"Gelet op advies 36.972/3 van de Raad van State, gegeven op 4 mei 2004, met toepassing van artikel 84, § 1, eerste lid, 1°, van de gecoördineerde wetten op de Raad van State;"

6. De overweging vervat in het zevende lid van de aanhef is overbodig. Dat lid moet dan ook worden geschrapt.

### Artikel 1

7. Het ontworpen artikel 7, § 2, bepaalt onder meer dat het aanvraagdossier bij de bevoegde administratie moet worden ingediend binnen veertig kalenderdagen, "te rekenen vanaf de dag na goedkeuring van dit wijzigingsbesluit door de Vlaamse regering".

Die regeling strookt niet met de vereisten inzake rechtszekerheid en transparantie van de regelgeving. Zolang het ontworpen besluit niet is bekendgemaakt, weten de gemeenten niet wanneer de Vlaamse regering daaraan haar goedkeuring heeft gegeven, en kunnen zij dus ook niet weten wanneer de termijn van veertig dagen is ingegaan. Opdat het ontworpen besluit zou voldoen aan de eisen inzake rechtszekerheid, is het nodig te bepalen dat de termijn voor het indienen van een aanvraag pas ingaat (ten vroegste) met de bekendmaking van het ontworpen besluit <sup>(1)</sup> in het Belgisch Staatsblad.

-----

---

<sup>(1)</sup> Men vervange overigens de woorden "dit wijzigingsbesluit" door "het besluit van de Vlaamse regering van ... houdende wijziging van het besluit van de Vlaamse regering van 11 januari 2002 ter uitvoering van het decreet van 13 juli 2001 houdende het stimuleren van een kwalitatief en integraal lokaal cultuurbeleid".

De kamer was samengesteld uit

|          |                  |                         |
|----------|------------------|-------------------------|
| de Heren | D. ALBRECHT,     | staatsraad, voorzitter, |
|          | P. LEMMENS,      |                         |
|          | B. SEUTIN,       | staatsraden,            |
|          | H. COUSY,        | assessoren van de       |
|          | J. VELAERS,      | afdeling wetgeving,     |
| Mevrouw  | G. VERBERCKMOES, | toegevoegd griffier.    |

Het verslag werd uitgebracht door de H. R. AERTGEERTS, eerste auditeur-afdelingshoofd.

DE GRIFFIER,

DE VOORZITTER,

G. VERBERCKMOES

D. ALBRECHT