

KONINKRIJK BELGIË

ADVIES 37.057/3

VAN DE AFDELING WETGEVING
VAN DE RAAD VAN STATE

De RAAD VAN STATE, afdeling wetgeving, derde kamer, op 27 april 2004 door de Vlaamse minister van Binnenlandse Aangelegenheden, Cultuur, Jeugd en Ambtenarenzaken verzocht hem, binnen een termijn van dertig dagen, van advies te dienen over een ontwerp van besluit van de Vlaamse regering "tot uitvoering van het decreet van 29 maart 2002 tot bescherming van varend erfgoed", heeft op 18 mei 2004 het volgende advies gegeven:

1. Met toepassing van artikel 84, § 3, eerste lid, van de gecoördineerde wetten op de Raad van State, heeft de afdeling wetgeving zich toegespitst op het onderzoek van de bevoegdheid van de steller van de handeling, van de rechtsgrond, alsmede van de te vervullen vormvereisten.

Daarnaast bevat dit advies ook een aantal opmerkingen over andere punten. Daaruit mag echter niet worden afgeleid dat de afdeling wetgeving binnen de haar toegemeten termijn een exhaustief onderzoek van het ontwerp heeft kunnen verrichten.

*
* *

STREKKING VAN HET ONTWERP

2. Het voor advies voorgelegde ontwerp van besluit van de Vlaamse regering beoogt uitvoering te geven aan het decreet van 29 maart 2002 tot bescherming van varend erfgoed.

De bepalingen van het ontwerp hebben in het bijzonder betrekking op:

- de lijst van het definitief beschermde varend erfgoed (artikel 2);
- het model en het gebruik van het herkenningsteken (artikel 3);
- de voorwaarden waaraan het beheersprogramma voor een varend erfgoed moet voldoen, alsook de procedure voor de goedkeuring van het beheersprogramma (artikel 4 en 5);
- de vaststelling van de werkzaamheden aan een varend erfgoed waarvoor een beheerspremie kan worden verleend, het bedrag van de premie, en de procedure voor de aanvraag, de toekenning en de uitbetaling van de premie (artikel 6 tot 16).

.../...

BEVOEGDHEID VAN DE VLAAMSE GEMEENSCHAP

3. Zoals terecht wordt bepaald in artikel 1 van het decreet van 29 maart 2002, vormt de bescherming van het varend erfgoed een gemeenschapsaangelegenheid. Het gaat niet om een gewestaangelegenheid ⁽¹⁾.

Om die reden wordt de beheerspremie betaald door de Vlaamse Gemeenschap, niet door het Vlaamse Gewest. In artikel 14, § 2, moeten de verwijzingen naar het Vlaamse Gewest dan ook vervangen worden door verwijzingen naar de Vlaamse Gemeenschap. Ook in artikel 15, §§ 1, 3 en 4, moet dat gebeuren.

Aangezien de ontworpen regeling betrekking heeft op een gemeenschapsaangelegenheid, strekt het toepassingsgebied ervan zich, binnen de grondwettelijke beperkingen, uit tot het Nederlandse taalgebied en het tweetalige gebied Brussel-Hoofdstad. Men verwijze in artikel 8, § 1, 1°, van het ontwerp dan ook naar deze taalgebieden, en niet naar de gewesten.

Om dezelfde reden moet in artikel 1, 12°, in fine, van het ontwerp niet naar "het territorium van het Vlaamse Gewest", maar naar het Nederlandse taalgebied worden verwezen. Bovendien rijst de vraag waarom niet mede naar het tweetalige gebied Brussel-Hoofdstad wordt verwezen. Een bevoegdheidsrechtelijke reden voor de beperking tot het Nederlandse taalgebied is er niet. Het is voorts niet duidelijk wat het verschil in behandeling tussen organisatoren van rondvaarten in het Nederlandse taalgebied en organisatoren van rondvaarten in het tweetalige gebied Brussel-Hoofdstad zou kunnen verantwoorden.

⁽¹⁾ Het gaat meer bepaald om een regeling inzake de bescherming van het cultureel patrimonium, welke een culturele aangelegenheid vormt. Zie R.v.St., advies 30.263/3 van 6 februari 2001 over het ontwerp dat geleid heeft tot het decreet van 29 maart 2002 tot bescherming van varend erfgoed, Parl. St., Vl. Parl., 2001-02, nr. 998-1, (13), 16-21.

ONDERZOEK VAN DE TEKST

Aanhef

4. Het vierde en het vijfde lid van de aanhef dienen te worden aangepast aan het feit dat aan de Raad van State advies wordt gevraagd. Men vervange die twee leden door één lid, waarin wordt verwezen naar artikel 84, § 1, eerste lid, 1°, van de gecoördineerde wetten op de Raad van State.

Artikel 1

5. In 8° dient de toevoeging "gewijzigd bij de wet van 2 mei 2002" te worden weggelaten. Het is immers kennelijk niet de bedoeling om de verwijzing naar de wet van 27 juni 1921 beperkt te houden tot de bepalingen ervan zoals die gelden op het ogenblik dat het ontworpen besluit wordt genomen, en dus geen rekening te houden met eventuele latere wijzigingen van de genoemde wet.

6. In 9° wordt het begrip "regionale besturen" gedefinieerd. Daaronder worden o.m. besturen verstaan "die bij of krachtens de wet als regionale besturen worden aangewezen".

Het is de Raad van State niet duidelijk wat bedoeld wordt met "bij of krachtens de wet als regionale besturen" aangewezen besturen ⁽²⁾. Indien eenvoudig Vlaamse openbare instellingen of agentschappen bedoeld worden, kan beter met zoveel woorden naar zulke instellingen en agentschappen verwezen worden.

In elk geval is onduidelijk waarom verwezen wordt naar "de wet", en niet naar het decreet.

⁽²⁾ De uitdrukking blijkt ook al voor te komen in andere besluiten. Zie bijv. artikel 1, 4°, van het besluit van de Vlaamse regering van 4 april 2003 tot instelling van een premiestelsel voor beschermde landschappen, en artikel 1, 6°, van het besluit van de Vlaamse regering van 14 december 2001 houdende vaststelling van het premiestelsel voor restauratiewerkzaamheden aan beschermde monumenten.

7. In 10° is sprake van "intercommunales". Volgens het decreet van 6 juli 2001 houdende de intergemeentelijke samenwerking zijn er in het Vlaamse Gewest echter geen intercommunales meer, maar wel intergemeentelijke samenwerkingsverbanden.

Artikel 10

8. In 8°, c), berust de verwijzing naar artikel 9, § 3, kennelijk op een vergissing. Allicht is het de bedoeling te verwijzen naar artikel 15, § 4.

Artikel 17

9. Er lijken geen redenen te zijn om af te wijken van de gewone regel inzake de inwerkingtreding van besluiten van de Vlaamse regering. Artikel 17 kan dan ook beter weggelaten worden.

De kamer was samengesteld uit

de Heren	D. ALBRECHT,	staatsraad, voorzitter,
	P. LEMMENS, B. SEUTIN,	staatsraden,
	H. COUSY, J. VELAERS,	assessoren van de afdeling wetgeving,
Mevrouw	G. VERBERCKMOES,	toegevoegd griffier.

Het verslag werd uitgebracht door de H. W. PAS, auditeur.

DE GRIFFIER,

DE VOORZITTER,

G. VERBERCKMOES

D. ALBRECHT