

KONINKRIJK BELGIË

ADVIES 36.982/3

VAN DE AFDELING WETGEVING
VAN DE RAAD VAN STATE

De RAAD VAN STATE, afdeling wetgeving, derde kamer, op 16 april 2004 door de Minister van Economie verzocht haar, binnen een termijn van dertig dagen, van advies te dienen over een ontwerp van koninklijk besluit "betreffende de voorwaarden, de geografische begrenzing en de toekenningsprocedure van concessies voor de exploratie en de exploitatie van de minerale en andere niet-levende rijkdommen in de territoriale zee en op het continentaal plat", heeft op 4 mei 2004 het volgende advies gegeven:

1. Met toepassing van artikel 84, § 3, eerste lid, van de gecoördineerde wetten op de Raad van State, heeft de afdeling wetgeving zich toegespitst op het onderzoek van de bevoegdheid van de steller van de handeling, van de rechtsgrond, alsmede van de te vervullen vormvereisten.

Daarnaast bevat dit advies ook een aantal opmerkingen over andere punten. Daaruit mag echter niet worden afgeleid dat de afdeling wetgeving binnen de haar toegemeten termijn een exhaustief onderzoek van het ontwerp heeft kunnen verrichten.

*
* *

STREKKING EN RECHTSGROND VAN HET ONTWERP

2.1. Artikel 3, § 1, van de wet van 13 juni 1969 inzake de exploratie en de exploitatie van niet-levende rijkdommen van de territoriale zee en het continentaal plat, bepaalt dat voor de exploratie en de exploitatie van de minerale en andere niet-levende rijkdommen van de zeebodem en van de ondergrond een concessie is vereist, die wordt verleend onder de voorwaarden en volgens de regelen welke de Koning bepaalt. Eveneens volgens dit artikel bepaalt de Koning de procedure voor de gedeeltelijke of gehele intrekking of overdracht van de concessie.

Artikel 3, § 4, van dezelfde wet bepaalt dat de exploratie en de exploitatie worden onderworpen aan een vergoeding, volgens de modaliteiten die worden bepaald in de concessiebesluiten, voor de uitvoering van het continu onderzoek naar de invloed van de betrokken activiteiten op de sedimentafzettingen en op het mariene milieu.

Het voor advies voorgelegde ontwerp van koninklijk besluit strekt tot de uitvoering van voornoemde wetsbepalingen.

.../...

2.2. Het ontwerp bepaalt dat gelijktijdig met de concessieaanvraag een milieueffectrapport moet worden ingediend (artikel 8, § 3). Ook blijkt dat de procedure voor de milieueffectbeoordeling de behandeling van de concessieaanvraag doorkruist (artikel 10, eerste lid), en dat de concessie slechts kan worden verleend mits gunstig advies, op grond van een milieueffectbeoordeling, van de minister of staatssecretaris die de bescherming van het mariene milieu onder zijn bevoegdheid heeft (artikel 14). Dat rapport en die beoordeling maken het voorwerp uit van een ontwerp van koninklijk besluit "houdende de regels betreffende de milieu-effectenbeoordeling in toepassing van de wet van 13 juni 1969 inzake de exploratie en de exploitatie van niet-levende rijkdommen van de territoriale zee en het continentaal plat", waarover de Raad van State heden advies 36.983/3 geeft.

3. Rechtsgrond voor het ontworpen besluit wordt geboden door artikel 3, §§ 1 en 4 ¹, van de genoemde wet van 13 juni 1969, deels gelezen in het licht van de algemene uitvoeringsbevoegdheid van de Koning (artikel 108 van de Grondwet).

ALGEMENE OPMERKING

4.1. De stellers van het ontwerp hebben ervoor geopteerd om de procedure voor de concessieaanvraag en de procedure voor de milieueffectbeoordeling in twee onderscheiden ontwerpen van besluit te regelen.

Zoals uit de beschrijving van de strekking van het voorliggende ontwerp blijkt (opmerking 2.2), moeten evenwel de bepalingen van dit ontwerp gelezen en toegepast worden in samenhang met die van het ontwerp 36.983/3, inzonderheid met de bepalingen van hoofdstuk III daarvan ("Verloop van de procedure").

¹Artikel 3, § 4, van de genoemde wet van 13 juni 1969 biedt in beginsel rechtsgrond voor de artikelen 29 en 30 van het ontwerp.

De vraag rijst of het geen aanbeveling verdient om de bepalingen van de twee ontwerpen samen te brengen in één tekst. Behalve indien dwingende redenen voorhanden zijn, moet immers worden vermeden dat de regeling van een samenhangende aangelegenheid wordt gespreid over meerdere teksten.

4.2. De gecombineerde lezing van de twee teksten geeft bovendien aanleiding tot moeilijkheden, omdat de teksten formeel niet op elkaar zijn afgestemd. Zo blijken in het ontwerp 36.982/3 (hierna: het procedure-besluit) de termijnen telkens bepaald te worden vanaf een specifieke aanvangsdatum, terwijl in het ontwerp 36.983/3 (hierna: het MEB-besluit) alle termijnen bepaald worden vanaf eenzelfde aanvangsdatum, de zogenaamde "startdatum van de procedure". Voorts komen in beide teksten de uitdrukkingen "minister" en "bevoegde minister" voor, maar worden die uitdrukkingen verschillend gedefinieerd. Het hoeft geen betoog dat een en ander de transparantie van de ontworpen regeling niet ten goede komt.

Een nader onderzoek van de bepalingen van de twee ontwerpen doet zelfs de vraag rijzen of de twee regelingen inhoudelijk wel voldoende op elkaar zijn afgestemd. Bij wijze van voorbeeld kan worden verwezen naar de tijd die aan de belanghebbenden wordt gelaten om te reageren op het milieueffectrapport. Uit artikel 13, § 1, van het MEB-besluit volgt dat er, na de beslissing tot vaststelling dat het milieueffectrapport volledig en afdoende is, nog dertig dagen overblijven om "standpunten, opmerkingen en bezwaren" te formuleren. Artikel 10 van het procedure-besluit bepaalt echter dat binnen twintig dagen die volgen op de ontvangst van de "volledig en afdoende verklaring van het milieu-effectenrapport", de aanvraag door de zorg van de afgevaardigde van de minister bevoegd inzake economie wordt bekendgemaakt in het Belgisch Staatsblad, met de vermelding van de plaats waar het aanvraagdossier en het milieueffectrapport kunnen worden ingezien, wat in het slechtste geval kan resulteren in een effectieve inzageperiode van slechts tien dagen.

Deze vaststellingen pleiten eens te meer voor de integratie van de twee teksten in één enkele tekst.

BIJZONDERE OPMERKINGEN

Aanhef

5. Overeenkomstig hetgeen in verband met de rechtsgrond van het ontworpen besluit is opgemerkt (opmerking 3), dient het eerste lid van de aanhef aangevuld te worden met een verwijzing naar paragraaf 4 van artikel 3 van de aldaar genoemde wet van 13 juni 1969.

6. Het tweede lid van de aanhef dient te worden weggelaten, omdat artikel 6, § 1, X, van de bijzondere wet van 8 augustus 1980 geen rechtsgrond biedt aan het ontworpen besluit.

7. Het derde lid van de aanhef dient te worden weggelaten. De aldaar vermelde wet van 3 mei 1999 biedt immers evenmin rechtsgrond aan het ontworpen besluit.

8. Het zesde tot het drieëndertigste lid dienen te worden weggelaten, omdat ze individuele concessiebesluiten betreffen, en omdat de verwijzing daarnaar niet nodig is voor een goed begrip van de ontworpen regeling.

9. De federale plannen voor duurzame ontwikkeling, waarnaar verwezen wordt in het vierendertigste en het vijfendertigste lid, bieden uiteraard geen rechtsgrond aan het ontworpen besluit, en worden er ook niet door gewijzigd of opgeheven. Nu de vermelding ervan evenmin noodzakelijk is voor een goed begrip van de ontworpen regeling, kunnen de genoemde leden beter worden weggelaten.

10. Het zesendertigste lid van de aanhef dient te worden weggelaten. Noch de genoemde wet van 13 juni 1969, noch het in dit lid vermelde koninklijk besluit van 12 augustus 2000 leggen een adviesvereiste op, en er blijkt te dezen zelfs geen advies aan de raadgevende commissie te zijn gevraagd.

11. Het zevenendertigste lid van de aanhef dient te worden weggelaten, omdat in het voorliggende ontwerp geen technische voorschriften en regels betreffende de diensten van de informatiemaatschappij worden bepaald, en de formaliteiten bedoeld in het genoemde lid ook helemaal niet vervuld blijken te zijn.

12. Het nummer van het voorliggende advies (36.982/3) kan in het veertigste lid van de aanhef worden vermeld.

Artikel 2

13. Men redigere dit artikel als volgt:

"De controlezones 1 tot 3, evenals hun indeling in sectoren waarvoor concessies kunnen worden verleend, worden vastgesteld in de bijlage bij dit besluit."

Artikel 9

14. In paragraaf 1 moet worden vermeld vanaf wanneer de termijn begint te lopen.

15. Volgens paragraaf 2 beschikt de concessieaanvrager over een termijn van vijftien dagen om, in het geval dat de aanvraag onvolledig is, de ontbrekende gegevens mede te delen aan de afgevaardigde van de minister bevoegd inzake economie. Omdat het

.../...

niet naleven van deze termijn tot gevolg heeft dat de concessieaanvraag onontvankelijk wordt verklaard, verdient het aanbeveling om te bepalen dat de mededeling betreffende de onvolledigheid van het dossier bij aangetekende brief moet gebeuren, of m.a.w. dat het verzoek om bijkomende inlichtingen aan de betrokkene moet worden "betekend" (zie artikel 1, 20°, van het ontwerp).

Artikel 10

16. Het eerste lid zou beter worden geredigeerd als volgt: "Binnen twintig dagen die volgen op de ontvangst van de verklaring van de bevoegde minister dat het milieueffectrapport volledig en afdoende is, overeenkomstig ...".

Artikel 12

17. Het lijkt beter om in paragraaf 2 te schrijven "kan hieraan worden voorbijgegaan", in plaats van "wordt dit verondersteld gunstig te zijn".

Artikel 17

18. Op grond van artikel 17, 4°, moeten de titularissen van een concessie "alle noodzakelijke maatregelen treffen voor de bescherming van de openbare veiligheid en het behoud van het mariene milieu", en kunnen die maatregelen "de vorm (aan)nemen van een noodplan, een verzekering of een financiële zekerheid, die voldoet aan de eisen van de minister".

Uit deze ontworpen bepaling kan niet worden afgeleid op welk tijdstip al deze maatregelen moeten worden genomen. Evenmin is duidelijk wat de draagwijdte is van de woorden "die voldoet aan de eisen van de minister": volgt hieruit dat de minister enkel eisen kan stellen in verband met de financiële zekerheid, of ook in verband met het noodplan en de verzekering ? En is het de bedoeling dat de minister terzake algemene bepalingen vaststelt, of dat hij geval per geval eisen stelt ?

Het verdient aanbeveling de tekst op deze punten te preciseren ².

Artikel 24

19. In paragraaf 1 kan de verwijzing naar artikel 6, § 1, X, van de bijzondere wet van 8 augustus 1980 tot hervorming der instellingen gepreciseerd worden: zoals blijkt uit de toelichting door de gemachtigde ambtenaar, is artikel 6, § 1, X, eerste lid, 4°, beoogd.

De vermelding van de wijzigende bijzondere wet van 8 augustus 1988 dient voorts weggelaten te worden.

Artikel 26

20. Volgens artikel 26, eerste lid, stelt de commissie het maximaal toegestane jaarlijks exploitatievolume per concessiehouder vast, gebaseerd op de maxima van de ontgonnen hoeveelheden gedurende de vijf vorige jaren.

Artikel 3, § 5, van de genoemde wet van 13 juni 1969 draagt aan de Koning op om een raadgevende commissie in te stellen, teneinde de coördinatie te verzekeren tussen de administraties die betrokken zijn bij het beheer van de exploratie en de exploitatie van het continentaal plat en de territoriale zee. Deze bepaling biedt evenwel geen rechtsgrond om een bindende beslissingsbevoegdheid toe te kennen aan die raadgevende commissie.

Evenmin kan de Koning aan artikel 37 van de Grondwet de bevoegdheid ontleen om aan een binnen de administratie bestaand orgaan enige bindende beslissingsbevoegdheid toe te kennen.

²Men vergelijk met de artikelen 29 en 31 van het koninklijk besluit van 20 december 2000 houdende de procedure tot vergunning en machtiging van bepaalde activiteiten in de zeegebieden onder de rechtsbevoegdheid van België.

Artikel 29

21. Artikel 29, § 1, bepaalt dat jaarlijks een vergoeding verschuldigd is, o.m. aan het Departement voor Zeevisserij van het Centrum voor Landbouwkundig Onderzoek te Gent. Dit centrum is evenwel bij koninklijk besluit van 18 februari 2003 overgedragen aan het Vlaamse Gewest³. De federale overheid is onbevoegd om nog te voorzien in vergoedingen aan dit centrum.

In paragraaf 1, 2 en 3 dient de vermelding van het "DvZ" weggelaten te worden. Ook de definitie van "DvZ", in artikel 1, 13°, dient weggelaten te worden.

Artikelen 44 en 46

22. Op grond van artikel 44 hebben de bevoegde ambtenaren te allen tijde vrije toegang tot de terreinen, de vaartuigen en de zuig- en overslaginstallaties, die voor de ontginning en verwerking van zeezand of grind worden gebruikt, en is de concessiehouder verplicht alle inlichtingen te verschaffen, welke door deze ambtenaren worden gevraagd, en inzage te verlenen in alle registers en bescheiden die op de ontginning betrekking hebben.

Artikel 46, § 1, 2°, machtigt de minister bevoegd inzake economie om de ambtenaren aan te wijzen die de opdracht krijgen "toezicht te houden op de toepassing (van het ontworpen besluit) en de inbreuken vast te stellen bij proces-verbaal".

De genoemde wet van 13 juni 1969 bevat geen rechtsgrond voor deze bepalingen. Indien de stellers van het ontwerp van oordeel zijn dat dergelijke bepalingen onontbeerlijk zijn voor de toepassing van de voormelde wet, zouden zij terzake best een wetgevend initiatief nemen.

³Koninklijk besluit van 18 februari 2003 tot overdracht aan het Vlaamse Gewest van de goederen, rechten en verplichtingen van het Vermogen met rechtspersoonlijkheid opgericht bij het Centrum voor Landbouwkundig Onderzoek van Gent, en tot afschaffing van dit Vermogen.

De kamer was samengesteld uit

de Heren	D. ALBRECHT,	staatsraad, voorzitter,
	P. LEMMENS, B. SEUTIN,	staatsraden,
	H. COUSY, J. VELAERS,	assessoren van de afdeling wetgeving,
Mevrouw	A.-M. GOOSSENS,	griffier.

Het verslag werd uitgebracht door de H. P. DEPUYDT, eerste auditeur.

DE GRIFFIER,

DE VOORZITTER,

A.-M. GOOSSENS

D. ALBRECHT

ROYAUME DE BELGIQUE

Avis 36.982/3

DE LA SECTION DE LÉGISLATION
DU CONSEIL D'ÉTAT

Le CONSEIL D'ÉTAT, section de législation, troisième chambre, saisi par la Ministre de l'Economie, le 16 avril 2004, d'une demande d'avis, dans un délai de trente jours, sur un projet d'arrêté royal "relatif aux conditions, à la délimitation géographique et à la procédure d'octroi des concessions d'exploration et d'exploitation des ressources minérales et autres ressources non vivantes de la mer territoriale et du plateau continental", a donné le 4 mai 2004 l'avis suivant:

1. En application de l'article 84, § 3, alinéa 1^{er}, des lois coordonnées sur le Conseil d'État, la section de législation a fait porter son examen essentiellement sur la compétence de l'auteur de l'acte, le fondement juridique et l'accomplissement des formalités prescrites.

Par ailleurs, le présent avis comporte également un certain nombre d'observations sur d'autres points. Il ne peut toutefois s'en déduire que, dans le délai qui lui est imparti, la section de législation a pu procéder à un examen exhaustif du projet.

*

* *

PORTÉE ET FONDEMENT JURIDIQUE DU PROJET

2.1. L'article 3, § 1^{er}, de la loi du 13 juin 1969 sur l'exploration et l'exploitation des ressources non vivantes de la mer territoriale et du plateau continental dispose que la recherche et l'exploitation des ressources minérales et autres ressources non vivantes du fond marin et du sous-sol sont subordonnées à l'octroi de concessions accordées aux conditions et selon les modalités déterminées par le Roi. Toujours selon cet article, le Roi détermine la procédure à suivre pour le retrait ou le transfert partiel ou entier de la concession.

L'article 3, § 4, de la même loi dispose que l'exploration et l'exploitation sont soumises à une redevance, selon les modalités prévues par les arrêtés de concession, pour l'exécution de l'examen continu de l'influence des activités concernées sur les déplacements de sédiments et sur le milieu marin.

Le projet d'arrêté royal soumis pour avis entend pourvoir à l'exécution des dispositions légales précitées.

2.2. Le projet dispose qu'une étude d'incidence sur l'environnement sera présentée en même temps que la demande de concession (article 8, § 3). Il apparaît également que la procédure d'évaluation des incidences sur l'environnement et l'examen de la demande de concession (article 10, alinéa 1^{er}) s'entrecroisent et que la concession ne peut être accordée que moyennant avis favorable, émis sur la base d'une évaluation des incidences sur l'environnement, par le ministre ou le secrétaire d'État qui a la protection du milieu marin dans ses attributions (article 14). Cette étude et cette évaluation font l'objet d'un projet d'arrêté royal "fixant les règles relatives à l'évaluation des incidences sur l'environnement en application de la loi du 13 juin 1969 sur l'exploration et l'exploitation des ressources non vivantes de la mer territoriale et du plateau continental" sur lequel le Conseil d'État émet, ce jour, l'avis 36.983/3.

3. Le fondement juridique de l'arrêté en projet est procuré par l'article 3, §§ 1^{er} et 4¹, de la loi précitée du 13 juin 1969, interprété en partie sous l'angle du pouvoir général d'exécution du Roi (article 108 de la Constitution).

OBSERVATION GÉNÉRALE

4.1. Les auteurs du projet ont choisi de régler la procédure de demande de concession et la procédure d'évaluation des incidences sur l'environnement dans deux projets d'arrêté distincts.

Ainsi qu'il ressort de la description de la portée du présent projet (observation 2.2), ses dispositions doivent toutefois s'interpréter et s'appliquer corrélativement aux dispositions du projet 36.983/3, notamment aux dispositions de son chapitre III ("Déroulement de la procédure").

La question se pose de savoir s'il ne serait pas recommandé de réunir les dispositions des deux projets dans un seul texte. En effet, sauf motifs impérieux, il faut éviter de disperser le règlement de matières connexes dans plusieurs textes.

¹L'article 3, § 4, de la loi précitée du 13 juin 1969 procure en principe un fondement juridique aux articles 29 et 30 du projet.

4.2. En outre, la combinaison des deux textes est source de problèmes dès lors que les textes ne concordent pas formellement. Ainsi, il apparaît que dans le projet 36.982/3 (ci-après: l'arrêté de procédure), les délais sont chaque fois calculés à partir d'une date de début spécifique, alors que dans le projet 36.983/3 (ci-après: l'arrêté EEE), tous les délais sont calculés à partir d'une même date de départ, la "date du début de la procédure". En outre, les termes "ministre" et "ministre compétent" apparaissent dans les deux textes, mais sont définis différemment. Il va sans dire que la transparence de la réglementation en projet n'y gagne pas.

Un examen plus approfondi des dispositions des deux projets soulève même la question de savoir si les deux régimes concordent suffisamment sur le fond. À titre d'exemple, on peut faire référence au temps qui est imparti aux intéressés pour réagir à l'étude d'incidence sur l'environnement. Il résulte de l'article 13, § 1^{er}, de l'arrêté EEE, qu'après la décision constatant que l'étude d'incidence sur l'environnement est complète et concluante, il reste encore trente jours pour notifier ses "points de vue, remarques et objections". L'article 10 de l'arrêté de procédure dispose toutefois que, dans les vingt jours qui suivent la réception de la "déclaration complète et concluante de l'étude d'incidence sur l'environnement", la demande est publiée par extrait au Moniteur Belge à la diligence du délégué du ministre qui a l'économie dans ses attributions, en mentionnant le lieu où le dossier de demande et l'étude d'incidence sur l'environnement peuvent être consultés, ce qui, dans le pire des cas, peut signifier une période de consultation effective de seulement dix jours.

Ces constatations plaident une fois de plus en faveur de la fusion des deux textes en un seul texte.

OBSERVATIONS PARTICULIÈRES

Préambule

5. Conformément aux observations faites au sujet du fondement juridique de l'arrêté en projet (observation 3), on complètera le premier alinéa du préambule par une référence au paragraphe 4 de l'article 3 de la loi du 13 juin 1969 qui y est visée.

6. On supprimera le deuxième alinéa du préambule, l'article 6, § 1^{er}, X, de la loi spéciale du 8 août 1980 ne procurant aucun fondement juridique à l'arrêté en projet.

.../...

7. On supprimera le troisième alinéa du préambule, la loi du 3 mai 1999 qui y est visée ne constituant pas davantage le fondement juridique de l'arrêté en projet.

8. On supprimera les sixième à trente-troisième alinéas, dès lors qu'ils concernent des arrêtés de concession à portée individuelle et qu'il n'est pas nécessaire d'y faire référence pour la bonne compréhension des dispositions en projet.

9. Il va sans dire que les plans fédéraux de développement durable, visés aux trente-quatrième et trente-cinquième alinéas du préambule, ne procurent aucun fondement juridique à l'arrêté en projet, qui ne prévoit pas davantage de les modifier ou de les abroger. Dans la mesure où la bonne compréhension des dispositions en projet ne requiert pas non plus d'en faire état, mieux vaudrait supprimer les alinéas précités.

10. On supprimera le trente-sixième alinéa du préambule. Ni la loi du 13 juin 1969 précitée, ni l'arrêté royal du 12 août 2000 visé dans cet alinéa n'imposent une obligation de consultation. En l'occurrence, la commission consultative n'a, de surcroît, pas été saisie d'une demande d'avis.

11. On supprimera le trente-septième alinéa du préambule, étant donné que le projet à l'examen n'établit ni prescriptions, ni règles techniques concernant les services de la société d'information et que les formalités visées dans l'alinéa en question n'ont par ailleurs nullement été accomplies.

12. Le quarantième alinéa du préambule peut mentionner le numéro du présent avis (36.982/3).

Article 2

13. On rédigera cet article comme suit:

.../...

"Les zones de contrôle 1 à 3 et le découpage de celles-ci en secteurs pouvant faire l'objet de concessions, sont définis en annexe du présent arrêté."

Article 9

14. Le paragraphe 1^{er} devrait préciser le moment auquel le délai prend cours.

15. Le paragraphe 2 prévoit que, lorsque la demande est incomplète, l'auteur de la demande de concession dispose d'un délai de quinze jours pour communiquer les éléments manquants au délégué du ministre qui a l'économie dans ses attributions. Le non-respect de ce délai entraînant l'irrecevabilité de la demande de concession, il est recommandé de préciser que la présence de lacunes dans le dossier doit être signalée par lettre recommandée ou, en d'autres termes, qu'il faut "notifier" la demande d'informations complémentaires à l'intéressé (voir l'article 1^{er}, 20°, du projet).

Article 10

16. Mieux vaudrait rédiger l'alinéa 1^{er} comme suit: "Dans les vingt jours de la réception de la déclaration par laquelle le ministre compétent indique que l'étude d'incidences sur l'environnement est complète et concluante, conformément à ...".

Article 12

17. Il semble préférable d'écrire au paragraphe 2 "il peut y être passé outre", au lieu de "celui-ci est présumé favorable".

Article 17

18. En vertu de l'article 17, 4°, les titulaires d'une concession sont tenus "de prendre toutes les mesures nécessaires à la sauvegarde de la sécurité publique et à la préservation du milieu marin" et ces mesures peuvent "(prendre la) forme d'un plan d'urgence, d'une assurance ou d'une sécurité financière qui répond aux exigences du ministre".

Il ne peut se déduire de la disposition en projet à quel moment il y a lieu de prendre toutes ces mesures. On n'aperçoit pas non plus la portée des mots "qui répond aux exigences du ministre": doit-il s'en déduire que le ministre ne peut poser des exigences qu'en ce qui concerne la sécurité financière, ou visent-ils également le plan d'urgence et l'assurance? Par ailleurs, s'agit-il pour permettre au ministre de fixer des dispositions générales en la matière ou d'imposer des exigences au cas par cas ?

Il est recommandé de préciser le texte sur ces points ².

Article 24

19. Au paragraphe 1^{er}, la référence à l'article 6, § 1^{er}, X, de la loi spéciale du 8 août 1980 de réformes institutionnelles peut être précisée: ainsi qu'il ressort des précisions fournies par le fonctionnaire délégué, c'est l'article 6, § 1^{er}, X, alinéa 1^{er}, 4°, qui est visé.

En outre, il y aura lieu de supprimer la mention de la loi spéciale modificative du 8 août 1988.

²Cf. les articles 29 et 31 de l'arrêté royal du 20 décembre 2000 établissant la procédure d'octroi des permis et autorisations requis pour certaines activités exercées dans les espaces marins sous juridiction de la Belgique.

Article 26

20. Selon l'article 26, alinéa 1^{er}, la commission détermine les volumes annuels maxima d'exploitation par concessionnaire, basés sur les maxima des quantités exploitées des cinq années précédentes.

L'article 3, § 5, de la loi précitée du 13 juin 1969 donne au Roi le pouvoir de créer une commission consultative pour assurer la coordination entre les administrations concernées par la gestion de l'exploration et de l'exploitation du plateau continental et de la mer territoriale. Cette disposition ne procure toutefois aucun fondement juridique pour investir cette commission consultative d'un pouvoir de décision contraignant.

Le Roi ne peut pas non plus puiser dans l'article 37 de la Constitution le pouvoir de conférer un quelconque pouvoir de décision contraignant à un organisme existant au sein de l'administration.

Article 29

21. L'article 29, § 1^{er}, prévoit qu'une redevance est due annuellement, entre autres au Département de pêche maritime du Centre de Recherches agronomiques de Gand. Ce centre a toutefois été transféré à la Région flamande par arrêté royal du 18 février 2003³. L'autorité fédérale est incompétente pour encore prévoir des redevances en faveur de ce centre.

Aux paragraphes 1^{er}, 2 et 3, on omettra la mention du "DvZ". La définition du "DvZ" doit elle aussi être supprimée à l'article 1^{er}, 13°.

³Arrêté royal du 18 février 2003 relatif au transfert à la Région flamande des biens, droits et obligations du Patrimoine constitué en personnalité juridique auprès du Centre de Recherches agronomiques de Gand, et à la suppression de ce Patrimoine.

Articles 44 et 46

22. En vertu de l'article 44, les agents compétents ont à tout moment accès aux terrains, aux bateaux et aux installations de dragage et de transbordement qui sont utilisés pour l'exploitation et la transformation du sable marin ou du gravier marin et le concessionnaire doit fournir tous renseignements demandés par ces agents et autoriser ceux-ci à consulter les registres et les documents concernant l'exploitation.

L'article 46, § 1^{er}, 2°, autorise le ministre ayant l'économie dans ses attributions à désigner les agents chargés de "surveiller l'application (de l'arrêté en projet) et constater les infractions par procès-verbal".

La loi précitée du 13 juin 1969 ne procure pas de fondement juridique à ces dispositions. Si les auteurs du projet estiment que de telles dispositions sont indispensables à l'application de la loi précitée, mieux vaudrait prendre une initiative législative en la matière.

La chambre était composée de

Messieurs	D. ALBRECHT,	conseiller d'Etat, président,
	P. LEMMENS, B. SEUTIN,	conseillers d'État,
	H. COUSY, J. VELAERS,	assesseurs de la section de législation,
Madame	A.-M. GOOSSENS,	greffier.

Le rapport a été présenté par M. P. DEPUYDT, premier auditeur.

La concordance entre la version néerlandaise et la version française a été vérifiée sous le contrôle de M. B. SEUTIN.

LE GREFFIER,

LE PRÉSIDENT,

A.-M. GOOSSENS

D. ALBRECHT