

ROYAUME DE BELGIQUE

Avis 36.939/2

DE LA SECTION DE LÉGISLATION DU CONSEIL D'ÉTAT

Le CONSEIL D'ÉTAT, section de législation, deuxième chambre, saisi par le Ministre des Finances, le 7 avril 2004, d'une demande d'avis, dans un délai de trente jours, sur un avant-projet de loi "modifiant l'article 145²⁴ du Code des impôts sur les revenus 1992 pour encourager davantage l'utilisation plus rationnelle de l'énergie dans les habitations", a donné le 4 mai 2004 l'avis suivant :

Comme la demande d'avis est introduite sur la base de l'article 84, § 1^{er}, alinéa 1^{er}, 1°, des lois coordonnées sur le Conseil d'État, tel qu'il est remplacé par la loi du 2 avril 2003, la section de législation limite son examen au fondement juridique de l'avant-projet, à la compétence de l'auteur de l'acte, ainsi qu'à l'accomplissement des formalités préalables, conformément à l'article 84, § 3, des lois coordonnées précitées.

Sur ces trois points, l'avant-projet appelle les observations ci-après.

D'après le texte actuel de l'article 145/24 du Code des impôts sur les revenus, la réduction d'impôt pour les dépenses faites en vue d'économiser l'énergie dans une habitation est accordée aux redevables du précompte immobilier, à savoir le propriétaire, possesseur, emphytéote, superficiaire ou usufruitier (voir CIR 92, article 251).

C'est pourquoi l'avant-dernier alinéa de l'article 145/24 dispose :

"Lorsqu'une imposition commune est établie, la réduction d'impôt est répartie proportionnellement en fonction de la quotité de chaque conjoint dans le revenu cadastral de l'habitation dans laquelle les travaux sont effectués."

L'avant-projet prévoit d'étendre le bénéfice de la réduction d'impôt au locataire de l'habitation, sans toutefois modifier l'avant-dernier alinéa précité de l'article 145/24. Or, la règle édictée par cet avant-dernier alinéa n'est évidemment pas applicable si les deux conjoints sont locataires de l'habitation, car en cette hypothèse, ils ne sont pas titulaires du revenu cadastral de celle-ci.

Si l'auteur de l'avant-projet maintient l'idée d'étendre la disposition au locataire, il faudra prévoir dans ce cas une autre clé de répartition en cas d'imposition commune établie au nom de deux conjoints ou prévoir que la réduction s'applique à celui des conjoints dont le revenu imposable est le plus élevé.

Toutefois le Conseil d'État croit utile d'attirer l'attention sur les difficultés pratiques que soulèvera l'extension projetée du champ d'application de la réduction. Les dépenses qui donnent droit à la réduction sont en effet des dépenses d'investissement qui n'incombent normalement pas au locataire.

.../...

Il se peut par ailleurs que le locataire convienne avec le propriétaire qu'il se charge d'effectuer certains travaux par exemple moyennant une réduction de loyer ou l'engagement du propriétaire de lui en rembourser le coût, en tout ou en partie. En pareil cas, l'administration risque de se trouver en présence de deux contribuables qui revendiquent le bénéfice de la réduction d'impôt pour le même investissement.

La chambre était composée de

Messieurs	Y. KREINS,	président de chambre,
	J. JAUMOTTE,	conseillers d'État,
Madame	M. BAGUET,	
Monsieur	J. KIRKPATRICK,	assesseur de la section de législation,
Madame	A.-C. VAN GEERSDAELE,	greffier.

Le rapport a été présenté par M. J. REGNIER, premier auditeur chef de section.

LE GREFFIER,

LE PRÉSIDENT,

A.-C. VAN GEERSDAELE

Y. KREINS

KONINKRIJK BELGIË

ADVIES 36.939/2

VAN DE AFDELING WETGEVING
VAN DE RAAD VAN STATE

De RAAD VAN STATE, afdeling wetgeving, tweede kamer, op 7 april 2004 door de Minister van Financiën verzocht hem, binnen een termijn van dertig dagen, van advies te dienen over een voorontwerp van wet "tot wijziging van artikel 145²⁴ van het Wetboek van de inkomstenbelastingen 1992 teneinde het rationeel energieverbruik in woningen nog meer aan te moedigen", heeft op 4 mei 2004 het volgende advies gegeven :

Aangezien de adviesaanvraag ingediend is op basis van artikel 84, § 1, eerste lid, 1°, van de gecoördineerde wetten op de Raad van State, zoals het is vervangen bij de wet van 2 april 2003, beperkt de afdeling wetgeving overeenkomstig artikel 84, § 3, van de voornoemde gecoördineerde wetten haar onderzoek tot de rechtsgrond van het voorontwerp, de bevoegdheid van de steller van de handeling en de te vervullen voorafgaande vormvereisten.

Wat deze drie punten betreft, geeft het voorontwerp aanleiding tot de volgende opmerkingen.

Volgens de huidige tekst van artikel 145/24 van het Wetboek van de inkomstenbelastingen wordt de belastingvermindering voor uitgaven die gedaan worden om in een woning energie te besparen, verleend aan degenen die de onroerende voorheffing moeten betalen, namelijk de eigenaar, bezitter, erfpachter, opstalhouder of vruchtgebruiker (zie WIB 92, artikel 251).

Daarom luidt het voorlaatste lid van artikel 145/24 als volgt:

"Bij een gemeenschappelijke aanslag wordt de belastingvermindering evenredig omgedeeld in functie van het aandeel van elk der echtgenoten in het kadastraal inkomen van de woning waarin de werken zijn uitgevoerd."

De bedoeling van het voorontwerp bestaat erin het voordeel van de belastingvermindering uit te breiden tot de huurder van de woning, zonder evenwel het voormelde voorlaatste lid van artikel 145/24 te wijzigen. De regel die in dat voorlaatste lid vervat is, is evenwel vanzelfsprekend niet van toepassing wanneer de beide echtgenoten huurder zijn van de woning, aangezien het onroerend inkomen van die woning in dat geval niet aan hen toekomt.

Als de steller van het voorontwerp vasthoudt aan zijn idee om de bepaling uit te breiden tot de huurder, zal hij, in dat geval in een andere verdeelsleutel moeten voorzien wanneer op naam van beide echtgenoten samen een gemeenschappelijke aanslag wordt gevestigd, of zal hij moeten bepalen dat de vermindering geldt voor die echtgenoot wiens belastbaar inkomen het grootst is.

De Raad van State acht het niettemin nuttig te wijzen op de praktische moeilijkheden die de voorgenomen uitbreiding van de werkingssfeer van de belastingvermindering zal doen rijzen. De uitgaven die recht geven op de belastingvermindering zijn immers investeringsuitgaven die normaal niet door de huurder hoeven te worden gedaan.

Overigens is het mogelijk dat de huurder met de eigenaar overeenkomt om bepaalde werkzaamheden uit te voeren op voorwaarde dat de eigenaar de huur verlaagt of zich ertoe verbindt hem de kosten ervan geheel of gedeeltelijk terug te betalen. In zulk een geval loopt de administratie het gevaar dat twee belastingplichtigen eisen dat op hen een belastingvermindering wordt toegepast voor dezelfde investering.

De kamer was samengesteld uit

de Heren	Y. KREINS,	kamervoorzitter,
	J. JAUMOTTE,	staatsraden,
Mevrouw	M. BAGUET,	
de Heer	J. KIRKPATRICK,	assessor van de afdeling wetgeving,
Mevrouw	A.-C. VAN GEERSDAELE,	griffier.

Het verslag werd uitgebracht door de H. J. REGNIER, eerste auditeur-afdelingshoofd.

De overeenstemming tussen de Nederlandse en de Franse tekst werd nagezien onder toezicht van de H. J. JAUMOTTE.

DE GRIFFIER,

DE VOORZITTER,

A.-C. VAN GEERSDAELE

Y. KREINS