

KONINKRIJK BELGIË

ADVIES 36.924/3

VAN DE AFDELING WETGEVING
VAN DE RAAD VAN STATE

De RAAD VAN STATE, afdeling wetgeving, derde kamer, op 7 april 2004 door de Vlaamse minister van Leefmilieu, Landbouw en Ontwikkelingssamenwerking verzocht hem, binnen een termijn van dertig dagen, van advies te dienen over een ontwerp van besluit van de Vlaamse regering "houdende de vaststelling van de voorwaarden voor de erkenning van Vlaamse opvangcentra voor vogels en wilde dieren en houdende toekenning van subsidies", heeft op 4 mei 2004 het volgende advies gegeven:

1. Met toepassing van artikel 84, § 3, eerste lid, van de gecoördineerde wetten op de Raad van State, heeft de afdeling wetgeving zich toegespitst op het onderzoek van de bevoegdheid van de steller van de handeling, van de rechtsgrond, alsmede van de te vervullen vormvereisten.

Daarnaast bevat dit advies ook een aantal opmerkingen over andere punten. Daaruit mag echter niet worden afgeleid dat de afdeling wetgeving binnen de haar toegemeten termijn een exhaustief onderzoek van het ontwerp heeft kunnen verrichten.

*
* *

STREKKING EN RECHTSGROND VAN HET ONTWERP

2. Het voor advies voorgelegde ontwerp van besluit van de Vlaamse regering strekt er in essentie toe, de voorwaarden vast te stellen waaronder opvangcentra voor vogels en wilde dieren, die zijn opgericht door particulier initiatief, kunnen worden erkend en gesubsidieerd.

3. De rechtsgrond voor het ontworpen besluit wordt in hoofdzaak geboden door artikel 51 van het decreet van 21 oktober 1997 betreffende het natuurbehoud en het natuurlijke milieu. Naar luid van het eerste lid van die bepaling kan de Vlaamse regering maatregelen nemen, inzake de instandhouding van populaties van soorten of ondersoorten van bepaalde organismen en van hun habitats (1°), en om populaties van de overige soorten of ondersoorten van organismen in stand te houden, te herstellen of te ontwikkelen (2°). In het tweede lid wordt gepreciseerd dat die maatregelen betrekking kunnen hebben op o.m. het revalideren van gekwetste in het wild levende diersoorten (10°). Ten slotte wordt in het derde lid voorzien in de mogelijkheid voor de Vlaamse regering om vergoedingen toe te kennen.

.../...

Wat betreft de afwijkingen bedoeld in artikel 8, § 1, 2°, van het ontwerp, lijkt de rechtsgrond gezocht te moeten worden in artikel 34 van het jachtdecreet van 24 juli 1991. Op grond van die laatste bepaling kan de Vlaamse regering, voor alle in het wild levende vogelsoorten die geen wild zijn, beschermende maatregelen nemen. Het koninklijk besluit van 9 september 1981 betreffende de bescherming van vogels in het Vlaamse Gewest vindt rechtsgrond in dat artikel 34, en dat geldt uiteraard ook voor de ontworpen bepaling, die afwijkt van dat koninklijk besluit.

Wat betreft de afwijkingen bedoeld in artikel 8, § 1, 3°, van het ontwerp, lijkt de rechtsgrond gezocht te moeten worden in artikel 33 van het jachtdecreet. Op grond van die laatste bepaling kan de Vlaamse regering, ten behoeve van o.m. het natuurbeheer, afwijken van de bepalingen van het jachtdecreet, onder de door haar te bepalen voorwaarden en toezicht.

ONDERZOEK VAN DE TEKST

Aanhef

4. Het eerste en het tweede lid van de aanhef dienen te worden weggelaten. De aldaar vermelde wet en decreet bieden immers geen rechtsgrond aan het ontworpen besluit.

5. Overeenkomstig hetgeen in verband met de rechtsgrond van het ontworpen besluit is opgemerkt (opmerking 3), dient het derde lid van de aanhef gepreciseerd te worden met een verwijzing naar de artikelen 33 en 34 van het jachtdecreet van 24 juli 1991.

6. In het vierde lid van de aanhef moet de verwijzing naar artikel 53 van het genoemde decreet van 21 oktober 1997 worden geschrapt. Voormeld artikel 53 biedt immers geen rechtsgrond aan het ontworpen besluit.

7. Het koninklijk besluit van 26 april 1968 tot inrichting en coördinatie van de controle op de toekenning en de aanwending van de toelagen biedt uiteraard geen rechtsgrond aan het ontworpen besluit en wordt erdoor niet gewijzigd of opgeheven. Nu de vermelding ervan ook niet noodzakelijk is voor een goed begrip van de ontworpen regeling, kan het vijfde lid van de aanhef beter worden weggelaten.

8. Gelet op opmerking 12 hierna, dient in het zevende lid van de aanhef de verwijzing naar artikel 8 van het aldaar vermelde koninklijk besluit van 9 september 1981 te worden weggelaten.

Daarentegen moet in dit lid wel melding worden gemaakt van artikel 10, § 2, van hetzelfde besluit, met de wijziging die deze bepaling tot dusver heeft ondergaan, omdat artikel 10, § 2, bij het ontworpen besluit wordt gewijzigd (zie artikel 19, 1°, van het ontwerp).

9. Artikel 19, 2° en 3°, van het ontwerp voorziet in de opheffing respectievelijk, van artikel 14, 52°, van het ministerieel besluit van 1 juli 2003 houdende delegatie van sommige bevoegdheden inzake leefmilieu, landinrichting, natuurbehoud en waterbeleid aan ambtenaren van de administratie Milieu-, Natuur-, Land- en Waterbeheer van het Ministerie van de Vlaamse Gemeenschap en van het ministerieel besluit van 10 december 2003 houdende erkenning van opvangcentra voor vogels, wilde dieren en volledig beschermde dieren ¹. In de aanhef moet, na het huidige zevende lid, dan ook melding worden gemaakt van deze besluiten.

Wat het genoemde ministerieel besluit van 1 juli 2003 betreft, moet inzonderheid verwezen worden naar artikel 14 van dit besluit, met vermelding van de wijzigingen die dat artikel eventueel ondergaan heeft. Wat het genoemde ministerieel besluit van 10 december 2003 betreft, moeten alle wijzigingen worden vermeld die dat besluit ondergaan heeft.

¹Deze besluiten zijn niet bekendgemaakt in het Belgisch Staatsblad.

10. Het huidige elfde en twaalfde lid moeten worden samengevoegd tot één enkel lid. Men redigere dat lid als volgt:

"Gelet op advies 36.924/3 van de Raad van State, gegeven op 4 mei 2004, met toepassing van artikel 84, § 1, eerste lid, 1°, van de gecoördineerde wetten op de Raad van State;"

Artikel 2

11. In de inleiding schrijve men: "Om erkend te worden als VOC, dient een vereniging te voldoen aan de volgende voorwaarden:"

In 3° schrappe men de woorden "opgelegd door het bestuur". Het is immers niet het bestuur, maar de Vlaamse regering, die de bijlage aanneemt.

Artikel 8

12. Artikel 8, § 1, 1°, van het ontwerp wijzigt impliciet het koninklijk besluit van 22 september 1980 houdende maatregelen, van toepassing in het Vlaamse Gewest, ter bescherming van bepaalde in het wild levende inheemse diersoorten, die niet onder de toepassing vallen van de wetten en besluiten op de jacht, de riviervisserij en de vogelbescherming. Vanuit wetgevingstechnisch oogpunt verdient een dergelijke werkwijze geen aanbeveling. Beter ware het om dat koninklijk besluit, wat het Vlaamse Gewest betreft, uitdrukkelijk te wijzigen.

Dezelfde opmerking geldt voor artikel 8, § 1, 2°, van het ontwerp, dat het koninklijk besluit van 9 september 1981 betreffende de bescherming van vogels in het Vlaamse Gewest impliciet wijzigt.

Bovendien kan worden opgemerkt dat, in tegenstelling tot wat het zevende lid van de aanhef lijkt aan te geven, de afwijking bedoeld in artikel 8, § 1, 2°, van het ontwerp, geen toepassing is van artikel 8 van het voormelde koninklijk besluit van 9 september 1981.

Artikel 18

13. Artikel 18, § 5, van het ontwerp bepaalt dat de subsidie moet worden teruggevorderd "indien niet voldaan werd aan de voorwaarden van dit besluit".

Krachtens artikel 71, § 1, van de bijzondere wet van 16 januari 1989 betreffende de financiering van de Gemeenschappen en de Gewesten zijn, tot de inwerkingtreding van de wet bedoeld in artikel 50, § 2,² de vigerende bepalingen betreffende de controle op het verlenen en het gebruik van subsidies van overeenkomstige toepassing op de gemeenschappen en de gewesten. Die bepalingen zijn thans vervat in de artikelen 55 tot 58 van de wetten op de rijkscomptabiliteit, gecoördineerd op 17 juli 1991.

Artikel 18, § 5, van het ontwerp, dat slechts een parafrasering bevat van artikel 57, eerste lid, 1°, van de genoemde wetten op de rijkscomptabiliteit, is een overbodige bepaling.

Indien de stellers van het ontwerp van oordeel zouden zijn dat het aangewezen is de vigerende bepalingen betreffende de controle op het verlenen en het gebruik van subsidies in herinnering te brengen, moet worden opgemerkt dat de ontworpen bepaling slechts een gedeeltelijke herhaling van deze vigerende bepalingen

²De wet bedoeld in artikel 50, § 2, van de bijzondere wet is de wet van 16 mei 2003 tot vaststelling van de algemene bepalingen die gelden voor de begrotingen, de controle op de subsidies en voor de boekhouding van de gemeenschappen en de gewesten, alsook voor de organisatie van de controle door het Rekenhof. Krachtens artikel 17 van die wet treedt deze ten vroegste op 1 januari 2004 in werking. Voor wat de Vlaamse Gemeenschap en het Vlaamse Gewest betreft, wordt de inwerkingtreding van de genoemde wet van 16 mei 2003 uitgesteld tot 1 januari 2007 (artikel 1 van het koninklijk besluit van 18 maart 2004 houdende, voor wat de Vlaamse Gemeenschap en het Vlaams Gewest betreft, uitstel van de inwerkingtreding van de wet van 16 mei 2003 tot vaststelling van de algemene bepalingen die gelden voor de begrotingen, de controle op de subsidies en voor de boekhouding van de gemeenschappen en de gewesten, alsook voor de organisatie van de controle door het Rekenhof).

vormt. Aldus wekt de ontworpen bepaling ten onrechte de indruk dat ze de controle op het gebruik van de subsidies exhaustief zou regelen.

De conclusie is dan ook dat artikel 18, § 5, best uit het ontwerp zou worden weggelaten.

Artikel 19

14. In 1° vervange men "artikel 10, § 2, 3^e tot 6", door "artikel 10, § 2, derde tot zesde lid".

Slotopmerking

15. Artikel 19, 3°, van het ontwerp voorziet in de opheffing van het genoemde ministerieel besluit van 10 december 2003.

De Raad van State vraagt zich af of het ontwerp niet aangevuld moet worden met een overgangsbepaling ten voordele van de opvangcentra die thans over een erkenning beschikken, om te vermijden dat deze in een rechtsvacuüm zouden terechtkomen.

De kamer was samengesteld uit

de Heren	D. ALBRECHT,	staatsraad, voorzitter,
	P. LEMMENS, B. SEUTIN,	staatsraden,
	H. COUSY, J. VELAERS,	assessoren van de afdeling wetgeving,
Mevrouw	G. VERBERCKMOES,	toegevoegd griffier.

Het verslag werd uitgebracht door de Mevr. G. SCHEPPERS, adjunct-auditeur.

DE GRIFFIER,

DE VOORZITTER,

G. VERBERCKMOES

D. ALBRECHT