

KONINKRIJK BELGIË

ADVIES 36.881/1

VAN DE AFDELING WETGEVING
VAN DE RAAD VAN STATE

De RAAD VAN STATE, afdeling wetgeving, eerste kamer, op 2 april 2004 door de Vlaamse minister van Onderwijs en Vorming verzocht haar, binnen een termijn van dertig dagen, van advies te dienen over een ontwerp van besluit van de Vlaamse regering "tot wijziging van het besluit van de Vlaamse regering van 16 september 1997 betreffende de controle op de inschrijvingen van leerlingen in het secundair onderwijs", heeft op 22 april 2004 het volgende advies gegeven:

STREKKING VAN HET ONTWERP

Het om advies voorgelegd ontwerp van besluit strekt tot wijziging van het besluit van 16 september 1997 betreffende de controle op de inschrijvingen van leerlingen in het secundair onderwijs. Dat besluit bepaalt onder meer onder welke voorwaarden afwezigheden in het secundair onderwijs als gewettigd kunnen worden beschouwd. De ontworpen wijziging bestaat erin het toegelaten maximum aantal halve dagen afwezigheid voor leerlingen met topsportstatuut B, ingeschreven in de eerste graad, en leerlingen met topsportstatuut A, ingeschreven in de eerste graad in een niet-topsportschool, van twintig op veertig te brengen. Hiertoe wordt artikel 14^{ter}, 4°, d), van het besluit van 16 september 1997 geschrapt, zodat voor deze leerlingen voortaan de regeling opgenomen in artikel 14^{ter}, 4°, b), van het besluit zal gelden.

RECHTSGROND

1. Rechtsgrond voor de ontworpen regeling wordt, voor wat het voltijds gewoon secundair onderwijs betreft, geboden door artikel 3, § 3, van de wet van 29 juni 1983 betreffende de leerplicht. Die bepaling machtigt de regering om de redenen van afwezigheid te bepalen die als geldig aanvaard kunnen worden.

De regeling opgenomen in artikel 14^{ter} van het besluit van 16 september 1997 geldt echter ook voor leerlingen die niet leerplichtig zijn (bijvoorbeeld meerderjarige leerlingen) en voor leerlingen van het deeltijds beroepssecundair onderwijs, zodat voor die categorieën geen rechtsgrond kan worden gevonden in de leerplichtwet. Voor wat die categorieën betreft, kan de regering evenwel steunen op de artikelen 48, 2°, b), en 64^{bis}, 2°, van het decreet van 31 juli 1990 betreffende het onderwijs - II, en op artikel 20 van de bijzondere wet van 8 augustus 1980 tot hervorming der instellingen, waaraan de regering de algemene bevoegdheid tot uitvoering van decreten ontleent.

2. De in de aanhef van het ontwerp vermelde artikelen 3, §§ 1 en 2, van de leerplichtwet en 71 van het decreet van 8 juli 1996 betreffende het onderwijs VII, zijn overbodig als rechtsgrond, vermits ze betrekking hebben op de controle van de inschrijving.

.../...

ONDERZOEK VAN DE TEKST

Aanhef

1. Aan de aanhef dient een nieuw eerste lid te worden toegevoegd, waarin wordt verwezen naar artikel 20 van de bijzondere wet van 8 augustus 1980.
2. In het eerste lid (dat het tweede wordt) schrijve men "op artikel 3, § 3", in plaats van "op artikel 3, § 1 en § 2".
3. De verwijzing naar het decreet van 8 juli 1996 dient te vervallen.
4. Aan de aanhef dient, na de verwijzing naar het advies (niet: "het akkoord") van de inspectie van financiën, ook een verwijzing naar het advies van de Raad van State te worden toegevoegd, luidende:

"Gelet op advies 36.881/1 van de Raad van State, gegeven op 22 april 2004, met toepassing van artikel 84, § 1, eerste lid, 1°, van de gecoördineerde wetten op de Raad van State;"

Artikel 2

Aangezien het niet de bedoeling is terugwerkende kracht te verlenen aan de ontworpen regeling, dient in artikel 2 te worden geschreven "heeft uitwerking met ingang van" in plaats van "treedt in werking op".

De kamer was samengesteld uit

de Heren	M. VAN DAMME,	kamervoorzitter,
	J. BAERT, J. SMETS,	staatsraden,
	G. SCHRANS, A. SPRUYT,	assessoren van de afdeling wetgeving,
Mevrouw	A. BECKERS,	griffier.

Het verslag werd uitgebracht door de H. W. PAS, auditeur.

DE GRIFFIER,

DE VOORZITTER,

A. BECKERS

M. VAN DAMME