

KONINKRIJK BELGIË

ADVIES 36.833/1

VAN DE AFDELING WETGEVING
VAN DE RAAD VAN STATE

De RAAD VAN STATE, afdeling wetgeving, eerste kamer, op 25 maart 2004 door de Minister van Sociale Zaken verzocht hem, binnen een termijn van dertig dagen, van advies te dienen over een ontwerp van koninklijk besluit "tot wijziging van sommige koninklijke besluiten in het kader van de eenvormige definiëring van begrippen met betrekking tot arbeidstijdgegevens ten behoeve van de sociale zekerheid", heeft op 6 april 2004 het volgende advies gegeven:

STREKKING EN RECHTSGROND VAN HET ONTWERP

1. Het om advies voorgelegde ontwerp strekt ertoe een aantal koninklijke besluiten te wijzigen met het oog op een grotere eenvormigheid inzake de omschrijving van de in acht te nemen arbeidstijdgegevens voor de toepassing van de sociale zekerheid.

Zo wordt onder meer het koninklijk besluit van 30 maart 1967 tot bepaling van de algemene uitvoeringsmodaliteiten van de wetten betreffende de jaarlijkse vakantie van de werknemers gewijzigd, teneinde dat besluit aan te passen aan de nieuwe regeling van het vaderschaps- en adoptieverlof. De wijziging van sommige andere koninklijke besluiten houdt een vereenvoudiging in van de administratieve verplichtingen die door de werkgever moeten worden nagekomen op het vlak van de sociale zekerheid. Een dergelijke vereenvoudiging vloeit bijvoorbeeld, wat de controle inzake werkloosheidsuitkeringen betreft, voort uit de wijziging van het koninklijk besluit van 25 november 1991 houdende de werkloosheidsreglementering.

De wijzigingen die in bepaalde andere koninklijke besluiten worden aangebracht, zijn van louter terminologische aard. Dat is onder meer het geval voor de wijzigingen van het koninklijk besluit van 9 januari 1995 tot vaststelling voor de handarbeiders en ermee gelijkgestelden die verzekeringsplichtig zijn ten opzichte van de wet van 27 juni 1969 tot herziening van de besluitwet van 28 december 1944 betreffende de maatschappelijke zekerheid der arbeiders en van de besluitwet van 10 januari 1945 betreffende de maatschappelijke zekerheid der mijnwerkers en ermee gelijkgestelden, van het fictief loon voor de inactiviteitsdagen die met werkelijke arbeidsdagen worden gelijkgesteld door de wetgeving betreffende de jaarlijkse vakantie van de werknemers.

2. Met uitzondering van de artikelen 8 en 19, kan de ontworpen regeling worden geacht rechtsgrond te vinden in de wetbepalingen die worden opgesomd in de eerste vier leden van de aanhef van het ontworpen besluit.

Artikel 8 van het ontwerp strekt tot het opheffen van artikel 19bis, § 3, van het koninklijk besluit van 28 november 1969 tot uitvoering van de wet van 27 juni 1969 tot herziening van de besluitwet van 28 december 1944 betreffende de maatschappelijke zekerheid der arbeiders. Dat artikel 8 vindt rechtsgrond in artikel 14, § 2, van de wet van

.../...

27 juni 1969 tot herziening van de besluitwet van 28 december 1944 betreffende de maatschappelijke zekerheid der arbeiders, voor wat de opheffing van artikel 19*bis*, §§ 1 en 2, van het koninklijk besluit van 28 november 1969 betreft (in verband met de gelijkstelling van maaltijdcheques met loon). Voor wat de opheffing van artikel 19*bis*, § 3, van hetzelfde koninklijk besluit betreft, kan artikel 8 van het ontwerp worden geacht rechtsgrond te vinden in artikel 21 van de wet van 27 juni 1969, gelezen in samenhang met artikel 108 van de Grondwet. Het voornoemde artikel 19*bis*, § 3, betreft immers de door de werkgever bij de socialezekerheidsaangifte te vermelden gegevens inzake maaltijdcheques.

Artikel 19 van het ontwerp wijzigt de omschrijving van het toepassingsgebied van het koninklijk besluit van 5 november 2002 tot vaststelling van de datum van inwerkingtreding van diverse koninklijke besluiten, en kan worden geacht rechtsgrond te vinden in de wetbepaling die het betrokken koninklijk besluit tot rechtsgrond strekte, zijnde artikel 39 van de wet van 26 juli 1996 tot modernisering van de sociale zekerheid en tot vrijwaring van de leefbaarheid van de wettelijke pensioenstelsels.

ONDERZOEK VAN DE TEKST

Voorafgaande opmerking

1. De artikelen 1 tot 4, 6 en 7 van het ontwerp vervangen bestaande bepalingen in hun geheel, alhoewel de wijzigingen die erin worden aangebracht door de ontworpen regeling van beperkte aard zijn. Zo bestaat bijvoorbeeld de enige wijziging die artikel 1 van het ontwerp beoogt aan te brengen in artikel 16 van het koninklijk besluit van 30 maart 1967 in de toevoeging van een punt 18°, en voegt artikel 2 van het ontwerp enkel een 8° toe aan artikel 18, eerste lid, van hetzelfde koninklijk besluit.

Het hernemen van de volledige tekst van bepalingen waarvan de wijzigingen miniem zijn, heeft als voordeel dat de bestemming van de norm direct kennis kan nemen van de volledige, aangepaste versie van de gewijzigde bepalingen, doch heeft ook nadelen. Zo kan bij de lezer de verkeerde indruk worden gewekt dat de nieuwe bepalingen een grondige herziening inhouden van de bestaande regeling, waardoor het

.../...

noodzakelijk is deze volledig te vervangen. Daarenboven moet ermee rekening worden gehouden dat, ook wat betreft de ongewijzigd overgenomen bepalingen, het ontwerp dient te worden beschouwd als een nieuwe wilsuiting van de verordenende overheid, wat betekent dat ook die bepalingen in hun geheel kunnen worden aangevochten voor de afdeling administratie van de Raad van State.

Het staat aan de stellers van het ontwerp om te oordelen of, gelet op de zo-even vermelde nadelen, sommige wijzigingsbepalingen van het ontwerp niet beter worden beperkt tot de eigenlijke wijziging, waar nu wordt geopteerd voor een vervanging van het volledige te wijzigen artikel, inclusief de ongewijzigd gebleven onderdelen ervan.

Aanhef

1. Rekening houdend met hetgeen is opgemerkt bij de bespreking van de strekking en de rechtsgrond van de ontworpen regeling (opmerking 2), voege men aan de aanhef een nieuw eerste lid toe, luidende:

"Gelet op artikel 108 van de Grondwet;"

2. In het eerste lid van de aanhef van het ontwerp, dat het tweede lid dient te worden, moet de opsomming van de nog van kracht zijnde wijzigende teksten van artikel 7 van de besluitwet van 28 december 1944 worden vervolledigd met de vermelding van de wetten van 22 december 1998, 26 maart 1999, 12 augustus 2000 en 22 december 2003. De vermelding "7 april 1999" moet worden geschrapt.

3. Op het einde van het tweede lid van de aanhef, dat het derde lid moet worden, schrijve men: "..., de wetten van 3 mei 1999 en 24 februari 2003;"

4. De in het derde lid (dat het vierde lid wordt) van de aanhef vermelde koninklijke besluiten van 1 maart 1989 en 10 juni 2001, hebben artikel 9 van de wetten betreffende de jaarlijkse vakantie van de werknemers, gecoördineerd op 28 juni 1971 (niet: de gecoördineerde wetten van 28 juni 1971 betreffende de jaarlijkse vakantie van de werknemers), gewijzigd, doch die wijzigingen zijn thans niet meer van kracht. De vermelding van de genoemde besluiten in het betrokken lid van de aanhef moet bijgevolg vervallen.

5. Men schrijve op het einde van het lid van de aanhef waarin wordt verwezen naar artikel 23 van de wet van 29 juni 1981 houdende de algemene beginselen van de sociale zekerheid voor werknemers: "..., inzonderheid op artikel 23, gewijzigd bij de wet van 30 maart 1994, het koninklijk besluit van 8 augustus 1997 en de wet van 24 december 2002;".

6. Onmiddellijk na het lid van de aanhef waarin wordt verwezen naar artikel 23 van de wet van 29 juni 1981, dient een nieuw lid te worden ingevoegd, luidende:

"Gelet op de wet van 26 juli 1996 tot modernisering van de sociale zekerheid en tot vrijwaring van de leefbaarheid van de wettelijke pensioenstelsels, inzonderheid op artikel 39;".

7. Wat de wijzigingen betreft van de artikelen van het koninklijk besluit van 30 maart 1967, die worden opgesomd in het vijfde lid (dat het zevende lid wordt) van de aanhef, moet op het volgende worden gewezen.

De wijziging van artikel 18 van het koninklijk besluit bij het koninklijk besluit van 22 september 1993 is niet meer van kracht en moet derhalve niet worden vermeld; artikel 18 is daarentegen ook nog gewijzigd bij de koninklijke besluiten van 25 februari 1986 en 10 januari 1992, waarvan wel nog melding moet worden gemaakt in het betrokken lid van de aanhef.

De wijziging van artikel 21 van het koninklijk besluit van 30 maart 1967 bij het koninklijk besluit van 3 april 2003 is niet meer van kracht, zodat evenmin nog aan dat besluit moet worden gerefereerd in de aanhef.

Wat artikel 36 van het koninklijk besluit van 30 maart 1967 betreft, volstaat het te schrijven "... 36, vervangen bij het koninklijk besluit van 12 maart 2003,".

De wijziging van artikel 43 van het koninklijk besluit bij het koninklijk besluit van 22 september 1993 is niet meer van kracht en moet derhalve niet worden vermeld; artikel 43 is daarentegen ook nog gewijzigd bij de koninklijke besluiten van 25 februari 1986 en 10 januari 1992, waarvan wel nog melding moet worden gemaakt in het betrokken lid van de aanhef.

Deze opmerkingen gelden eveneens voor de artikelen 2, 4, 5 en 7 van het ontwerp.

8. Op het einde van het lid van de aanhef waarin wordt verwezen naar artikel 19bis, § 3, van het koninklijk besluit van 28 november 1969 moet worden geschreven: "..., inzonderheid op artikel 19bis, § 3, gewijzigd bij de koninklijke besluiten van 10 juni 2001 en 18 februari 2003;".

Deze opmerking geldt eveneens voor artikel 8 van het ontwerp.

9. In het lid van de aanhef waarin wordt verwezen naar het koninklijk besluit van 25 november 1991 moet de vermelding van de volgende wijzigende teksten worden geschrapt omdat deze niet meer van kracht zijn: de wijziging van 11 januari 1993 (wijziging van artikel 137, § 1, 2°) en de wijzigingen van 22 november 1995 (wijzigingen van artikel 137, § 1, 2°, en § 2, 3°).

Deze opmerking geldt eveneens voor artikel 10 van het ontwerp.

10. Wat het lid van de aanhef betreft waarin wordt gerefereerd aan het advies van de Nationale Arbeidsraad, werd aan de Raad van State, afdeling wetgeving, meegedeeld dat weliswaar om dergelijk advies werd verzocht, doch dat het advies alsnog niet werd verleend.

11. Er werd met betrekking tot de ontworpen regeling niet om het akkoord van de Minister van Begroting verzocht. De verwijzing naar dat akkoord moet derhalve uit de aanhef worden weggelaten.

12. Aangezien de Raad van State, afdeling wetgeving, om een advies is verzocht met toepassing van artikel 84, § 1, eerste lid, 1°, van de gecoördineerde wetten op de Raad van State, zoals die bepaling werd gewijzigd bij de wet van 2 april 2003, dient aan dergelijke adviesaanvraag geen verzoek van de Ministerraad ten grondslag te liggen. Het lid van de aanhef waarin wordt verwezen naar een dergelijk verzoek van de Ministerraad moet derhalve worden geschrapt.

13. In het lid van de aanhef waarin wordt verwezen naar het advies van de Raad van State moet melding worden gemaakt van "artikel 84, § 1, eerste lid, 1°" van de gecoördineerde wetten op de Raad van State en niet van "artikel 84, eerste lid, 1°" van die wetten.

Artikelen 2 en 7

In de Franse tekst van het ontworpen artikel 18, eerste lid, 8°, van het koninklijk besluit van 30 maart 1967, schrijve men "... ou de l'article 25quinquies, § 2 ou § 3, de la loi du 1^{er} avril 1936 ...".

Dezelfde aanpassing dient te worden aangebracht in de Franse tekst van het ontworpen artikel 43, 7°, van het koninklijk besluit van 30 maart 1967 (artikel 7 van het ontwerp).

.../...

Artikelen 18 en 20

Artikel 18 van het ontwerp beoogt artikel 14, 5°, van het koninklijk besluit van 10 juni 2001 op te heffen. De laatstgenoemde bepaling is evenwel een bepaling tot wijziging van artikel 18 van het koninklijk besluit van 30 maart 1967, die in werking is getreden op 1 januari 2003. Artikel 14, 5°, van het koninklijk besluit van 10 juni 2001 heeft derhalve, als wijzigingsbepaling, zijn uitwerking gehad, zodat de opheffing ervan zonder voorwerp is. Artikel 18 van het ontwerp moet bijgevolg vervallen.

Om dezelfde reden dient ook artikel 20 uit het ontwerp te worden weggelaten.

De verwijzingen in de aanhef naar het koninklijk besluit van 10 juni 2001 en naar artikel 16 van het koninklijk besluit van 12 maart 2003 dienen eveneens te worden weggelaten.

Artikel 25

Artikel 25 kent aan het merendeel van de artikelen van het ontwerp terugwerkende kracht toe. In dat verband mag erop worden gewezen dat het verlenen van terugwerkende kracht aan verordenende bepalingen slechts geoorloofd is ingeval voor de retroactiviteit een wettelijke machtiging bestaat, de retroactiviteit betrekking heeft op een regeling die, met inachtneming van het gelijkheidsbeginsel, voordelen toekent of in zoverre de retroactiviteit noodzakelijk is voor de goede werking van de diensten en erdoor, in beginsel, geen verkregen situaties worden aangetast.

Op het eerste gezicht lijkt de retroactiviteit die aan de onderscheiden bepalingen van het ontwerp wordt verleend, telkens te kunnen worden ingepast in één van de voornoemde gevallen waarin de retroactiviteit geoorloofd is. Gelet evenwel op het grote aantal bepalingen waaraan terugwerkende kracht wordt verleend en op het technische karakter van de in het ontwerp geregelde aangelegenheid, doen de stellers van het ontwerp er goed aan om zich, door middel van een bijkomend onderzoek, ervan te vergewissen dat elke retroactieve bepaling van het ontwerp wel degelijk valt in te passen in één van de zo-even opgesomde gevallen.

De kamer was samengesteld uit

de Heren	M. VAN DAMME,	kamervoorzitter,
	P. LEMMENS, J. BAERT,	staatsraden,
Mevrouw	G. VERBERCKMOES,	toegevoegd griffier.

Het verslag werd uitgebracht door de H. B. STEEN, adjunct-auditeur.

DE GRIFFIER,

DE VOORZITTER,

G. VERBERCKMOES

M. VAN DAMME

ROYAUME DE BELGIQUE

Avis 36.833/1

DE LA SECTION DE LÉGISLATION
DU CONSEIL D'ÉTAT

Le CONSEIL D'ÉTAT, section de législation, première chambre, saisi par le Ministre des Affaires sociales, le 25 mars 2004, d'une demande d'avis, dans un délai de trente jours, sur un projet d'arrêté royal "modifiant certains arrêtés royaux dans le cadre de la définition uniforme de notions relatives au temps de travail à l'usage de la sécurité sociale", a donné le 6 avril 2004 l'avis suivant:

PORTÉE ET FONDEMENT JURIDIQUE DU PROJET

1. Le projet soumis pour avis tend à modifier un certain nombre d'arrêtés royaux afin d'améliorer l'uniformité de la définition des notions relatives au temps de travail à prendre en compte pour l'application de la sécurité sociale.

Des modifications sont ainsi apportées notamment à l'arrêté royal du 30 mars 1967 déterminant les modalités générales d'exécution des lois relatives aux vacances annuelles des travailleurs salariés, afin de l'adapter aux nouvelles dispositions qui régissent le congé de paternité et d'adoption. La modification de certains autres arrêtés royaux se traduit par une simplification des obligations administratives qui incombent à l'employeur en matière de sécurité sociale. Pareille simplification résulte, par exemple en matière de contrôle des allocations de chômage, de la modification de l'arrêté royal du 25 novembre 1991 portant réglementation du chômage.

Les modifications apportées dans certains autres arrêtés royaux sont d'ordre purement terminologique. Tel est notamment le cas des modifications de l'arrêté royal du 9 janvier 1995 fixant pour les travailleurs manuels et assimilés assujettis à la loi du 27 juin 1969 révisant l'arrêté-loi du 28 décembre 1944 concernant la sécurité sociale des travailleurs et pour les travailleurs assujettis à l'arrêté-loi du 10 janvier 1945 concernant la sécurité sociale des ouvriers mineurs et assimilés, la rémunération fictive afférente aux journées d'inactivité assimilées à des journées de travail effectif par la législation relative aux vacances annuelles des travailleurs salariés.

2. À l'exception des articles 8 et 19, le texte en projet peut être réputé puiser son fondement juridique dans les dispositions législatives énumérées dans les quatre premiers alinéas du préambule de l'arrêté en projet.

L'article 8 du projet entend abroger l'article 19*bis*, § 3, de l'arrêté royal du 28 novembre 1969 pris en exécution de la loi du 27 juin 1969 révisant l'arrêté-loi du 28 décembre 1944 concernant la sécurité sociale des travailleurs. Pour ce qui est de l'abrogation de l'article 19*bis*, §§ 1^{er} et 2, de l'arrêté royal du 28 novembre 1969 (en ce qui concerne l'assimilation des titres-repas à une rémunération), l'article 8 précité puise son fondement juridique à l'article 14, § 2, de la loi du 27 juin 1969 révisant l'arrêté-loi du 28 décembre 1944 concernant la sécurité sociale des travailleurs. Pour l'abrogation de l'article 19*bis*, § 3, du même arrêté royal, l'article 8 du projet peut être réputé puiser son

fondement juridique à l'article 21 de la loi du 27 juin 1969, lu en combinaison avec l'article 108 de la Constitution. L'article 19bis, § 3, précité, traite en effet des informations que l'employeur est tenu de mentionner dans la déclaration de sécurité sociale en ce qui concerne les titres-repas.

L'article 19 du projet modifie la définition du champ d'application de l'arrêté royal du 5 novembre 2002 fixant la date d'entrée en vigueur de divers arrêtés royaux et peut être réputé trouver son fondement juridique dans la disposition législative qui constituait le fondement juridique de l'arrêté royal en question, à savoir à l'article 39 de la loi du 26 juillet 1996 portant modernisation de la sécurité sociale et assurant la viabilité des régimes légaux des pensions.

EXAMEN DU TEXTE

Observation préliminaire

1. Les articles 1^{er} à 4, 6 et 7 du projet remplacent intégralement des dispositions existantes, même si les modifications que le texte en projet y apporte sont minimales. Ainsi, la seule modification que l'article 1^{er} du projet vise à apporter à l'article 16 de l'arrêté royal du 30 mars 1967 consiste, par exemple, à y ajouter un 18°, tandis que l'article 2 du projet se limite à ajouter un 8° à l'article 18, alinéa 1^{er}, du même arrêté royal.

La reproduction intégrale des dispositions faisant l'objet de modifications minimales présente certes l'avantage de permettre au destinataire de la norme de prendre directement connaissance, dans sa totalité, de la version adaptée des dispositions modifiées, mais comporte également certains inconvénients. Ainsi, le lecteur peut être porté à croire, à tort, que les nouvelles dispositions impliquent une révision radicale des règles existantes, qui requiert de remplacer ces dernières dans leur ensemble. Il faut en outre garder à l'esprit que le projet doit être considéré, y compris en ce qui concerne les dispositions reproduites telles quelles, comme une nouvelle manifestation de la volonté de l'autorité investie du pouvoir réglementaire ce qui signifie que ces dispositions peuvent être contestées dans leur ensemble devant la section d'administration du Conseil d'État.

Au vu des inconvénients qui viennent d'être exposés, les auteurs du projet apprécieront s'il ne vaudrait pas mieux limiter à la modification proprement dite certaines dispositions modificatives du projet qui entendent actuellement remplacer tout l'article

.../...

dont la modification est envisagée, y compris les éléments de celui-ci qui ne sont pas modifiés.

Préambule

1. Compte tenu des observations faites dans l'analyse de la portée et du fondement juridique du texte en projet (observation 2), on insérera dans le préambule un nouveau premier alinéa, rédigé comme suit:

"Vu l'article 108 de la Constitution;"

2. Dans le premier alinéa du préambule du projet, qui deviendra le deuxième alinéa, on complétera l'énumération des textes modificatifs de l'article 7 de l'arrêté-loi du 28 décembre 1944 qui sont encore en vigueur en citant les lois des 22 décembre 1998, 26 mars 1999, 12 août 2000 et 22 décembre 2003. On supprimera la mention "7 avril 1999".

3. À la fin du deuxième alinéa du préambule, qui deviendra le troisième alinéa, on écrira: "..., les lois des 3 mai 1999 et 24 février 2003;"

4. Si les arrêtés royaux des 1^{er} mars 1989 et 10 juin 2001 cités au troisième alinéa du préambule (qui deviendra le quatrième alinéa) ont modifié l'article 9 des lois relatives aux vacances annuelles des travailleurs salariés, coordonnées le 28 juin 1971 (et non les lois coordonnées du 28 juin 1971 relatives aux vacances annuelles des travailleurs salariés), ces modifications ne sont toutefois plus en vigueur. On supprimera dès lors la référence faite à ces arrêtés dans l'alinéa concerné du préambule.

5. À la fin de l'alinéa du préambule qui vise l'article 23 de la loi du 29 juin 1981 établissant les principes généraux de la sécurité sociale des travailleurs salariés, on écrira: "..., notamment l'article 23, modifié par la loi du 30 mars 1994, l'arrêté royal du 8 août 1997 et la loi du 24 décembre 2002;"

.../...

6. Un nouvel alinéa, rédigé comme suit, sera inséré directement à la suite de l'alinéa du préambule qui vise l'article 23 de la loi du 29 juin 1981:

"Vu la loi du 26 juillet 1996 portant modernisation de la sécurité sociale et assurant la viabilité des régimes légaux des pensions, notamment l'article 39;"

7. Il y a lieu de relever ce qui suit en ce qui concerne les modifications des articles de l'arrêté royal du 30 mars 1967 énumérés au cinquième alinéa du préambule (qui deviendra le septième alinéa).

La modification de l'article 18 de l'arrêté royal du 22 septembre 1993 n'étant plus en vigueur, il n'y a pas lieu d'en faire état; en revanche, l'article 18 a également été modifié par les arrêtés royaux des 25 février 1986 et 10 janvier 1992, qui doivent quant à eux encore être cités dans l'alinéa concerné du préambule.

La modification de l'article 21 de l'arrêté royal du 30 mars 1967 par l'arrêté royal du 3 avril 2003 n'étant plus en vigueur, il n'y a pas davantage lieu de viser cet arrêté dans le préambule.

En ce qui concerne l'article 36 de l'arrêté royal du 30 mars 1967, il suffit d'écrire: "..., 36, remplacé par l'arrêté royal du 12 mars 2003,".

La modification que l'arrêté royal du 22 septembre 1993 a apportée à l'article 43 de l'arrêté royal n'étant plus en vigueur, il n'y a pas lieu d'en faire état; en revanche, l'article 43 a par ailleurs été modifié par les arrêtés royaux des 25 février 1986 et 10 janvier 1992, qu'il faut toutefois encore citer dans l'alinéa concerné du préambule.

Ces observations s'appliquent également aux articles 2, 4, 5 et 7 du projet.

8. À la fin de l'alinéa du préambule qui vise l'article 19*bis*, § 3, de l'arrêté royal du 28 novembre 1969, on écrira: "..., notamment l'article 19*bis*, § 3, modifié par les arrêtés royaux des 10 juin 2001 et 18 février 2003;"

.../...

Cette observation s'applique également à l'article 8 du projet.

9. Dans l'alinéa du préambule qui vise l'arrêté royal du 25 novembre 1991, on supprimera la référence aux textes modificatifs suivants, ceux-ci n'étant plus en vigueur: la modification du 11 janvier 1993 (modification de l'article 137, § 1^{er}, 2°) et les modifications du 22 novembre 1995 (modifications apportées à l'article 137, § 1^{er}, 2°, et § 2, 3°).

Cette observation s'applique également à l'article 10 du projet.

10. En ce qui concerne l'alinéa du préambule qui vise l'avis du Conseil national du travail, le Conseil d'État, section de législation, a été informé qu'un tel avis avait certes été sollicité, mais pas encore donné.

11. Le texte en projet n'ayant pas été soumis à l'accord du Ministre du Budget, on distraira du préambule la référence qui y est faite.

12. Le Conseil d'État, section de législation, ayant été saisi d'une demande d'avis en application de l'article 84, § 1^{er}, alinéa 1^{er}, 1°, des lois coordonnées sur le Conseil d'État, modifié par la loi du 2 avril 2003, cette demande d'avis ne doit pas être fondée sur une requête du Conseil des ministres. On supprimera dès lors l'alinéa du préambule qui s'y réfère.

13. Dans l'alinéa du préambule qui vise l'avis du Conseil d'État, on citera "l'article 84, § 1^{er}, alinéa 1^{er}, 1°" des lois coordonnées sur le Conseil d'État, et non "l'article 84, alinéa 1^{er}, 1°" des lois en question.

.../...

Articles 2 et 7

Dans le texte français de l'article 18, alinéa 1^{er}, 8°, en projet, de l'arrêté royal du 30 mars 1967, on écrira "... ou de l'article 25^{quinquies}, § 2 ou § 3, de la loi du 1^{er} avril 1936 ...".

Le texte français de l'article 43, 7°, en projet, de l'arrêté royal du 30 mars 1967 (article 7 du projet) requiert la même adaptation.

Articles 18 et 20

L'article 18 du projet entend abroger l'article 14, 5°, de l'arrêté royal du 10 juin 2001. Or, cette dernière disposition est une disposition modifiant l'article 18 de l'arrêté royal du 30 mars 1967, et est entrée en vigueur le 1^{er} janvier 2003. En tant que disposition modificative, l'article 14, 5°, de l'arrêté royal du 10 juin 2001 a dès lors sorti ses effets de sorte que son abrogation est devenue sans objet. On supprimera dès lors l'article 18 du projet.

Pour cette même raison, on supprimera également l'article 20 du projet.

On supprimera par ailleurs les références que le préambule fait à l'arrêté royal du 10 juin 2001 et à l'article 16 de l'arrêté royal du 12 mars 2003.

Article 25

L'article 25 fait rétroagir la plupart des articles du projet. On notera à cet égard que l'on ne peut donner un effet rétroactif à des dispositions réglementaires que lorsque la rétroactivité fait l'objet d'une habilitation légale, lorsqu'elle se rapporte à une règle qui accorde des avantages, dans le respect du principe d'égalité ou dans la mesure où elle s'impose pour assurer le bon fonctionnement des services et ne porte pas atteinte, en principe, à des situations acquises.

De prime abord, l'effet rétroactif conféré aux diverses dispositions du projet semble correspondre chaque fois à l'une des hypothèses où la rétroactivité est admise. Étant donné, toutefois, le nombre important de dispositions qu'il est prévu de faire rétroagir et la technicité de la matière régie par le projet, les auteurs du projet seraient bien avisés de procéder à un examen complémentaire pour s'assurer que chaque disposition rétroactive correspond effectivement à l'une des hypothèses qui viennent d'être énumérées ci-dessus.

La chambre était composée de

Messieurs	M. VAN DAMME,	président de chambre,
	P. LEMMENS, J. BAERT,	conseillers d'État,
Madame	G. VERBERCKMOES,	greffier assumé.

Le rapport a été présenté par M. B. STEEN, auditeur adjoint.

La concordance entre la version néerlandaise et la version française a été vérifiée sous le contrôle de M. M. VAN DAMME.

LE GREFFIER,

LE PRÉSIDENT,

G. VERBERCKMOES

M. VAN DAMME