

ROYAUME DE BELGIQUE

Avis 36.792/2

DE LA SECTION DE LÉGISLATION DU CONSEIL D'ÉTAT

Le CONSEIL D'ÉTAT, section de législation, deuxième chambre, saisi par le Ministre des Finances, le 18 mars 2004, d'une demande d'avis, dans un délai de cinq jours ouvrables, sur un avant-projet de loi "portant confirmation des arrêtés royaux des 15 décembre 2003 et 23 janvier 2004 modifiant, en matière de précompte professionnel, l'AR/CIR 92", a donné le 24 mars 2004 l'avis suivant :

Suivant l'article 84, § 1^{er}, alinéa 1^{er}, 2°, des lois coordonnées sur le Conseil d'État, inséré par la loi du 4 août 1996, et remplacé par la loi du 2 avril 2003, la demande d'avis doit spécialement indiquer les motifs qui en justifient le caractère urgent.

La lettre s'exprime en ces termes :

"Le délai de cinq jours ouvrables est justifié par les raisons suivantes :

- conformément à l'article 275, § 3 du Code des impôts sur les revenus 1992, les arrêtés royaux en matière de précompte professionnel doivent être confirmés par une loi le plus rapidement possible;
- la confirmation par la loi de l'arrêté royal est d'autant plus urgente que l'exécution de celui-ci a fait l'objet d'une action en suspension qui, si elle était mise à exécution, compromettrait gravement la perception du précompte professionnel et obérerait de manière significative l'équilibre des finances de l'État".

*

* *

Comme la demande d'avis est introduite sur la base de l'article 84, § 1^{er}, alinéa 1^{er}, 2°, des lois coordonnées sur le Conseil d'État, tel qu'il est remplacé par la loi du 2 avril 2003, la section de législation limite son examen au fondement juridique de l'avant-projet, à la compétence de l'auteur de l'acte ainsi qu'à l'accomplissement des formalités préalables, conformément à l'article 84, § 3, des lois coordonnées précitées.

Sur ces trois points, l'avant-projet appelle les observations ci-après.

La Cour d'arbitrage a jugé que les règles de calcul du précompte professionnel ne peuvent pas être telles qu'elles aboutiraient à la perception d'un précompte qui serait manifestement supérieur à l'impôt dû, alors que les règles de calcul du premier doivent être le plus proches possible des règles de calcul du second; toutefois, selon la Cour, le législateur fiscal doit pouvoir faire usage, sous réserve d'une erreur

.../...

manifeste d'appréciation, de catégories qui, nécessairement, n'appréhendent la diversité des situations qu'avec un certain degré d'approximation ¹.

L'exposé des motifs doit démontrer qu'il est satisfait à ces principes au cas présent, d'autant que l'arrêté royal du 15 décembre 2003 modifiant, en matière de précompte professionnel, l'AR/CIR 92 fait l'objet d'une requête en suspension et d'une requête en annulation introduites au Conseil d'État le 19 février 2004, relative à l'article 2 de l'arrêté royal précité, pour violation, entre autres, des articles 10, 11, 108, 170 et 172 de la Constitution et de l'article 275 du CIR 92.

⁽¹⁾ Cour d'arbitrage, arrêt n° 146/2002 du 15 octobre 2002, considérant B.6.

La chambre était composée de

Messieurs	Y. KREINS,	président de chambre,
	J. JAUMOTTE,	conseillers d'Etat,
Mesdames	M. BAGUET,	
	B. VIGNERON	greffier.

Le rapport a été présenté par M. J. REGNIER, premier auditeur chef de section.

LE GREFFIER,

LE PRESIDENT,

B. VIGNERON

Y. KREINS

KONINKRIJK BELGIË

ADVIES 36.792/2

VAN DE AFDELING WETGEVING
VAN DE RAAD VAN STATE

De RAAD VAN STATE, afdeling wetgeving, tweede kamer, op 18 maart 2004 door de Minister van Financiën verzocht hem, binnen een termijn van ten hoogste vijf werkdagen, van advies te dienen over een voorontwerp van wet "houdende bekrachtiging van de koninklijke besluiten van 15 december 2003 en van 23 januari 2004 tot wijziging van het KB/WIB 92 op het stuk van de bedrijfsvoorheffing", heeft op 24 maart 2004 het volgende advies gegeven :

Overeenkomstig artikel 84, § 1, eerste lid, 2°, van de gecoördineerde wetten op de Raad van State, ingevoegd bij de wet van 4 augustus 1996 en vervangen bij de wet van 2 april 2003, moeten in de adviesaanvraag in het bijzonder de redenen worden aangegeven tot staving van het spoedeisende karakter ervan.

De motivering in de brief luidt als volgt :

"Le délai de cinq jours ouvrables est justifié par les raisons suivantes :

- conformément à l'article 275, § 3 du Code des impôts sur les revenus 1992, les arrêtés royaux en matière de précompte professionnel doivent être confirmés par une loi le plus rapidement possible;
- la confirmation par la loi de l'arrêté royal est d'autant plus urgente que l'exécution de celui-ci a fait l'objet d'une action en suspension qui, si elle était mise à exécution, compromettrait gravement la perception du précompte professionnel et obérerait de manière significative l'équilibre des finances de l'État".

*

* *

Aangezien de adviesaanvraag is ingediend op basis artikel 84, § 1, eerste lid, 2°, van de gecoördineerde wetten op de Raad van State, zoals het is vervangen bij de wet van 2 april 2003, beperkt de afdeling wetgeving overeenkomstig artikel 84, § 3, van de voornoemde gecoördineerde wetten, haar onderzoek tot de rechtsgrond van het voorontwerp, de bevoegdheid van de steller van de handeling en de te vervullen voorafgaande vormvereisten.

Wat deze drie punten betreft, geeft het voorontwerp aanleiding tot de volgende opmerkingen.

Het Arbitragehof heeft geoordeeld dat de regels voor het berekenen van de bedrijfsvoorheffing er niet toe mogen leiden dat een voorheffing wordt ingehouden die duidelijk hoger ligt dan de verschuldigde belasting, terwijl de regels voor de berekening van de voorheffing zo dicht mogelijk de regels voor de berekening van de belasting dienen te benaderen. Het Hof meent evenwel dat de fiscale wetgever gebruik moet kunnen

.../...

maken - onder voorbehoud van een klaarblijkelijke beoordelingsfout - van categorieën die, noodzakelijkerwijs, de verscheidenheid van toestanden slechts met een zekere graad van benadering opvangen ¹.

Uit de memorie van toelichting moet blijken dat in het onderhavige geval voldaan wordt aan die beginselen, temeer daar tegen het koninklijk besluit van 15 december 2003 tot wijziging van het KB/WIB 92 op het stuk van de bedrijfsvoorheffing, op 19 februari 2004 een vordering tot schorsing en een beroep tot nietigverklaring zijn ingesteld bij de Raad van State met betrekking tot artikel 2 van het voormelde koninklijk besluit, wegens schending, onder meer, van de artikelen 10, 11, 108, 170 en 172 van de Grondwet en van artikel 275 van het WIB 92.

⁽¹⁾ Arbitragehof, arrest nr. 146/2002 van 15 oktober 2002, overweging B.6.

De kamer was samengesteld uit

de Heren	Y. KREINS,	kamervoorzitter,
	J. JAUMOTTE,	staatsraden,
Mevrouwen	M. BAGUET,	
	B. VIGNERON,	griffier.

Het verslag werd uitgebracht door de H. J. REGNIER, eerste auditeur-afdelingshoofd.

De overeenstemming tussen de Nederlandse en de Franse tekst werd nagezien onder toezicht van de H. J. JAUMOTTE.

DE GRIFFIER,

DE VOORZITTER,

B. VIGNERON

Y. KREINS