KONINKRIJK BELGIË

ADVIES 36.742/1

VAN DE AFDELING WETGEVING
VAN DE RAAD VAN STATE

De RAAD VAN STATE, afdeling wetgeving, eerste kamer, op 10 maart 2004 door de Minister van Sociale Zaken verzocht hem, binnen een termijn van vijf werkdagen, van advies te dienen over een ontwerp van koninklijk besluit "tot wijziging van de lijst gevoegd bij het koninklijk besluit van 24 oktober 2002 tot vaststelling van de procedures, termijnen en voorwaarden waaronder de verplichte verzekering voor geneeskundige verzorging en uitkeringen tegemoetkomt in de kosten van de verstrekkingen bedoeld in artikel 34, eerste lid, 20°, van de wet betreffende de verplichte verzekering voor geneeskundige verzorging en uitkeringen, gecoördineerd op 14 juli 1994", heeft op 16 maart 2004 het volgende advies gegeven:

Volgens artikel 84, § 1, eerste lid, 2°, van de gecoördineerde wetten op de Raad van State moeten in de adviesaanvraag de redenen worden opgegeven tot staving van het spoedeisende karakter ervan.

In strijd met de in artikel 84, § 1, eerste lid, 2°, van de gecoördineerde wetten ingeschreven verplichting bevat de adviesaanvraag in het onderhavige geval geen dergelijke motivering. Enkel in de aanhef van het ontwerp wordt het spoedeisende karakter van de adviesaanvraag gemotiveerd door de omstandigheid

> "dat dit besluit zo snel mogelijk moet gepubliceerd worden om de tariferingsdiensten toe te laten de afgeleverde producten op een correcte manier te tariferen en dat de rechthebbende de nodige tariefzekerheid moet geboden worden".

De aangehaalde motivering bevat geen pertinente en voldoende concrete gegevens die het aannemelijk maken dat de ontworpen regeling dermate spoedeisend is dat noodzakelijkerwijze een beroep moet worden gedaan op de procedure bedoeld in artikel 84, § 1, eerste lid, 2°, van de gecoördineerde wetten op de Raad van State en dat de afdeling wetgeving zelfs niet om een advies kan worden verzocht met toepassing van artikel 84, § 1, eerste lid, 1°, van de gecoördineerde wetten (adviesaanvraag binnen een termijn van dertig dagen). De aangehaalde motivering vermeldt immers enkel waarom het besluit moet worden gepubliceerd, namelijk om de tariferingsdiensten toe te laten correct te tariferen en om de rechthebbende tariefzekerheid te bieden. De motivering draagt evenwel geen redenen aan waarom de publicatie "zo snel mogelijk" moet gebeuren.

Deze vaststelling klemt des te meer nu niet op het eerste gezicht blijkt waarom de ontworpen regeling tot stand dient te komen, ermee rekening houdende dat het koninklijk besluit van 24 oktober 2002 tot vaststelling van het persoonlijk aandeel van de rechthebbenden in de kosten van de in het raam van de verplichte verzekering voor geneeskundige verzorging en uitkeringen vergoedbare diagnostische middelen en verzorgingsmiddelen reeds voorziet in een automatische jaarlijkse indexering op 1 januari.

Uit wat voorafgaat volgt dat het spoedeisende karakter van de adviesaanvraag niet naar behoren is gemotiveerd en dat deze daardoor als onontvankelijk moet worden beschouwd.

De kamer was samengesteld uit

de Heren	M. VAN DAMME,	kamervoorzitter,
	J. BAERT, J. SMETS,	staatsraden,
Mevrouw	A. BECKERS,	griffier.

Het verslag werd uitgebracht door de H. L. VAN CALENBERGH, auditeur.

DE GRIFFIER, DE VOORZITTER,

A. BECKERS M. VAN DAMME

ROYAUME DE BELGIQUE

AVIS 36.742/1

DE LA SECTION DE LÉGISLATION
DU CONSEIL D'ÉTAT

Le CONSEIL D'ÉTAT, section de législation, première chambre, saisi par le Ministre des Affaires sociales, le 10 mars 2004, d'une demande d'avis, dans un délai de cinq jours ouvrables, sur un projet d'arrêté royal "modifiant la liste annexée à l'arrêté royal du 24 octobre 2002 fixant les procédures, délais et conditions dans lesquelles l'assurance obligatoire soins de santé et indemnités intervient dans le coût des fournitures visées à l'article 34, alinéa 1er, 20°, de la loi relative à l'assurance obligatoire soins de santé et indemnités, coordonnée le 14 juillet 1994", a donné le 16 mars 2004 l'avis suivant:

Conformément à l'article 84, § 1er, alinéa 1er, 2°, des lois coordonnées sur le Conseil d'État, la demande d'avis doit indiquer les motifs qui en justifient le caractère urgent.

En méconnaissance de l'obligation inscrite à l'article 84, § 1er, alinéa 1er, 2°, des lois coordonnées, la demande d'avis ne comporte pas, en l'espèce, pareille motivation. Seul le préambule du projet indique que l'urgence de la demande d'avis est motivée par la circonstance

> "que cet arrêté doit être publié le plus vite possible afin de permettre aux offices de tarification de tarifer les produits délivrés d'une manière correcte et de donner aux bénéficiaires la garantie du prix".

La motivation invoquée ne comporte pas d'éléments pertinents et suffisamment concrets susceptibles de faire admettre que les dispositions en projet sont à ce point urgentes qu'il faille nécessairement recourir à la procédure visée à l'article 84, § 1er, alinéa 1er, 2°, des lois coordonnées sur le Conseil d'État, ni même que la section de législation puisse être saisie d'une demande d'avis en application de l'article 84, § 1er, alinéa 1er, 1°, des lois coordonnées (demande d'avis dans un délai de trente jours). En effet, la motivation invoquée ne fait que mentionner la raison pour laquelle l'arrêté doit être publié, à savoir permettre aux offices de tarification de tarifier d'une manière correcte et de donner aux bénéficiaires la garantie du prix. La motivation n'indique toutefois pas de motifs justifiant que la publication doive être effectuée "le plus vite possible".

Cette constatation est d'autant plus pertinente qu'il n'apparaît pas, à première vue, pourquoi les dispositions en projet doivent être concrétisées, compte tenu du fait que l'arrêté royal du 24 octobre 2002 fixant l'intervention personnelle des bénéficiaires dans le coût des moyens diagnostiques et du matériel de soins remboursables dans le cadre de l'assurance obligatoire soins de santé et indemnités prévoit déjà une indexation automatique annuelle au 1er janvier.

Il découle de ce qui précède que le caractère urgent de la demande d'avis n'est pas adéquatement motivé et que celle-ci doit donc être considérée comme irrecevable.

La chambre était composée de

Messieurs	M. VAN DAMME,	président de chambre,
	J. BAERT, J. SMETS,	conseillers d'État,
Madame	A. BECKERS,	greffier.

Le rapport a été présenté par M. L. VAN CALENBERGH, auditeur.

La concordance entre la version néerlandaise et la version française a été vérifiée sous le contrôle de M. M. VAN DAMME.

LE GREFFIER, LE PRÉSIDENT,

A. BECKERS M. VAN DAMME