

KONINKRIJK BELGIË

ADVIES 36.691/1

VAN DE AFDELING WETGEVING
VAN DE RAAD VAN STATE

De RAAD VAN STATE, afdeling wetgeving, eerste kamer, op 3 maart 2004 door de Minister van Sociale Zaken verzocht hem, binnen een termijn van vijf werkdagen, van advies te dienen over een ontwerp van koninklijk besluit "tot wijziging van het koninklijk besluit van 23 maart 1982 tot vaststelling van het persoonlijk aandeel van de rechthebbenden of van de tegemoetkoming van de verzekering voor geneeskundige verzorging in het honorarium voor bepaalde verstrekkingen", heeft op 9 maart 2004 het volgende advies gegeven:

Volgens artikel 84, § 1, eerste lid, 2°, van de gecoördineerde wetten op de Raad van State moeten in de adviesaanvraag de redenen worden opgegeven tot staving van het spoedeisende karakter ervan.

In strijd met de in artikel 84, § 1, eerste lid, 2°, van de gecoördineerde wetten, ingeschreven verplichting bevat de adviesaanvraag in het onderhavige geval geen dergelijke motivering. Enkel in de aanhef van het ontwerp wordt het spoedeisende karakter van de adviesaanvraag gemotiveerd door de omstandigheid

"dat een wijziging van de nomenclatuur van de fysiotherapieverstrekkingen lopend is en dat tussen de maatregelen die tot doel hebben sociale achterstand tegen te gaan in het kader van de toegankelijkheid tot geneeskundige verzorging, de Regering besloten heeft om de persoonlijke aandelen inzake kinesitherapie en fysiotherapie opnieuw in evenwicht te brengen; dat het inwerking treden van deze maatregel zo vlug mogelijk zou dienen te gebeuren; dat het derhalve van belang is dat het huidig koninklijk besluit zonder verwijl wordt genomen en gepubliceerd".

De aangehaalde motivering bevat geen pertinente en voldoende concrete gegevens die het aannemelijk maken dat de ontworpen regeling dermate spoedeisend is dat noodzakelijkerwijze een beroep moet worden gedaan op de procedure bedoeld in artikel 84, § 1, eerste lid, 2°, van de gecoördineerde wetten op de Raad van State en dat de afdeling wetgeving zelfs niet om een advies kan worden verzocht met toepassing van artikel 84, § 1, eerste lid, 1°, van de gecoördineerde wetten (adviesaanvraag binnen een termijn van dertig dagen). De aangehaalde motivering verduidelijkt immers enkel waarom de ontworpen wijziging van de nomenclatuur noodzakelijk is, niet waarom die wijziging spoedeisend is.

Uit wat voorafgaat volgt dat het spoedeisende karakter van de adviesaanvraag niet naar behoren is gemotiveerd en dat deze daardoor als onontvankelijk moet worden beschouwd.

De kamer was samengesteld uit

de Heren	M. VAN DAMME,	kamervoorzitter,
	J. BAERT, J. SMETS,	staatsraden,
Mevrouw	G. VERBERCKMOES,	toegevoegd griffier.

Het verslag werd uitgebracht door de H. L. VAN CALENBERGH, auditeur.

DE GRIFFIER,

DE VOORZITTER,

G. VERBERCKMOES

M. VAN DAMME

ROYAUME DE BELGIQUE

AVIS 36.691/1

DE LA SECTION DE LÉGISLATION
DU CONSEIL D'ÉTAT

Le CONSEIL D'ÉTAT, section de législation, première chambre, saisi par le Ministre des Affaires sociales, le 3 mars 2004, d'une demande d'avis, dans un délai de cinq jours ouvrables, sur un projet d'arrêté royal "modifiant l'arrêté royal du 23 mars 1982 portant fixation de l'intervention personnelle des bénéficiaires ou de l'intervention de l'assurance soins de santé dans les honoraires pour certaines prestations", a donné le 9 mars 2004 l'avis suivant:

Conformément à l'article 84, § 1^{er}, alinéa 1^{er}, 2°, des lois coordonnées sur le Conseil d'État, la demande d'avis doit indiquer les motifs qui en justifient le caractère urgent.

En méconnaissance de l'obligation inscrite à l'article 84, § 1^{er}, alinéa 1^{er}, 2°, des lois coordonnées, la demande d'avis ne contient pas pareille motivation en l'occurrence. L'urgence de la demande d'avis est uniquement motivée dans le préambule du projet, par le fait

"qu'une adaptation de la nomenclature des prestations de physiothérapie est en cours et que parmi les mesures visant à éviter le décrochage social dans le cadre de l'accessibilité aux soins, le Gouvernement a décidé de rééquilibrer les tickets modérateurs en kinésithérapie et en physiothérapie; que l'entrée en vigueur de cette mesure doit intervenir dès que possible; qu'il importe dès lors que le présent arrêté soit pris et publié sans délai".

Cette motivation ne comporte pas d'éléments pertinents et suffisamment concrets susceptibles de faire admettre le fait que les dispositions en projet sont à ce point urgentes qu'il faille nécessairement recourir à la procédure visée à l'article 84, § 1^{er}, alinéa 1^{er}, 2°, des lois coordonnées sur le Conseil d'État et que l'avis de la section de législation ne peut même pas être demandé en application de l'article 84, § 1^{er}, alinéa 1^{er}, 1°, des lois coordonnées (demande d'avis dans un délai de trente jours). En effet, la motivation invoquée précise uniquement pourquoi la modification en projet de la nomenclature est nécessaire, pas pourquoi elle est urgente.

Il découle de ce qui précède que le caractère urgent de la demande d'avis n'est pas adéquatement motivé et qu'il s'impose dès lors de la considérer comme étant irrecevable.

La chambre était composée de

Messieurs	M. VAN DAMME,	président de chambre,
	J. BAERT, J. SMETS,	conseillers d'État,
Madame	G. VERBERCKMOES,	greffier assumé.

Le rapport a été présenté par M. L. VAN CALENBERGH, auditeur.

La concordance entre la version néerlandaise et la version française a été vérifiée sous le contrôle de M. M. VAN DAMME.

LE GREFFIER,

LE PRÉSIDENT,

G. VERBERCKMOES

M. VAN DAMME