

ROYAUME DE BELGIQUE

Avis 36.672/4

DE LA SECTION DE LÉGISLATION DU CONSEIL D'ÉTAT

Le CONSEIL D'ÉTAT, section de législation, quatrième chambre, saisi par le Ministre de la Mobilité, le 26 février 2004, d'une demande d'avis, dans un délai de cinq jours ouvrables, sur un projet d'arrêté ministériel "relatif à la gestion des nuisances sonores à l'aéroport de Bruxelles-National", a donné le 3 mars 2004 l'avis suivant :

Suivant l'article 84, § 1^{er}, alinéa 1^{er}, 2°, des lois coordonnées sur le Conseil d'État, inséré par la loi du 4 août 1996 et modifié par la loi du 2 avril 2003, la demande d'avis doit spécialement indiquer les motifs qui en justifient le caractère urgent.

En l'occurrence, cette motivation, telle qu'elle figure dans la lettre de demande d'avis, est la suivante :

"(...), et en raison de l'urgence, motivée par la nécessité d'assurer la continuité dans la gestion des nuisances sonores liées au trafic aérien desservant l'aéroport de Bruxelles-National, par la fixation de quotas de bruit saisonniers relatifs aux saisons hiver 2003-2004 et été 2004, (...)."

*

* *

Le Conseil d'État, section de législation, se limite, conformément à l'article 84, § 3, alinéa 1^{er}, des lois coordonnées sur le Conseil d'État, à examiner le fondement juridique, la compétence de l'auteur de l'acte ainsi que l'accomplissement des formalités prescrites.

Le projet ainsi examiné appelle les observations ci-après.

Observation générale

En vertu de l'article 5, § 1^{er}, de l'arrêté royal du 25 septembre 2003 établissant des règles et procédures concernant l'introduction de restrictions d'exploitation à l'aéroport de Bruxelles-National, les restrictions à l'exploitation doivent prendre en considération les coûts et avantages que sont susceptibles d'engendrer les différentes mesures applicables, ainsi que les caractéristiques propres à l'aéroport de Bruxelles-National. En vertu de l'article 5, § 2, du même arrêté royal, les mesures ou combinaisons de mesures ne doivent pas être plus restrictives que ce qui est nécessaire pour atteindre l'objectif environnemental défini pour l'aéroport de Bruxelles-National.

.../...

L'auteur du projet doit être en mesure d'établir que l'article 5 précité a été respecté.

Observations particulières

Préambule

À l'alinéa 1^{er}, il n'y a pas lieu de viser l'article 6, § 1^{er}, X, 7°, de la loi spéciale du 8 août 1980, qui ne constitue pas le fondement légal du projet.

Article 1^{er}

L'article 16, alinéa 2, de la directive 2002/30/CE du Parlement européen et du Conseil du 26 mars 2002 relative à l'établissement de règles et procédures concernant l'introduction de restrictions d'exploitation liées au bruit dans les aéroports de la Communauté, dispose que lorsque les États membres adoptent les dispositions législatives, réglementaires et administratives nécessaires pour se conformer à la directive, celles-ci contiennent une référence à la directive.

Il y a lieu, dès lors, d'insérer un article 1^{er} en ce sens.

Article 3

Le paragraphe 2 vise les avions ayant une masse maximale au décollage ne dépassant pas 8.618 kg. Or, conformément à l'arrêté royal du 25 septembre 2003, précité, les restrictions d'exploitation ne peuvent concerner que des avions à réaction subsoniques civils, c'est-à-dire des avions dont la masse maximale au décollage est égale ou supérieure à 34.000 kg ou dont l'aménagement intérieur maximal comporte plus de 19 sièges passagers à l'exclusion de tout siège réservé à l'équipage.

Le projet sera adapté afin de correspondre à l'arrêté royal qui lui sert de fondement.

.../...

La même observation vaut pour le paragraphe 3, dans la mesure où il vise des avions ayant une masse maximale au décollage comprise entre 8.619 kg et 34.000 kg.

Chapitre V - Contrôle

Ce chapitre, qui ne trouve aucun fondement dans l'arrêté royal du 25 septembre 2003 précité, doit être omis.

La chambre était composée de

Madame	M.-L. WILLOT-THOMAS,	président de chambre,
Messieurs	P. LIÉNARDY, P. VANDERNOOT,	conseillers d'État,
Madame	C. GIGOT,	greffier.

Le rapport a été présenté par M. A. LEFEBVRE, auditeur.

LE GREFFIER,

LE PRÉSIDENT,

C. GIGOT

M.-L. WILLOT-THOMAS

KONINKRIJK BELGIË

ADVIES 36.672/4

VAN DE AFDELING WETGEVING
VAN DE RAAD VAN STATE

De RAAD VAN STATE, afdeling wetgeving, vierde kamer, op 26 februari 2004 door de Minister van Mobiliteit verzocht hem, binnen een termijn van vijf werkdagen, van advies te dienen over een ontwerp van ministerieel besluit "betreffende het beheer van de lawaaihinder op de luchthaven Brussel-Nationaal", heeft op 3 maart 2004 het volgende advies gegeven :

Volgens artikel 84, § 1, eerste lid, 2°, van de gecoördineerde wetten op de Raad van State, ingevoegd bij de wet van 4 augustus 1996 en gewijzigd bij de wet van 2 april 2003, moeten in de adviesaanvraag in het bijzonder de redenen worden aangegeven tot staving van het spoedeisende karakter ervan.

In het onderhavige geval luidt de motivering in de brief met de adviesaanvraag als volgt :

"(...), et en raison de l'urgence, motivée par la nécessité d'assurer la continuité dans la gestion des nuisances sonores liées au trafic aérien desservant l'aéroport de Bruxelles-National, par la fixation de quotas de bruit saisonniers relatifs aux saisons hiver 2003-2004 et été 2004, (...)."

*

* *

Overeenkomstig artikel 84, § 3, eerste lid, van de gecoördineerde wetten op de Raad van State beperkt de afdeling wetgeving van de Raad van State zich tot het onderzoek van de rechtsgrond, van de bevoegdheid van de steller van de handeling, alsmede van de vraag of aan de voorgeschreven vormvereisten is voldaan.

Het aldus onderzochte ontwerp geeft aanleiding tot de volgende opmerkingen.

Algemene opmerking

Krachtens artikel 5, § 1, van het koninklijk besluit van 25 september 2003 tot vaststelling van regels en procedures met betrekking tot de invoering van exploitatiebeperkingen op de luchthaven Brussel-Nationaal, moet bij het opleggen van exploitatiebeperkingen rekening worden gehouden met de te verwachten kosten en baten van de diverse ter beschikking staande maatregelen, alsook met de specifieke kenmerken van de luchthaven Brussel-Nationaal. Artikel 5, § 2, van hetzelfde koninklijk besluit bepaalt dat de maatregelen of combinaties van maatregelen niet restrictiever mogen zijn dan noodzakelijk is om de voor de luchthaven Brussel-Nationaal vastgestelde milieudoelstelling te halen.

.../...

De steller van het ontwerp moet in staat zijn om aan te tonen dat het genoemde artikel 5 nageleefd is.

Bijzondere opmerkingen

Aanhef

Er is geen grond om in het eerste lid artikel 6, § 1, X, 7°, van de bijzondere wet van 8 augustus 1980 te vermelden, dat niet de rechtsgrond vormt van het ontwerp.

Artikel 1

Artikel 16, tweede lid, van richtlijn 2002/30/EG van het Europees Parlement en de Raad van 26 maart 2002 betreffende de vaststelling van regels en procedures met betrekking tot de invoering van geluidgerelateerde exploitatiebeperkingen op luchthavens in de Gemeenschap, bepaalt dat wanneer de lidstaten de nodige wettelijke en bestuursrechtelijke bepalingen vaststellen om aan de richtlijn te voldoen, in die bepalingen een verwijzing naar de richtlijn wordt opgenomen.

Er dient bijgevolg een artikel 1 met die strekking te worden ingevoegd.

Artikel 3

Paragraaf 2 heeft betrekking op vliegtuigen met een maximale opstijgmassa van niet meer dan 8.618 kg. Volgens het genoemde koninklijk besluit van 25 september 2003 echter, mogen exploitatiebeperkingen alleen betrekking hebben op civiele subsonische vliegtuigen, dat wil zeggen civiele subsonische straalvliegtuigen met een maximum-startmassa van 34.000 kg of meer of met een maximumcapaciteit van meer dan 19 stoelen, de uitsluitend voor de bemanning bestemde stoelen niet meegerekend.

Het ontwerp moet worden aangepast, zodat het in overeenstemming is met het koninklijk besluit dat daarvan de grondslag vormt.

.../...

Dezelfde opmerking geldt voor paragraaf 3, voorzover hij betrekking heeft op vliegtuigen met een maximumopstijgmassa begrepen tussen 8.619 kg en 34.000 kg.

Hoofdstuk V - Controle

Dit hoofdstuk, waarvoor in het genoemde koninklijk besluit van 25 september 2003 geen rechtsgrond gevonden kan worden, moet vervallen.

De kamer was samengesteld uit

Mevrouw	M.-L. WILLOT-THOMAS,	kamervoorzitter,
de Heren	P. LIÉNARDY, P. VANDERNOOT,	staatsraden,
Mevrouw	C. GIGOT,	griffier.

Het verslag werd uitgebracht door de H. A. LEFEBVRE, auditeur.

De overeenstemming tussen de Nederlandse en de Franse tekst werd nagezien onder toezicht van de H. P. LIÉNARDY.

DE GRIFFIER,

DE VOORZITTER,

C. GIGOT

M.-L. WILLOT-THOMAS