

KONINKRIJK BELGIË

ADVIES 36.601/3

VAN DE AFDELING WETGEVING
VAN DE RAAD VAN STATE

De RAADVAN STATE, afdeling wetgeving, derde kamer, op 16 februari 2004 door de Minister van Maatschappelijke Integratie verzocht haar, binnen een termijn van vijf werkdagen, van advies te dienen over een ontwerp van ministerieel besluit "tot wijziging van het ministerieel besluit van 18 oktober 2002 tot regeling van de terugbetaling door het Federaal agentschap voor de opvang van asielzoekers van de kosten van de materiële hulp door de openbare centra voor maatschappelijk welzijn toegekend aan een behoeftige asielzoeker gehuisvest in een plaatselijk opvanginitiatief", heeft op 19 februari 2004 het volgende advies gegeven:

1. Volgens artikel 84, § 1, eerste lid, 2°, van de gecoördineerde wetten op de Raad van State moeten in de adviesaanvraag de redenen worden opgegeven tot staving van het spoedeisend karakter ervan.

Te dezen wordt het verzoek om spoedbehandeling gemotiveerd

"door het feit dat artikel 1, § 3, en artikel 4, § 2, (van het ministerieel besluit van 18 oktober 2002), die betrekking hebben (op) de terugbetaling van de medische en farmaceutische kosten aangaande asielzoekers opgevangen in een lokaal opvanginitiatief (...), in voege (traden) op 1 januari 2004, en gezien de noodzaak om de goede werking van de OCMW's, het Federaal Agentschap voor de Opvang van Asielzoekers en de POD Maatschappelijke Integratie te verzekeren".

*

* *

ONTVANKELIJKHEID VAN DE ADVIESAANVRAAG

2. De deugdelijke motivering van het verzoek om spoedbehandeling is een vereiste voor de ontvankelijkheid van de adviesaanvraag.

Te dezen wordt in de motivering enkel - en dan nog in zeer algemene bewoordingen - uiteengezet waarom het nemen van het ontworpen besluit als noodzakelijk beschouwd wordt. De motivering bevat echter geen voldoende pertinentie en concrete gegevens die het aannemelijk maken dat de ontworpen regeling dermate spoedeisend is dat een beroep moet worden gedaan op de procedure bedoeld in artikel 84, § 1, eerste lid, 2°, van de gecoördineerde wetten op de Raad van State.

Aldus komt de motivering in werkelijkheid neer op een loutere affirmatie dat het geval spoedeisend is. Een dergelijke motivering is een tautologie, en is gelijk te stellen met een afwezigheid van motivering.

De adviesaanvraag is derhalve onontvankelijk.

De kamer was samengesteld uit

de Heren	D. ALBRECHT,	staatsraad, voorzitter,
	P. LEMMENS, B. SEUTIN,	staatsraden,
Mevrouw	A.-M. GOOSSENS,	griffier.

Het verslag werd uitgebracht door de H. W. VAN VAERENBERGH, eerste auditeur.

DE GRIFFIER,

DE VOORZITTER,

A.-M. GOOSSENS

D. ALBRECHT

ROYAUME DE BELGIQUE

Avis 36.601/3

DE LA SECTION DE LÉGISLATION
DU CONSEIL D'ÉTAT

Le CONSEIL D'ÉTAT, section de législation, troisième chambre, saisi par la Ministre de l'Intégration sociale, le 16 février 2004, d'une demande d'avis, dans un délai de cinq jours ouvrables, sur un projet d'arrêté ministériel "modifiant l'arrêté ministériel du 18 octobre 2002 réglant le remboursement par l'Agence fédérale d'accueil des demandeurs d'asile des frais relatifs à l'aide matérielle accordée par les centres publics d'aide sociale à un demandeur d'asile indigent hébergé dans une initiative locale d'accueil", a donné le 19 février 2004 l'avis suivant:

1. Conformément à l'article 84, § 1^{er}, alinéa 1^{er}, 2°, des lois coordonnées sur le Conseil d'État, la demande d'avis doit indiquer les motifs qui en justifient le caractère urgent.

En l'occurrence, l'urgence est motivée par la circonstance

"que les articles (1^{er}), § 3 et 4, § 2, (de l'arrêté ministériel du 18 octobre 2002), qui concernent le remboursement des frais médicaux et pharmaceutiques des demandeurs d'asile accueillis dans une initiative local d'accueil (...) sont entrés en vigueur le 1^{er} janvier 2004 et vu la nécessité d'assurer le bon fonctionnement des CPAS, l'Agence fédérale d'accueil des demandeurs d'asile et le SPP Intégration Sociale".

*

* *

RECEVABILITÉ DE LA DEMANDE D'AVIS

2. La motivation correcte de l'urgence constitue une condition de recevabilité de la demande d'avis.

En l'espèce, la motivation avancée n'est rien de plus que la réitération - et qui plus est en termes très généraux - du motif pour lequel l'arrêté en projet est considéré comme nécessaire. La motivation ne comporte toutefois pas suffisamment d'éléments concrets et pertinents qui rendent plausible que le régime en projet est à ce point urgent qu'il faille recourir à la procédure visée à l'article 84, § 1^{er}, alinéa 1^{er}, 2°, des lois coordonnées sur le Conseil d'État.

À vrai dire, la motivation se résume ainsi à affirmer que le cas est urgent. Une telle motivation constitue une tautologie et doit être assimilée à une absence de motivation.

La demande d'avis est par conséquent irrecevable.

La chambre était composée de

Messieurs	D. ALBRECHT,	conseiller d'État, président,
	P. LEMMENS, B. SEUTIN,	conseillers d'État,
Madame	A.-M. GOOSSENS,	greffier.

Le rapport a été présenté par M. W. VAN VAERENBERGH, premier auditeur.

La concordance entre la version néerlandaise et la version française a été vérifiée sous le contrôle de M. P. LEMMENS.

LE GREFFIER,

LE PRÉSIDENT,

A.-M. GOOSSENS

D. ALBRECHT