

ROYAUME DE BELGIQUE

Avis 36.594/2

DE LA SECTION DE LÉGISLATION DU CONSEIL D'ÉTAT

Le CONSEIL D'ÉTAT, section de législation, deuxième chambre, saisi par le Ministre des Finances, le 13 février 2004, d'une demande d'avis, dans un délai de cinq jours ouvrables, sur un avant-projet de loi "modifiant l'article 53 du Code des impôts sur les revenus 1992 en matière de frais de restaurant", a donné le 17 février 2004 l'avis suivant :

Suivant l'article 84, § 1^{er}, alinéa 1^{er}, 2°, des lois coordonnées sur le Conseil d'État, inséré par la loi du 4 août 1996, et remplacé par la loi du 2 avril 2003, la demande d'avis doit spécialement indiquer les motifs qui en justifient le caractère urgent.

La lettre s'exprime en ces termes :

"(l'urgence est motivée) ... par les raisons suivantes :

- cette nouvelle mesure fait partie d'un ensemble de dispositions qui favorisent l'activité en vue d'encourager l'emploi dans certains secteurs économiques;
- une partie de la mesure envisagée est applicable aux frais de restaurant exposés à partir du 1^{er} janvier 2004 afin de faciliter son application tant aux personnes physiques qu'aux sociétés;
- il convient dès lors que cette disposition devienne loi sans retard afin que les contribuables se voient confirmer rapidement le bénéfice de l'augmentation de déduction des frais de restaurant et que le secteur horeca puisse constater ses effets sur leur clientèle et engager par conséquent, du personnel pour faire face à cette augmentation d'activité".

*

* *

Comme la demande d'avis est introduite sur la base de l'article 84, § 1^{er}, alinéa 1^{er}, 2°, des lois coordonnées sur le Conseil d'État, tel qu'il est remplacé par la loi du 2 avril 2003, la section de législation limite son examen au fondement juridique de l'avant-projet, à la compétence de l'auteur de l'acte ainsi qu'à l'accomplissement des formalités préalables, conformément à l'article 84, § 3, des lois coordonnées précitées.

Sur ces trois points, l'avant-projet appelle les observations ci-après.

.../...

1. La fixation de la date à partir de laquelle la quotité non déductible des frais de restaurant à titre de frais professionnels sera à nouveau modifiée, revient au législateur, en vertu du principe de la légalité de l'impôt consacré par les articles 170 et 172 de la Constitution, de la même manière que le législateur aura fixé la date de l'entrée en vigueur de la première modification au 1^{er} janvier 2004, en vertu de l'article 4, alinéa 1^{er}, de l'avant-projet de loi.

Le législateur aura à apprécier, le moment venu, si le "Code de conduite fiscale et sociale" qu'il est prévu de conclure pour le 1^{er} janvier 2005 avec le secteur Horeca, justifiera l'augmentation de la déductibilité annoncée à l'article 3, B, de l'avant-projet, sur le vu de la teneur de ce "code", de ses effets escomptés sur les recettes fiscales et de la situation budgétaire qui prévaudra à cette date, dans le cadre des objectifs budgétaires du programme de stabilité 2004-2007 auxquels renvoie l'avis du 2 février 2004 de l'inspecteur des finances; cette appréciation ne saurait être abandonnée pour un temps indéfini au pouvoir discrétionnaire du Roi.

Les articles 3, B et 4, alinéa 2, doivent être revus en conséquence.

2. Pour justifier que les frais de restaurant ne soient pas déductibles à 100 % lorsqu'il s'agit de déjeuners ou de dîners d'affaires, le projet d'exposé des motifs invoque que "les dépenses qui résultent d'un besoin vital qui s'impose à chacun sont des dépenses ayant un caractère personnel qui ne constituent pas des frais professionnels" - ce qui justifie le rejet de 37,5 %, de la quotité professionnelle de ces frais.

L'exposé des motifs devrait expliquer comment cette justification se concilie avec la jurisprudence citée par le commentaire administratif du CIR selon laquelle il y a lieu de rejeter 20 % des frais de restaurant supportés par un contribuable à l'occasion de dîners d'affaires pour le motif que le contribuable s'est nourri au cours de ces repas et que le fait de se nourrir ne constitue pas des frais professionnels (Com. IR., 53/129).

La chambre était composée de

Messieurs	Y. KREINS,	président de chambre,
	J. JAUMOTTE,	conseillers d'État,
Madame	M. BAGUET,	
Monsieur	J. KIRKPATRICK,	assesseur de la section de législation,
Madame	A.-C. VAN GEERSDAELE,	greffier.

Le rapport a été présenté par M. J. REGNIER, premier auditeur chef de section.

LE GREFFIER,

LE PRÉSIDENT,

A.-C. VAN GEERSDAELE

Y. KREINS

KONINKRIJK BELGIË

ADVIES 36.594/2

VAN DE AFDELING WETGEVING
VAN DE RAAD VAN STATE

De RAAD VAN STATE, afdeling wetgeving, tweede kamer, op 13 februari 2004 door de Minister van Financiën verzocht hem, binnen een termijn van vijf werkdagen, van advies te dienen over een voorontwerp van wet "tot wijziging van artikel 53 van het Wetboek van de inkomstenbelastingen 1992 op het vlak van de restaurantkosten", heeft op 17 februari 2004 het volgende advies gegeven :

Volgens artikel 84, § 1, eerste lid, 2°, van de gecoördineerde wetten op de Raad van State, ingevoegd bij de wet van 4 augustus 1996 en vervangen bij de wet van 2 april 2003, moeten in de adviesaanvraag in het bijzonder de redenen worden aangegeven tot staving van het spoedeisende karakter ervan.

In het onderhavige geval luidt de motivering in de brief als volgt :

"(l'urgence est motivée) ... par les raisons suivantes :

- cette nouvelle mesure fait partie d'un ensemble de dispositions qui favorisent l'activité en vue d'encourager l'emploi dans certains secteurs économiques;
- une partie de la mesure envisagée est applicable aux frais de restaurant exposés à partir du 1^{er} janvier 2004 afin de faciliter son application tant aux personnes physiques qu'aux sociétés;
- il convient dès lors que cette disposition devienne loi sans retard afin que les contribuables se voient confirmer rapidement le bénéfice de l'augmentation de déduction des frais de restaurant et que le secteur horeca puisse constater ses effets sur leur clientèle et engager par conséquent, du personnel pour faire face à cette augmentation d'activité".

*

* *

Aangezien de adviesaanvraag ingediend is op basis van artikel 84, § 1, eerste lid, 2°, van de gecoördineerde wetten op de Raad van State, zoals het is vervangen bij de wet van 2 april 2003, beperkt de afdeling wetgeving overeenkomstig artikel 84, § 3, van de voornoemde gecoördineerde wetten haar onderzoek tot de rechtsgrond van het voorontwerp, de bevoegdheid van de steller van de handeling en de te vervullen voorafgaande vormvereisten.

Wat deze drie punten betreft, geeft het voor ontwerp aanleiding tot de volgende opmerkingen.

1. Krachtens het beginsel van de wettelijkheid van de belasting, verankerd in de artikelen 170 en 172 van de Grondwet, staat het aan de wetgever om de datum te bepalen waarop het gedeelte van de restaurantkosten dat niet als beroepskosten kan worden afgetrokken wederom zal worden gewijzigd, net zoals de wetgever de datum van inwerkingtreding van de eerste wijziging vastgesteld zal hebben op 1 januari 2004 overeenkomstig artikel 4, eerste lid, van het voorontwerp van wet.

.../...

Te gepasten tijde zal de wetgever moeten oordelen of de "Sociaal-fiscale Gedragscode", die tegen 1 januari 2005 met de horeca-sector zou worden gesloten, grond oplevert voor de verhoging van de aftrekbaarheid die aangekondigd wordt in artikel 3, B, van het voorontwerp, in het licht van de inhoud van die "code", van de verwachte gevolgen ervan voor de belastingontvangsten en de toestand van de begroting op die datum, in het kader van de budgettaire doelstellingen van het stabiliteitsprogramma 2004-2007, waarnaar verwezen wordt in het advies van de inspecteur van financiën; die beoordeling mag niet voor onbepaalde tijd aan de discretionaire bevoegdheid van de Koning worden overgelaten.

De artikelen 3, B, en 4, tweede lid, behoren dienovereenkomstig te worden herzien.

2. Dat restaurantkosten niet voor 100 % aftrekbaar zijn wanneer het om etentjes of om zakendiners gaat, wordt in het ontwerp van memorie van toelichting verantwoord door de overweging dat "de uitgaven die voortvloeien uit een zich aan iedereen opdringende levensbehoefte, ... uitgaven van persoonlijke aard (zijn) die ... niet als beroepskosten worden aangemerkt" - om welke reden 37,5 % van het beroepsmatig gedeelte van die kosten wordt verworpen.

In de memorie van toelichting zou moeten worden uitgelegd hoe die verantwoording bestaanbaar is met de rechtspraak die geciteerd wordt in het Commentaar op het WIB, naar luid waarvan 20 % van de restaurantkosten die door een belastingplichtige ter gelegenheid van zakendiners zijn gemaakt, moet worden verworpen omdat de belastingplichtige zich tijdens die maaltijden gevoed heeft en omdat het feit dat iemand zich voedt geen beroepskosten uitmaakt (Com. IB. 53/129).

De kamer was samengesteld uit

de Heren	Y. KREINS,	kamervoorzitter,
	J. JAUMOTTE,	staatsraden,
Mevrouw	M. BAGUET,	
de Heer	J. KIRKPATRICK,	assessor van de afdeling wetgeving,
Mevrouw	A.-C. VAN GEERSDAELE,	griffier.

Het verslag werd uitgebracht door de H. J. REGNIER, eerste auditeur-afdelingshoofd.

De overeenstemming tussen de Nederlandse en de Franse tekst werd nagezien onder toezicht van de H. J. JAUMOTTE.

DE GRIFFIER,

DE VOORZITTER,

A.-C. VAN GEERSDAELE

Y. KREINS