

KONINKRIJK BELGIË

ADVIES 36.592/1

VAN DE AFDELING WETGEVING
VAN DE RAAD VAN STATE

De RAAD VAN STATE, afdeling wetgeving, eerste kamer, op 13 februari 2004 door de Vlaamse minister van Onderwijs en Vorming verzocht haar, binnen een termijn van dertig dagen, van advies te dienen over een ontwerp van besluit van de Vlaamse regering "inzake de organisatie van het toezicht op de associaties in het hoger onderwijs", heeft op 26 februari 2004 het volgende advies gegeven:

STREKKING EN RECHTSGROND VAN HET ONTWERP

Het om advies voorgelegde ontwerp strekt ertoe om, ter uitvoering van artikel 110 van het decreet van 4 april 2003 betreffende de herstructurering van het hoger onderwijs in Vlaanderen, het toezicht op de associaties in het hoger onderwijs ⁽¹⁾ nader te regelen.

Niet alleen de voormelde bepaling biedt rechtsgrond aan het ontwerp en moet in de aanhef worden vermeld, maar ook artikel 69 van de bijzondere wet van 8 augustus 1980 tot hervorming der instellingen, dat rechtsgrond is voor de bevoegdheidstoewijzing in artikel 11. Hetzelfde geldt voor artikel 108, tweede lid, van het decreet van 4 april 2003, gelezen in samenhang met artikel 20 van de bijzondere wet van 8 augustus 1980, dat rechtsgrond biedt aan artikel 2 van het ontwerp.

ONDERZOEK VAN DE TEKST

Aanhef

In de eerste aanhefverwijzing dient, om de hoger uiteengezette redenen, eveneens melding te worden gemaakt van artikel 69 van de bijzondere wet van 8 augustus 1980.

Artikel 7

Artikel 7, tweede lid, van het ontwerp dient te worden geschrapt. De betrokken bepalingen van het decreet van 4 april 2003 verlenen de Vlaamse overheid alleen de bevoegdheid om vast te stellen dat een beslissing van de associatie strijdt met de regelgeving of dat ze het financieel evenwicht in gevaar brengt. Dat houdt niet de bevoegdheid in om beslissingen te schorsen. In dat licht gelezen, kan artikel 7, tweede lid, van het ontwerp alleen betekenen dat het bestuur wordt aangeraden voorlopig geen verdere uitvoering te geven aan beslissingen waartegen de commissaris van de Vlaamse

⁽¹⁾ Zie titel I, hoofdstuk VI, van het decreet van 4 april 2003.

regering "beroep" heeft ingesteld. Een dergelijke bepaling heeft geen normatieve kracht en hoort dus niet in een besluit.

Artikel 8

Op grond van artikel 8, § 1, van het ontwerp, kan het bestuur ten laatste vijftien kalenderdagen vóór het verstrijken van de vervaltermijn van dertig kalenderdagen bedoeld in artikel 9, § 1 - dit is de termijn waarover de minister beschikt om zich over het beroep uit te spreken -, een antwoordnota bezorgen. Probleem hierbij is dat het bestuur op basis van de ontworpen regeling niet weet wanneer de termijn aanvangt. De termijn voor de minister gaat immers in de dag na de ontvangst van het beroepschrift en het ogenblik van ontvangst is het bestuur niet bekend. Om het bestuur meer rechtszekerheid te bieden, zou kunnen worden bepaald dat de minister het bestuur onverwijld in kennis dient te stellen, niet enkel van een kopie van het beroepschrift, zoals in artikel 7, eerste lid, wordt bepaald, maar ook van de datum waarop het beroepschrift is ontvangen.

Artikel 9

1. Aangezien luidens het ontworpen artikel 8, § 1, het bestuur vijftien kalenderdagen krijgt om een antwoordnota te bezorgen, kan het niet de bedoeling zijn dat de minister zich voor het verstrijken van die termijn, reeds uitsprekt. Daarom verdient het aanbeveling in artikel 9, § 1, eerste lid, van het ontwerp te schrijven : "De minister spreekt zich, na het verstrijken van de termijn van vijftien kalenderdagen bedoeld in artikel 8, § 1, en binnen ...".

2. Daarenboven wordt in artikel 9, § 1, eerste lid, van het ontwerp bepaald dat de dertig kalenderdagen waarover de minister beschikt om zich over het beroep uit te spreken, een "vervaltermijn" zijn. Het is echter niet duidelijk welke de gevolgen zijn indien die termijn verstrijkt zonder dat de minister een beslissing heeft genomen. Het ontwerp moet op dit punt worden aangevuld.

Artikel 10

Krachtens artikel 110 van het decreet dient de regering, bij het bepalen van de nadere regelen inzake het toezicht, rekening te houden met de regelen inzake de hoorplicht. Bij het uitwerken van artikel 8 van het ontwerp is daarmee rekening gehouden, doch niet in artikel 10. De ontworpen bepaling dient op dit punt te worden aangevuld.

Artikel 11

Artikel 13, 4°, van het besluit van de Vlaamse regering van 10 juni 2003 (niet: 10 juli 2003) dat door artikel 11 van het ontwerp zal worden gewijzigd, wijst de bevoegdheid voor "het specifiek administratief toezicht" in het algemeen toe aan de verschillende leden van de regering, inzake de aangelegenheden die hun krachtens de artikelen 3 tot 12 zijn toegewezen.

De ontworpen wijzigingsbepaling heeft echter betrekking, niet op een bevoegdheid die aan elk van de leden van de regering wordt gegeven, maar op een bevoegdheid die welbepaald aan de minister bevoegd voor het onderwijs wordt toegewezen. Aldus wordt de logische opbouw van het besluit van 10 juni 2003 doorbroken. Een dergelijke ingreep in het besluit is af te raden.

Aangezien het om een specifieke bevoegdheidsdelegatie gaat, zou de ontworpen bepaling kunnen worden omgevormd tot een autonome bepaling.

De kamer was samengesteld uit

de Heren	M. VAN DAMME,	kamervoorzitter,
	J. BAERT, J. SMETS,	staatsraden,
	M. RIGAUX,	assessor van de afdeling wetgeving,
Mevrouw	G. VERBERCKMOES,	toegevoegd griffier.

Het verslag werd uitgebracht door de H. W. PAS, auditeur.

DE GRIFFIER,

DE VOORZITTER,

G. VERBERCKMOES

M. VAN DAMME