

KONINKRIJK BELGIË

ADVIES 36.581/1

VAN DE AFDELING WETGEVING
VAN DE RAAD VAN STATE

De RAAD VAN STATE, afdeling wetgeving, eerste kamer, op 13 februari 2004 door de Minister van Sociale Zaken verzocht hem, binnen een termijn van vijf werkdagen, van advies te dienen over een ontwerp van koninklijk besluit "tot wijziging, wat de samenstelling betreft van de Hoge commissie van de geneeskundige raad voor invaliditeit van de Dienst voor uitkeringen, van het koninklijk besluit van 3 juli 1996 tot uitvoering van de wet betreffende de verplichte verzekering voor geneeskundige verzorging en uitkeringen, gecoördineerd op 14 juli 1994", heeft op 17 februari 2004 het volgende advies gegeven:

Volgens artikel 84, § 1, eerste lid, 2°, van de gecoördineerde wetten op de Raad van State moeten in de adviesaanvraag de redenen worden opgegeven tot staving van het spoedeisende karakter ervan.

In het onderhavige geval wordt het verzoek om spoedbehandeling gemotiveerd

"door het feit dat het aantal voorstellen tot intrede in invaliditeit of tot verlenging van de invaliditeit, zeer sterk is toegenomen; dat het derhalve noodzakelijk is om vanaf 1 januari 2004 een hoger aantal geneesheren te kunnen benoemen als plaatsvervangend lid in de Hoge commissie, als vertegenwoordigers van de verzekeringsinstellingen, ten einde de goede werking van deze Commissie verder te verzekeren".

Deze motivering bevat geen pertinente en voldoende concrete gegevens die het aannemelijk maken dat de ontworpen regeling dermate spoedeisend is dat noodzakelijkerwijze een beroep moet worden gedaan op de procedure bedoeld in artikel 84, § 1, eerste lid, 2°, van de gecoördineerde wetten op de Raad van State en dat zelfs niet om een advies kan worden verzocht met toepassing van artikel 84, § 1, eerste lid, 1°, van dezelfde wetten (verzoek om een advies binnen een termijn van dertig dagen). De aangehaalde motivering verklaart immers enkel waarom de verhoging van het aantal plaatsvervangende leden noodzakelijk is, niet waarom die verhoging spoedeisend zou zijn.

Uit wat voorafgaat volgt dat het spoedeisende karakter van de adviesaanvraag niet naar behoren is gemotiveerd en dat de aanvraag om die reden onontvankelijk is en niet door de Raad van State, afdeling wetgeving, kan worden onderzocht.

De kamer was samengesteld uit

de Heren	M. VAN DAMME,	kamervoorzitter,
	J. BAERT, J. SMETS,	staatsraden,
Mevrouw	G. VERBERCKMOES,	toegevoegd griffier.

Het verslag werd uitgebracht door de H. L. VAN CALENBERGH, auditeur.

DE GRIFFIER,

DE VOORZITTER,

G. VERBERCKMOES

M. VAN DAMME

ROYAUME DE BELGIQUE

Avis 36.581/1

DE LA SECTION DE LÉGISLATION
DU CONSEIL D'ÉTAT

Le CONSEIL D'ÉTAT, section de législation, première chambre, saisi par le Ministre des Affaires sociales, le 13 février 2004, d'une demande d'avis, dans un délai de cinq jours ouvrables, sur un projet d'arrêté royal "modifiant, en ce qui concerne la composition de la Commission supérieure du Conseil médical de l'invalidité du Service des indemnités, l'arrêté royal du 3 juillet 1996 portant exécution de la loi relative à l'assurance obligatoire soins de santé et indemnités coordonnée le 14 juillet 1994", a donné le 17 février 2004 l'avis suivant:

Conformément à l'article 84, § 1^{er}, alinéa 1^{er}, 2°, des lois coordonnées sur le Conseil d'État, la demande d'avis doit indiquer les motifs qui en justifient le caractère urgent.

En l'occurrence, l'urgence est motivée

"door het feit dat het aantal voorstellen tot intrede in invaliditeit of tot verlenging van de invaliditeit, zeer sterk is toegenomen; dat het derhalve noodzakelijk is om vanaf 1 januari 2004 een hoger aantal geneesheren te kunnen benoemen als plaatsvervangend lid in de Hoge commissie, als vertegenwoordigers van de verzekeringsinstellingen, ten einde de goede werking van deze Commissie verder te verzekeren".

Cette motivation ne comporte pas d'éléments pertinents et suffisamment concrets susceptibles de faire admettre que les dispositions en projet sont à ce point urgentes qu'il faille nécessairement recourir à la procédure visée à l'article 84, § 1^{er}, alinéa 1^{er}, 2°, des lois coordonnées sur le Conseil d'État, ni même qu'un avis puisse être sollicité en application de l'article 84, § 1^{er}, alinéa 1^{er}, 1°, de ces mêmes lois (demande d'avis dans un délai de trente jours). En effet, la motivation invoquée ne fait qu'indiquer la raison pour laquelle il est nécessaire d'augmenter le nombre de membres suppléants, mais n'explique pas pourquoi cette augmentation serait urgente.

Il résulte de ce qui précède que le caractère urgent de la demande d'avis n'est pas adéquatement motivé et que la demande est, pour ce motif, irrecevable et ne peut être examinée par le Conseil d'État, section de législation.

La chambre était composée de

Messieurs	M. VAN DAMME,	président de chambre,
	J. BAERT, J. SMETS,	conseillers d'État,
Madame	G. VERBERCKMOES,	greffier assumé.

Le rapport a été présenté par M. L. VAN CALENBERGH, auditeur.

La concordance entre la version néerlandaise et la version française a été vérifiée sous le contrôle de M. M. VAN DAMME.

LE GREFFIER,

LE PRÉSIDENT,

G. VERBERCKMOES

M. VAN DAMME