

KONINKRIJK BELGIË

ROYAUME DE BELGIQUE

ADVIES 36.536/1

VAN DE AFDELING WETGEVING
VAN DE RAAD VAN STATE

Avis 36.536/1

DE LA SECTION DE LÉGISLATION
DU CONSEIL D'ÉTAT

De RAAD VAN STATE, afdeling wetgeving, eerste kamer, op 6 februari 2004 door de Minister van Sociale Zaken verzocht hem van advies te dienen over een ontwerp van koninklijk besluit "tot wijziging, wat de onthaalouders betreft, van het koninklijk besluit van 3 juli 1996 tot uitvoering van de wet betreffende de verplichte verzekering voor geneeskundige verzorging en uitkeringen, gecoördineerd op 14 juli 1994", heeft op 19 februari 2004 het volgende advies gegeven:

Le CONSEIL D'ÉTAT, section de législation, première chambre, saisi par le Ministre des Affaires sociales, le 6 février 2004, d'une demande d'avis sur un projet d'arrêté royal "modifiant, en ce qui concerne le gardien ou la gardienne d'enfants, l'arrêté royal du 3 juillet 1996 portant exécution de la loi relative à l'assurance obligatoire soins de santé et indemnités coordonnée le 14 juillet 1994", a donné le 19 février 2004 l'avis suivant:

STREKKING EN RECHTSGROND VAN HET ONTWERP

1. Het om advies voorgelegde ontwerpbesluit brengt een aantal wijzigingen aan in het koninklijk besluit van 3 juli 1996 tot uitvoering van de wet betreffende de verplichte verzekering voor geneeskundige verzorging en uitkeringen, gecoördineerd op 14 juli 1994. Die wijzigingen beogen dat besluit aan te passen gelet op de inwerkingtreding, op 1 april 2003, van het nieuwe sociaal statuut voor de onthaalouders.

2.1. Vooreerst worden de vakantiedagen en de wettelijke feestdagen van de onthaalouders zonder opvang van kinderen gelijkgesteld met werkdagen voor de toepassing van artikel 128, § 1, van de gecoördineerde wet, meer bepaald voor de berekening van de wachttijd voor het recht op uitkeringen (ontworpen artikel 203, vierde lid, 14 - artikel 1 van het ontwerp). Rechtsgrond daartoe is te vinden in artikel 128, § 1, 1°, van de gecoördineerde wet, krachtens hetwelk de Koning, voor de toepassing van die bepaling, de dagen van inactiviteit vaststelt die met werkdagen worden gelijkgesteld.

2.2. Het ontworpen artikel 220, 11° (artikel 2 van het ontwerp), stelt de vakantiedagen en de wettelijke feestdagen van onthaalouders zonder opvang van kinderen, voor het verlengen van de nabevallingsrust met toepassing van artikel 114, tweede lid, van de gecoördineerde wet, gelijk met een periode waarin de gerechtigde is blijven doorwerken. Rechtsgrond hiertoe wordt geboden door artikel 114, tweede lid, van de gecoördineerde wet, op grond waarvan de Koning kan bepalen welke tijdvakken voor het verlengen van de nabevallingsrust mogen worden gelijkgesteld met een periode waarin de gerechtigde is blijven doorwerken of verder werkloos is gebleven binnen het in die bepaling vermelde tijdvak.

2.3. Voorts wordt bepaald dat de dagen waarvoor de onthaalouder een opvangvergoeding krijgt omdat deze wegens overmacht geen kind opvangt, worden gelijkgesteld met dagen van gecontroleerde werkloosheid (ontworpen artikel 246, zesde lid - artikel 3 van het ontwerp). De rechtsgrond voor deze bepaling kan worden gevonden in artikel 32, tweede lid, van de gecoördineerde wet, waarin aan de Koning onder meer de bevoegdheid wordt toegekend om te bepalen wat dient te worden verstaan onder het begrip "gecontroleerde werkloosheid" in de zin van artikel 32, eerste lid, 3°, van die wet.

.../...

2.4. Ten slotte wordt bepaald dat de vakantiedagen en de wettelijke feestdagen van de onthaalouders zonder opvang van kinderen worden geneutraliseerd in de berekeningswijze van de aanvullende bijdrage bedoeld in artikel 290 van het besluit (ontworpen artikel 290, A, eerste lid, 2, 18° - artikel 4 van het ontwerp). De rechtsgrond hiertoe is te vinden in artikel 128, § 1, 2°, van de gecoördineerde wet, op grond waarvan de Koning de voorwaarden bepaalt waaronder de in die bepaling genoemde uitkeringen worden aangevuld met persoonlijke bijdragen.

3. In de aanhef wordt als rechtsgrond eveneens artikel 130 van de gecoördineerde wet ingeroepen. In dat artikel wordt aan de Koning delegatie gegeven om de nadere voorwaarden te bepalen waaronder de in artikel 129 van die wet bedoelde gerechtigden hun recht op uitkeringen behouden in de in het eerstgenoemde artikel bedoelde gevallen.

Geen van de bepalingen van het ontwerp geeft uitvoering aan de genoemde delegatiebepaling.

ONDERZOEK VAN DE TEKST

Aanhef

1. Gelet op hetgeen is opgemerkt omtrent de rechtsgrond van het ontworpen besluit, dient het eerste lid van de aanhef te worden aangevuld met een verwijzing naar artikel 32, tweede lid, van de gecoördineerde wet, en dient de verwijzing naar artikel 130 van de gecoördineerde wet te worden weggelaten.

Gelet hierop redigere men het eerste lid van de aanhef als volgt:

"Gelet op de wet betreffende ... (opschrift), inzonderheid op de artikelen 32, tweede lid, vervangen bij het koninklijk besluit van 25 april 1997, 114, tweede lid, vervangen bij de wet van 25 januari 1999, en 128, § 1;"

.../...

2. Gelet op het gegeven dat geen bepaling een advies van het Comité van de Dienst voor administratieve controle van het RIZIV verplicht maakt, kan het vierde lid van de aanhef worden weggelaten.

Artikelen 1, 2 en 4

Men schrijve in de artikelen 1, 2 en 4 telkens "wordt aangevuld als volgt" in plaats van "wordt aangevuld met het volgende punt".

PORTÉE ET FONDEMENT JURIDIQUE DU PROJET

1. Le projet d'arrêté soumis pour avis apporte un certain nombre de modifications à l'arrêté royal du 3 juillet 1996 portant exécution de la loi relative à l'assurance obligatoire soins de santé et indemnités, coordonnée le 14 juillet 1994. Ces modifications visent à adapter l'arrêté en question en tenant compte de l'entrée en vigueur, le 1^{er} avril 2003, du nouveau statut social des gardiens et gardiennes d'enfants.

2.1. Tout d'abord, les jours de vacances et les jours fériés légaux des gardiens et gardiennes d'enfants sans accueil d'enfants sont assimilés à des jours de travail pour l'application de l'article 128, § 1^{er}, de la loi coordonnée, et plus précisément pour le calcul du stage pour le droit aux indemnités (article 203, alinéa 4, 14, en projet - article 1^{er} du projet). Le fondement juridique requis à cet effet se trouve à l'article 128, § 1^{er}, 1^o, de la loi coordonnée, qui prévoit que le Roi détermine, pour l'application de cette disposition, les jours d'inactivité professionnelle assimilés à des journées de travail effectif.

2.2. L'article 220, 11^o, en projet (article 2 du projet), assimile les jours de vacances et les jours fériés légaux des gardiens et gardiennes d'enfants sans accueil d'enfants à une période au cours de laquelle la titulaire a continué à travailler, pour la prolongation de la période de repos postnatal conformément à l'article 114, alinéa 2, de la loi coordonnée. Le fondement juridique requis à cet effet est fourni par l'article 114, alinéa 2, de la loi coordonnée, en vertu duquel le Roi peut déterminer les périodes qui peuvent être assimilées pour la prolongation du repos postnatal à une période au cours de laquelle la titulaire a continué à travailler ou à chômer pendant la période susvisée.

2.3. Le projet prévoit ensuite que les jours pour lesquels le gardien ou la gardienne d'enfants perçoit une indemnité de garde parce qu'il ou elle n'accueille pas d'enfants pour cause de force majeure, sont assimilés aux jours de chômage contrôlé (article 246, alinéa 6, en projet - article 3 du projet). Le fondement juridique de cette disposition peut être trouvé à l'article 32 de la loi coordonnée, qui habilite entre autres le Roi à déterminer ce qu'il convient d'entendre par "chômage contrôlé" au sens de l'article 32, alinéa 1^{er}, 3^o, de la loi précitée.

.../...

2.4. Enfin, les jours de vacances et les jours fériés légaux des gardiens et gardiennes sans accueil d'enfants sont neutralisés dans le mode de calcul du complément de cotisation visé à l'article 290 de l'arrêté (article 290, A, alinéa 1^{er}, 2, 18°, en projet - article 4 du projet). Le fondement juridique requis à cet effet se trouve à l'article 128, § 1^{er}, 2°, de la loi coordonnée, en vertu duquel le Roi fixe les conditions auxquelles les prestations visées dans cette disposition sont complétées par des cotisations personnelles.

3. Le préambule invoque également l'article 130 de la loi coordonnée au titre de fondement juridique. Cet article habilite le Roi à déterminer les conditions particulières auxquelles les titulaires visés à l'article 129 de la loi précitée conservent leur droit aux prestations dans les cas visés dans l'article cité en premier lieu.

Aucune disposition du projet ne pourvoit à l'exécution de la délégation susvisée.

EXAMEN DU TEXTE

Préambule

1. Compte tenu des observations faites au sujet du fondement juridique de l'arrêté en projet, il y aurait lieu de compléter le premier alinéa du préambule en visant l'article 32, alinéa 2, de la loi coordonnée et de supprimer la référence à l'article 130 de la loi coordonnée.

On rédigera dès lors le premier alinéa du préambule comme suit:

"Vu la loi relative ... (intitulé), notamment les articles 32, alinéa 2, remplacé par l'arrêté royal du 25 avril 1997, 114, alinéa 2, remplacé par la loi du 25 janvier 1999, et 128, § 1^{er};"

2. Aucune disposition n'imposant de recueillir l'avis du Comité du service du contrôle administratif de l'INAMI, on pourra supprimer le quatrième alinéa du préambule.

.../...

Articles 1^{er}, 2 et 4

Aux articles 1^{er}, 2 et 4, on écrira chaque fois "est complété comme suit" au lieu de "est complété par le point suivant".

De kamer was samengesteld uit

La chambre était composée de

de Heren
Messieurs

M. VAN DAMME,

kamervoorzitter,
président de chambre,

J. BAERT,
J. SMETS,

staatsraden,
conseillers d'État,

G. SCHRANS,
A. SPRUYT,

assessoren van de afdeling wetgeving,
assesseurs de la section de législation,

Mevrouw
Madame

G. VERBERCKMOES,

toegevoegd griffier,
greffier assumé.

De overeenstemming tussen de Nederlandse en de Franse tekst werd nagezien onder toezicht van de H. J. SMETS.

Het verslag werd uitgebracht door de H. L. VAN CALENBERGH, auditeur.

La concordance entre la version néerlandaise et la version française a été vérifiée sous le contrôle de M. J. SMETS.

Le rapport a été présenté par M. L. VAN CALENBERGH, auditeur.

DE GRIFFIER - LE GREFFIER,

DE VOORZITTER - LE PRÉSIDENT,

G. VERBERCKMOES

M. VAN DAMME