

KONINKRIJK BELGIË

ADVIES 36.522/3

VAN DE AFDELING WETGEVING
VAN DE RAAD VAN STATE

De RAAD VAN STATE, afdeling wetgeving, derde kamer, op 5 februari 2004 door de Minister van Volksgezondheid verzocht hem, binnen een termijn van dertig dagen, van advies te dienen over een voorontwerp van wet "tot wijziging van de wet van 24 januari 1977 betreffende de bescherming van de gezondheid van de verbruikers op het stuk van de voedingsmiddelen en andere producten", heeft op 24 februari 2004 het volgende advies gegeven:

1. Met toepassing van artikel 84, § 3, eerste lid, van de gecoördineerde wetten op de Raad van State, heeft de afdeling wetgeving zich toegespitst op het onderzoek van de bevoegdheid van de steller van de handeling, van de rechtsgrond, alsmede van de te vervullen vormvereisten.

Daarnaast bevat dit advies ook een aantal opmerkingen over andere punten. Daaruit mag echter niet worden afgeleid dat de afdeling wetgeving binnen de haar toegemeten termijn een exhaustief onderzoek van het ontwerp heeft kunnen verrichten.

*
* *

STREKKING VAN HET ONTWERP

2. Het voor advies voorgelegde voorontwerp van wet strekt ertoe de wet van 24 januari 1977 betreffende de bescherming van de gezondheid van de verbruikers op het stuk van de voedingsmiddelen en andere producten te wijzigen, wat de verkoop van en de reclame voor tabaksproducten betreft.

2.1. Wat de verkoop van tabaksproducten betreft, voegt artikel 2 van het ontwerp aan artikel 6 van de voornoemde wet van 24 januari 1977 een paragraaf 4 toe. Die paragraaf voorziet in een verbod op de verkoop van tabaksproducten aan jongeren onder zestien jaar en in de mogelijkheid voor de Koning om voor te schrijven dat op de plaatsen waar tabaksproducten in de handel worden gebracht, waarschuwingen met betrekking tot de schadelijkheid van tabaksproducten of aankondigingen van voormeld verbod van verkoop aan jongeren onder zestien jaar moeten worden aangebracht. Bovendien wordt de Koning gemachtigd om alle maatregelen te nemen die de jongeren onder zestien jaar moeten beletten zich tabaksproducten aan te schaffen door middel van automatische distributieapparaten.

Verder voegt artikel 2 van het ontwerp in artikel 6 van de genoemde wet een paragraaf 5 toe, die voorziet in een verbod om, samen met tabaksproducten, producten te verkopen of aan te bieden die bestemd zijn om aan de gezondheidswaarschuwingen die

.../...

op tabaksproducten zijn aangebracht, elk nuttig effect, rechtstreeks of onrechtstreeks, te ontnemen.

2.2. Artikel 3 van het ontwerp voorziet in de wijziging van artikel 7, § 2bis, 2°, van de genoemde wet van 24 januari 1977, om de uitzonderingen op het reclameverbod inzake tabaksproducten af te stemmen op hetgeen hierover in richtlijn 2003/33/EG van het Europees Parlement en de Raad van 26 mei 2003 betreffende de onderlinge aanpassing van de wettelijke en bestuursrechtelijke bepalingen van de lidstaten inzake de reclame en sponsoring voor tabaksproducten is bepaald. Artikel 3 van de voornoemde richtlijn verbiedt de reclame voor tabaksproducten in de pers en andere gedrukte publicaties, behalve wanneer die publicaties uitsluitend bestemd zijn voor personen die werkzaam zijn in de tabakshandel of wanneer die worden gedrukt en uitgegeven buiten de Europese Unie, mits deze publicaties niet hoofdzakelijk voor de communautaire markt bestemd zijn.

Voorts voorziet artikel 3 van het ontwerp in de vervanging van artikel 7, § 2bis, 3°, van de genoemde wet van 24 januari 1977, en in de aanvulling van artikel 7, § 2bis, met een 4°, om de uitzonderingen inzake het verbod op onrechtstreekse reclame af te stemmen op de uitzonderingen die gelden voor rechtstreekse reclame. Met die wijziging beoogt het ontwerp tegemoet te komen aan het arrest nr. 102/99 van het Arbitragehof van 30 september 1999.

2.3. Artikel 4 van het ontwerp wijzigt artikel 14 van de genoemde wet van 24 januari 1977, met het oog op de bestraffing van de niet-naleving van het ontworpen artikel 6, §§ 4 en 5, van die wet.

2.4. Artikel 5 van het ontwerp regelt de inwerkingtreding van de ontworpen wet.

ALGEMENE OPMERKINGEN

3.1. Bij het onderzoek van het voor advies voorgelegde ontwerp van wet moet de overeenstemming worden nagegaan met twee Europese richtlijnen.

Voor wat de verkoop van tabaksproducten betreft, is dit richtlijn 2001/37/EG van het Europees Parlement en de Raad van 5 juni 2001 betreffende de onderlinge aanpassing van de wettelijke en bestuursrechtelijke bepalingen van de lidstaten inzake de productie, de presentatie en de verkoop van tabaksproducten.

Voor wat de reclame voor tabaksproducten betreft, is dit richtlijn 2003/33/EG van het Europees Parlement en de Raad van 26 mei 2003 betreffende de onderlinge aanpassing van de wettelijke en bestuursrechtelijke bepalingen van de lidstaten inzake de reclame en sponsoring voor tabaksproducten.

3.2. De Raad van State stelt vast dat, behoudens hetgeen hierna bij de artikelsgewijze bespreking zal worden opgemerkt, de ontworpen regeling in overeenstemming is met deze twee richtlijnen ¹.

Op enkele punten lijkt de tekst van het ontwerp verder te gaan dan wat de richtlijn voorschrijft zonder dat zulks evenwel een probleem oplevert.

Zo voorziet het ontworpen artikel 6, § 5, in een verbod om, samen met tabaksproducten, producten te verkopen of aan te bieden die bestemd zijn om aan de gezondheidswaarschuwingen die op tabaksproducten zijn aangebracht, elk nuttig effect, rechtstreeks of onrechtstreeks, te ontnemen. Ook al vindt die bepaling geen steun in de letter van artikel 5, lid 7, tweede volzin, van de voornoemde richtlijn 2001/37/EG ², ze is zeker verenigbaar met de geest ervan.

Het ontworpen artikel 7, § 2bis, 3° en 4°, met betrekking tot de onrechtstreekse reclame voor tabaksproducten en ermee verwante producten, gaat eveneens verder dan wat de voornoemde richtlijn 2003/33/EG voorschrijft. De ontworpen bepaling is er evenwel niet strijdig mee. In overweging (12) van deze richtlijn wordt

¹Overeenkomstig deze richtlijnen, meer bepaald artikel 14, lid 4, van richtlijn 2001/37/EG en artikel 10, lid 2, van richtlijn 2003/33/EG, moet de ontworpen wet ook aan de Europese Commissie worden meegedeeld.

²Met betrekking tot de verplichte gezondheidswaarschuwingen bepaalt artikel 5, lid 7, tweede volzin, van richtlijn 2001/37/EG: "Zij zijn niet verwijderbaar of uitwisbaar en mogen in geen geval door andere aanduidingen of afbeeldingen worden bedekt of bij het openen van het pakje onduidelijk gemaakt of onderbroken worden."

trouwens gesteld dat andere vormen van reclame, zoals indirecte reclame en sponsoring van evenementen of activiteiten zonder grensoverschrijdend effect, buiten de richtlijn vallen, maar dat de lidstaten, met inachtneming van het EG-Verdrag, de bevoegdheid behouden om regelend op te treden, voorzover zij dat ter waarborging van de bescherming van de volksgezondheid nodig achten. De ontworpen regeling lijkt niet strijdig te zijn met het vrij verkeer van goederen binnen het grondgebied van de Europese Unie.

BIJZONDERE OPMERKINGEN

Artikel 2

4. In het ontworpen artikel 6, § 4, is de ene keer sprake van "jongeren" en de andere keer van "minderjarigen". Het verdient de voorkeur steeds de term "jongeren" te gebruiken.

5. Het ontworpen artikel 6, § 5, voorziet in een verbod om, "samen" met tabaksproducten, producten te verkopen of aan te bieden die bestemd zijn om aan de gezondheidswaarschuwingen die op tabaksproducten zijn aangebracht, elk nuttig effect, rechtstreeks of onrechtstreeks, te ontnemen.

Volgens de memorie van toelichting strekt deze bepaling ertoe "de verkoop en (het) aanbod samen met tabaksproducten te verbieden van elk product dat bestemd is om de wettelijk vereiste vermeldingen (gezondheidswaarschuwingen en kleurenfoto's) te maskeren", maar is het verbod "niet gericht op de traditionele ambachtelijke of luxesigarettenkokers of -etuis, bestemd om de uit hun pakje gehaalde sigaretten te bevatten en waarvan de verkoop niet bedoeld is om de reglementering betreffende de gezondheidswaarschuwingen te omzeilen".

De vraag rijst of de ontworpen regeling wel haar doel kan bereiken. De verkoop van tabaksproducten samen met producten die de wettelijk vereiste vermeldingen kunnen maskeren, i.h.b. de zogenaamde "fun box", is verboden. De verkoop op zich van deze producten blijft daarentegen geoorloofd.

De Raad van State vraagt zich voorts af of er wel een voldoende verantwoording is voor het verschil in behandeling tussen, enerzijds, de verkopers van producten die de wettelijk vereiste vermeldingen kunnen maskeren, en anderzijds, de verkopers van sigarettenkokers of -etuis, bestemd om de uit hun pakje gehaalde sigaretten te bevatten.

De ontworpen regeling zal tenslotte in elk geval aanleiding geven tot interpretatiemoeilijkheden. Valt de verkoop van de zogenaamde "fun box" in een automaat buiten aan de muur van een tabaks- of krantenwinkel onder de verbodsbepaling ? Wat met de verkoop ervan in een grootwarenhuis, waar ook tabaksproducten worden verkocht, maar misschien in een andere afdeling ?

Artikel 3

6. De voorgestelde vervanging van artikel 7, § 2*bis*, 2°, eerste streepje (artikel 3, 1., van het ontwerp), is geen volkomen omzetting van artikel 3, lid 1, van de voornoemde richtlijn 2003/33/EG. Om in overeenstemming te zijn met het voorschrift van de richtlijnbeplating, redigere men de tekst als volgt:

"- reclame voor tabaksproducten in de pers en andere gedrukte publicaties die worden gedrukt en uitgegeven buiten de Europese Unie, behalve wanneer die publicaties hoofdzakelijk voor de Belgische of de communautaire markt bestemd zijn".

7. Artikel 3, 3., van het ontwerp voorziet in de wijziging van artikel 7, § 2*bis*, 3°, van de voornoemde wet van 24 januari 1977, en in de aanvulling van artikel 7, § 2*bis*, met een 4°. Aldus worden de uitzonderingen inzake het verbod op onrechtstreekse reclame afgestemd op de uitzonderingen die gelden voor rechtstreekse reclame, en dit overeenkomstig arrest nr. 102/99 van het Arbitragehof van 30 september 1999.

Paragraaf 2*bis*, 3°, van artikel 7 van de voornoemde wet van 24 januari 1977, ingevoegd bij de wet van 10 december 1997 houdende verbod op de reclame voor tabaksproducten, is door het Arbitragehof vernietigd, doch enkel in zoverre niet is voorzien in uitzonderingen analoog aan die waarin is voorzien in 2° van die bepaling, wat het verbod van reclame betreft ten aanzien van producten waarvan het merk zijn

.../...

bekendheid hoofdzakelijk aan een tabaksproduct ontleent. Artikel 7, § 2bis, 3°, bestaat dus nog in de rechtsorde, ook al is het toepassingsgebied ervan beperkt.

Hiermee rekening houdend, zou de inleidende zin van artikel 3, 3., van het ontwerp geredigeerd moeten worden als volgt:

"De bepaling onder 3°, zoals deels vernietigd door het Arbitragehof bij het arrest 102/99 van 30 september 1999, wordt vervangen als volgt: (...)."

Het ontworpen 4° zou dan het voorwerp van een nieuw punt 4. van artikel 3 moeten vormen.

8.1. De Nederlandse tekst van de uitzonderingen in het ontworpen artikel 7, § 2bis, 4°, moet beter worden afgestemd op de Nederlandse tekst van artikel 7, § 2bis, 2°.

8.2. In het derde streepje van het ontworpen artikel 7, § 2bis, 4°, wordt verwezen naar "een tabakswinkel" en "tabaks- en krantenwinkels". Volgens de gemachtigde ambtenaar berust dit op een vergissing en moet er verwezen worden naar de winkels waar producten worden verkocht van het merk in kwestie. Men redigere derhalve deze bepaling als volgt:

"- het aanbrengen van een merk, dat zijn naambekendheid voornamelijk aan een tabaksproduct te danken heeft, op affiches in en aan de voorgevel van winkels die producten van dat merk verkopen;"

8.3. In de Nederlandse tekst van het vierde streepje van het ontworpen artikel 7, § 2bis, 4°, schrijve men "voor personen die producten van een dergelijk merk in de handel brengen".

Artikel 4

9. Volgens de memorie van toelichting, willen de stellers van het ontwerp met de wijziging van artikel 14 van de voornoemde wet van 24 januari 1977, "degene die tabaksproducten aan minderjarigen verkoopt, en samen met tabaksproducten, producten verkoopt of aanbiedt, die bestemd zijn om de gezondheidswaarschuwingen die op de

.../...

tabaksproducten zijn aangebracht, veroordelen tot de straffen bepaald in artikel 14 van voornoemde wet van 24 januari 1977".

Met de ontworpen wijziging bereiken de stellers van het ontwerp dit doel echter niet. De toevoeging in artikel 14 van de wet van 24 januari 1977, beoogt enkel de bestraffing van de niet-naleving van besluiten die genomen zouden worden ter uitvoering van het ontworpen artikel 6, §§ 4 en 5. Het verbod op de verkoop van tabaksproducten aan jongeren onder zestien jaar en het verbod om, samen met tabaksproducten, producten te verkopen of aan te bieden die bestemd zijn om de gezondheidswaarschuwingen die op tabaksproducten zijn aangebracht, elk nuttig effect, rechtstreeks of onrechtstreeks, te ontnemen, vloeit evenwel rechtstreeks voort uit het ontworpen artikel 6, §§ 4 en 5.

Om het door de stellers van het ontwerp beoogde doel te bereiken, zal dan ook in een bestraffing van de overtreding van het ontworpen artikel 6, §§ 4 en 5, zelf moeten worden voorzien.

De kamer was samengesteld uit

de Heren	W. DEROOVER,	eerste voorzitter,
	P. LEMMENS, B. SEUTIN,	staatsraden,
	H. COUSY, J. VELAERS,	assessoren van de afdeling wetgeving,
Mevrouw	A.-M. GOOSSENS,	griffier.

Het verslag werd uitgebracht door de H. J. VAN NIEUWENHOVE, auditeur.

DE GRIFFIER,

DE EERSTE VOORZITTER,

A.-M. GOOSSENS

W. DEROOVER

ROYAUME DE BELGIQUE

Avis 36.522/3

DE LA SECTION DE LÉGISLATION
DU CONSEIL D'ÉTAT

Le CONSEIL D'ÉTAT, section de législation, troisième chambre, saisi par le Ministre de la Santé publique, le 5 février 2004, d'une demande d'avis, dans un délai de trente jours, sur un avant-projet de loi "modifiant la loi du 24 janvier 1977 relative à la protection de la santé des consommateurs en ce qui concerne les denrées alimentaires et autres produits", a donné le 24 février 2004 l'avis suivant:

1. En application de l'article 84, § 3, alinéa 1^{er}, des lois coordonnées sur le Conseil d'État, la section de législation a fait porter son examen essentiellement sur la compétence de l'auteur de l'acte, le fondement juridique et l'accomplissement des formalités prescrites.

Par ailleurs, le présent avis comporte également un certain nombre d'observations sur d'autres points. Il ne peut toutefois s'en déduire que, dans le délai qui lui est imparti, la section de législation a pu procéder à un examen exhaustif du projet.

*

* *

PORTÉE DU PROJET

2. L'avant-projet de loi soumis pour avis entend modifier la loi du 24 janvier 1977 relative à la protection de la santé des consommateurs en ce qui concerne les denrées alimentaires et les autres produits, pour ce qui est de la vente et de la publicité de produits du tabac.

2.1. S'agissant de la vente de produits du tabac, l'article 2 du projet ajoute un paragraphe 4 à l'article 6 de la loi susvisée du 24 janvier 1977. Ce paragraphe prévoit l'interdiction de vendre des produits du tabac aux jeunes de moins de seize ans et la possibilité, pour le Roi, de prescrire que les lieux où ces produits sont mis dans le commerce doivent afficher des avertissements concernant la nocivité de ces produits ou des annonces rappelant l'interdiction susvisée concernant la vente aux jeunes de moins de seize ans. En outre, le Roi est habilité à prendre toutes les mesures devant empêcher les jeunes de moins de seize ans de se procurer des produits de tabac au moyen d'appareils automatiques de distribution.

L'article 2 du projet ajoute ensuite à l'article 6 de la loi susvisée un paragraphe 5 prévoyant l'interdiction de la vente ou de l'offre conjointes à des produits à base de tabac, de produits qui sont destinés à priver de tout effet utile, de manière directe ou indirecte, les avertissements sanitaires apposés sur les produits de tabac.

.../...

2.2. L'article 3 du projet prévoit la modification de l'article 7, § 2*bis*, 2°, de la loi susvisée du 24 janvier 1977 en vue d'aligner les exceptions à l'interdiction concernant la publicité pour les produits du tabac sur ce que prescrit à cet égard la directive 2003/33/CE du Parlement européen et du Conseil du 26 mai 2003 concernant le rapprochement des dispositions législatives, réglementaires et administratives des États membres en matière de publicité et de parrainage en faveur des produits du tabac. L'article 3 de la directive visée interdit la publicité pour ces produits dans la presse et d'autres médias imprimés sauf lorsque ces publications sont exclusivement destinées aux professionnels du commerce du tabac ou lorsqu'elles sont imprimées et éditées en dehors de l'Union européenne, à condition que ces publications ne soient pas principalement destinées au marché communautaire.

L'article 3 du projet prévoit en outre le remplacement de l'article 7, § 2*bis*, 3°, de la loi susvisée du 24 janvier 1977 et l'ajout d'un 4° à l'article 7, § 2*bis*, en vue d'aligner les exceptions en matière d'interdiction de publicité indirecte sur les exceptions qui s'appliquent à la publicité directe. Par cette modification, le projet entend se conformer à l'arrêt n° 102/99 de la Cour d'arbitrage du 30 septembre 1999.

2.3. L'article 4 du projet modifie l'article 14 de la loi susvisée du 24 janvier 1977 afin de sanctionner le non-respect de l'article 6, §§ 4 et 5, en projet, de cette loi.

2.4. L'article 5 du projet règle l'entrée en vigueur de la loi en projet.

OBSERVATIONS GÉNÉRALES

3.1. L'examen du projet de loi soumis pour avis doit vérifier sa conformité avec deux directives européennes.

En ce qui concerne la vente de produits du tabac, il s'agit de la directive 2001/37/CE du Parlement européen et du Conseil du 5 juin 2001 relative au rapprochement des dispositions législatives, réglementaires et administratives des États membres en matière de fabrication, de présentation et de vente des produits du tabac.

.../...

Pour ce qui est de la publicité pour les produits du tabac, il s'agit de la directive 2003/33/CE du Parlement européen et du Conseil du 26 mai 2003 concernant le rapprochement des dispositions législatives, réglementaires et administratives des États membres en matière de publicité et de parrainage en faveur des produits du tabac.

3.2. Le Conseil d'État constate que, sous réserve de ce qui sera relevé ci-après dans le cadre de l'examen des articles, la réglementation en projet est conforme à ces deux directives ¹.

Sur certains points, le texte du projet semble aller au-delà de ce que prescrit la directive, sans toutefois que cela pose un problème.

Ainsi, l'article 6, § 5, en projet, prévoit l'interdiction de la vente ou de l'offre conjointes à des produits à base de tabac, de produits qui sont destinés à priver de tout effet utile, de manière directe ou indirecte, les avertissements sanitaires apposés sur les produits de tabac. Même si cette disposition ne peut s'appuyer sur la lettre de l'article 5, paragraphe 7, deuxième phrase, de la directive 2001/37/CE précitée ², elle se concilie assurément avec son esprit.

L'article 7, § 2*bis*, 3° et 4°, en projet, relatif à la publicité indirecte pour des produits du tabac et des produits apparentés excède également les prescriptions de la directive 2003/33/CE précitée. La disposition en projet n'y est toutefois pas contraire. Le considérant (12) de cette directive indique d'ailleurs que d'autres formes de publicité, telles que la publicité indirecte et le parrainage de manifestations ou d'activités n'ayant pas d'effets transfrontaliers n'entrent pas dans le champ d'application de la directive mais que,

1

Conformément à ces directives, et plus particulièrement à l'article 14, paragraphe 4, de la directive 2001/37/CE et à l'article 10, paragraphe 2, de la directive 2003/33/CE, la loi en projet doit également être communiquée à la Commission européenne.

2

En ce qui concerne les avertissements sanitaires obligatoire, l'article 5, paragraphe 7, deuxième phrase, de la directive 2001/37/CE dispose ce qui suit : "Ils sont imprimés de façon inamovible et indélébile et ne sont en aucune façon dissimulés, voilés ou séparés par d'autres indications ou images ou par l'ouverture du paquet."

dans le respect du Traité CE, les États membres restent compétents pour régir ces questions, comme ils l'estiment nécessaire pour assurer la protection de la santé humaine. La réglementation en projet ne semble pas contraire à la libre circulation des biens à l'intérieur de l'Union européenne.

OBSERVATIONS PARTICULIÈRES

Article 2

4. L'article 6, § 4, en projet, fait état, tantôt de "jeunes", tantôt de "mineurs". Il est recommandé de toujours employer le terme "jeunes".

5. L'article 6, § 5, en projet, prévoit l'interdiction de la vente ou de l'offre "conjointes" à des produits à base de tabac, de produits qui sont destinés à priver de tout effet utile, de manière directe ou indirecte, les avertissements sanitaires apposés sur les produits de tabac.

Selon l'exposé des motifs, cette disposition vise à "interdire la vente et l'offre conjointes aux produits de tabac de tout produit destiné à masquer les indications légalement exigées (avertissements sanitaires et photos couleurs)" mais l'interdiction "ne vise pas les traditionnels étuis à cigarettes, artisanaux ou de luxe, destinés à contenir les cigarettes retirées de leur paquet et dont la commercialisation ne vise objectivement pas à contourner la réglementation relative aux avertissements sanitaires".

La question se pose de savoir si la règle en projet pourra effectivement atteindre son but. En effet, la vente de produits du tabac avec des produits pouvant masquer les indications légalement exigées, notamment les "fun box", est interdite. Par contre, la vente même de ces produits demeure autorisée.

Le Conseil d'État se demande ensuite s'il existe bien une justification suffisante pour la différence de traitement entre, d'une part, les vendeurs de produits pouvant masquer les indications légalement exigées et, d'autre part, les vendeurs d'étuis destinés à contenir les cigarettes retirées de leur paquet.

Enfin, la règle en projet donnera en tout cas lieu à des problèmes d'interprétation. La disposition prohibitive concerne-t-elle la vente des "fun box" dans un

.../...

appareil automatique installé à l'extérieur, sur le mur d'un magasin de tabac ou de journaux ? Qu'en est-il de leur vente dans une grande surface qui vend également des produits du tabac mais peut-être dans un autre rayon ?

Article 3

6. Le remplacement proposé de l'article 7, § 2*bis*, 2°, premier tiret (article 3, 1°, du projet), ne transpose pas parfaitement l'article 3, paragraphe premier, de la directive 2003/33/CE susvisée. Pour être conforme à la prescription énoncée dans la disposition de la directive, le texte devra être rédigé comme suit:

"- la publicité pour les produits de tabac faite dans la presse et d'autres médias imprimés, imprimés et édités en dehors de l'Union européenne, sauf lorsque ces publications sont principalement destinées au marché belge ou communautaire".

7. L'article 3, 3°, du projet prévoit la modification de l'article 7, § 2*bis*, 3°, de la loi susvisée du 24 janvier 1977 et l'ajout d'un 4° à l'article 7, § 2*bis*. Les exceptions à l'interdiction de la publicité indirecte sont ainsi alignées sur celles applicables à la publicité directe, et ce conformément à l'arrêt n° 102/99 de la Cour d'arbitrage du 30 septembre 1999.

Le paragraphe 2*bis*, 3°, de l'article 7 de la loi susvisée du 24 janvier 1977, inséré par la loi du 10 décembre 1997 interdisant la publicité pour les produits du tabac, a été annulé par la Cour d'arbitrage mais uniquement en ce que des exceptions analogues à celles prévues au 2° de cette disposition ne sont pas prévues en ce qui concerne l'interdiction de publicité relative à des produits dont la marque doit principalement sa notoriété à un produit de tabac. L'article 7, § 2*bis*, 3°, existe donc encore dans l'ordre juridique, même si son champ d'application est restreint.

Compte tenu de ce qui précède, la phrase liminaire de l'article 3, 3°, du projet devrait être rédigée comme suit:

"Le 3°, partiellement annulé par la Cour d'arbitrage en l'arrêt 102/99 du 30 septembre 1999, est remplacé par la disposition suivante: (...)."

.../...

Le 4° en projet devrait alors faire l'objet d'un 4°, nouveau, de l'article 3.

8.1. Le texte néerlandais de l'article 7, § 2*bis*, 4°, en projet, relatif à ces exceptions, doit être davantage aligné sur celui de l'article 7, § 2*bis*, 2°.

8.2. Le troisième tiret de l'article 7, § 2*bis*, 4°, en projet, renvoie à des "magasins de tabac et de journaux". Selon le fonctionnaire délégué, il s'agit là d'une erreur et ce sont les magasins où sont vendus des produits de la marque en question qui doivent être visés. Il conviendra dès lors de rédiger cette disposition comme suit:

"- à l'affichage d'une marque, qui doit principalement sa notoriété à un produit de tabac, à l'intérieur et sur la devanture de magasins qui vendent des produits de cette marque;"

8.3. Dans le texte néerlandais du quatrième tiret de l'article 7, § 2*bis*, 4°, en projet, il conviendra d'écrire "voor personen die producten van een dergelijk merk in de handel brengen".

Article 4

9. Selon l'exposé des motifs, les auteurs du projet entendent, par la modification de l'article 14 de la loi susvisée du 24 janvier 1977, "condamner aux peines prévues à l'article 14 de la loi du 24 janvier 1977 précitée celui qui vend des produits de tabac aux mineurs ainsi que tout produit destiné à masquer les avertissements sanitaires".

Les auteurs du projet n'atteindront toutefois pas cet objectif par la modification en projet. En effet, l'ajout à l'article 14 de la loi du 24 janvier 1977 vise uniquement à sanctionner le non-respect des arrêtés qui seraient pris en exécution de l'article 6, §§ 4 et 5, en projet. Or, c'est directement de l'article 6, §§ 4 et 5, en projet, que résultent l'interdiction de la vente de produits du tabac aux jeunes de moins de seize ans et l'interdiction de la vente ou de l'offre conjointes à des produits à base de tabac, des produits qui sont destinés à priver de tout effet utile, de manière directe ou indirecte, les avertissements sanitaires apposés sur les produits de tabac.

Pour atteindre le but visé par les auteurs du projet, il faudra dès lors prévoir une sanction pour l'infraction à l'article 6, §§ 4 et 5, en projet, proprement dit.

.../...

La chambre était composée de

Messieurs	W. DEROOVER,	premier président,
	P. LEMMENS, B. SEUTIN,	conseillers d'État,
	H. COUSY, J. VELAERS,	assesseurs de la section de législation,
Madame	A.-M. GOOSSENS,	greffier.

Le rapport a été présenté par M. J. VAN NIEUWENHOVE, auditeur.

La concordance entre la version néerlandaise et la version française a été vérifiée sous le contrôle de M. B. SEUTIN.

LE GREFFIER,

LE PREMIER PRÉSIDENT,

A.-M. GOOSSENS

W. DEROOVER