

KONINKRIJK BELGIË

ADVIES 36.512/3

VAN DE AFDELING WETGEVING
VAN DE RAAD VAN STATE

De RAAD VAN STATE, afdeling wetgeving, derde kamer, op 4 februari 2004 door de Minister van Maatschappelijke Integratie verzocht haar, binnen een termijn van vijf werkdagen, van advies te dienen over een ontwerp van koninklijk besluit "tot vaststelling van het statuut van het zakgeld van sommige rusthuisbewoners en tot bepaling van de kosten die niet op dit zakgeld mogen worden aangerekend in uitvoering van artikel 98, § 1, derde lid, van de organieke wet van 8 juli 1976 betreffende de openbare centra voor maatschappelijk welzijn", heeft op 9 februari 2004 het volgende advies gegeven:

Volgens artikel 84, § 1, eerste lid, 2°, van de gecoördineerde wetten op de Raad van State moeten in de adviesaanvraag de redenen worden opgegeven tot staving van het spoedeisend karakter ervan.

In het onderhavige geval wordt het verzoek om spoedbehandeling gemotiveerd

"door de omstandigheid dat de wet van 3 mei 2003 tot wijziging van artikel 98 van de organieke wet van 8 juli 1976 betreffende de openbare centra voor maatschappelijk welzijn die tot doel heeft een minimumzakgeld te garanderen voor bewoners van een rusthuis of een rust- en verzorgingstehuis, wier verblijfkosten door het OCMW ten laste worden genomen, in het Belgisch Staatsblad gepubliceerd werd op 16 mei 2003; dat de Koning bij deze wet de opdracht krijgt te bepalen welke kosten in geen geval op dit zakgeld mogen worden aangerekend evenals het statuut van dit zakgeld bij niet-aanwending in geval van overlijden; dat het ontbreken van deze bepalingen leidt tot juridische onzekerheid; dat het derhalve noodzakelijk is om zonder verwijl de voornoemde uitvoeringsmodaliteiten vast te stellen".

*

* *

ONTVANKELIJKHEID VAN DE ADVIESAANVRAAG

De deugdelijke motivering van het verzoek om spoedbehandeling is een vereiste voor de ontvankelijkheid van de adviesaanvraag.

Te dezen wordt in de motivering enkel uiteengezet waarom het nemen van het ontworpen besluit als noodzakelijk beschouwd wordt.

Het feit dat de wet van 3 mei 2003 werd bekendgemaakt in het Belgisch Staatsblad van 16 mei 2003, dat de Koning de opdracht krijgt te bepalen welke kosten in geen geval op het zakgeld mogen worden aangerekend evenals het statuut van dit zakgeld bij niet-aanwending in geval van overlijden, en dat het ontbreken van deze bepalingen leidt tot juridische onzekerheid, houdt geen voldoende pertinente en concrete gegevens in die het aannemelijk maken dat de ontworpen regeling dermate spoedeisend is dat een

.../...

beroep moet worden gedaan op de procedure bedoeld in artikel 84, § 1, eerste lid, 2°, van de gecoördineerde wetten op de Raad van State.

Aldus komt de motivering in werkelijkheid neer op een loutere affirmatie dat de aangelegenheid spoedeisend is. Een dergelijke motivering is een tautologie, en is gelijk te stellen met een afwezigheid van motivering.

De adviesaanvraag is derhalve onontvankelijk.

De kamer was samengesteld uit

de Heren	D. ALBRECHT,	staatsraad, voorzitter,
	P. LEMMENS, B. SEUTIN,	staatsraden,
Mevrouw	A.-M. GOOSSENS,	griffier.

Het verslag werd uitgebracht door de H. R. AERTGEERTS, eerste auditeur-afdelingshoofd.

DE GRIFFIER,

DE VOORZITTER,

A.-M. GOOSSENS

D. ALBRECHT

ROYAUME DE BELGIQUE

AVIS 36.512/3

DE LA SECTION DE LÉGISLATION
DU CONSEIL D'ÉTAT

Le CONSEIL D'ÉTAT, section de législation, troisième chambre, saisi par la Ministre de l'Intégration sociale, le 4 février 2004, d'une demande d'avis, dans un délai de cinq jours ouvrables, sur un projet d'arrêté royal "fixant le statut de l'argent de poche de certains habitants d'une maison de repos et déterminant les frais qui ne peuvent être imputés à cet argent de poche en exécution de l'article 98, § 1^{er}, alinéa 3, de la loi organique du 8 juillet 1976 des centres publics d'aide sociale", a donné le 9 février 2004 l'avis suivant:

Conformément à l'article 84, § 1^{er}, alinéa 1^{er}, 2°, des lois coordonnées sur le Conseil d'État, la demande d'avis doit indiquer les motifs qui en justifient le caractère urgent.

En l'occurrence, l'urgence est motivée

"par le fait que la loi du 3 mai 2003 modifiant l'article 98 de la loi du 8 juillet 1976 organique des centres publics d'aide sociale qui a pour but de garantir un montant minimum d'argent de poche pour les résidents d'une maison de repos ou d'une maison de repos et de soins, dont les frais de séjour sont pris en charge par le CPAS, a été publiée au Moniteur belge le 16 mai 2003; que, par cette loi, le Roi est chargé de déterminer les frais qui ne peuvent en aucun cas être imputés sur l'argent de poche ainsi que le statut de celui-ci lorsqu'il n'a pas été utilisé au moment du décès; que l'absence de ces dispositions conduit à une insécurité juridique, qu'il est dès lors indispensable de déterminer dans le plus bref délai les modalités d'exécution susdites".

*

* *

RECEVABILITÉ DE LA DEMANDE D'AVIS

La motivation correcte de la demande d'urgence constitue une condition de recevabilité de la demande d'avis.

En l'occurrence, la motivation se borne à préciser les motifs pour lesquels l'adoption de l'arrêté en projet est jugée indispensable.

La circonstance que la loi du 3 mai 2003 a été publiée au Moniteur belge du 16 mai 2003, que le Roi est chargé de déterminer les frais qui ne peuvent en aucun cas être imputés sur l'argent de poche ainsi que le statut de celui-ci lorsqu'il n'a pas été utilisé au moment du décès, et que l'absence de ces dispositions conduit à une insécurité juridique, ne comporte pas d'éléments suffisamment pertinents et concrets susceptibles de faire admettre le fait que les dispositions en projet sont à ce point urgentes qu'il faille recourir à la procédure visée à l'article 84, § 1^{er}, alinéa 1^{er}, 2°, des lois coordonnées sur le Conseil d'État.

.../...

La motivation consiste donc à affirmer purement et simplement que la question est urgente. Pareille motivation constitue une tautologie et doit être assimilée à une absence de motivation.

La demande d'avis est dès lors irrecevable.

La chambre était composée de

Messieurs	D. ALBRECHT,	conseiller d'État, président,
	P. LEMMENS, B. SEUTIN,	conseillers d'État,
Madame	A.-M. GOOSSENS,	greffier.

Le rapport a été présenté par M. R. AERTGEERTS, premier auditeur chef de section.

La concordance entre la version néerlandaise et la version française a été vérifiée sous le contrôle de M. D. ALBRECHT.

LE GREFFIER,

LE PRÉSIDENT,

A.-M. GOOSSENS

D. ALBRECHT