

KONINKRIJK BELGIË

ADVIES 36.478/1

VAN DE AFDELING WETGEVING
VAN DE RAAD VAN STATE

De RAAD VAN STATE, afdeling wetgeving, eerste kamer, op 28 januari 2004 door de Minister van Ambtenarenzaken verzocht haar, binnen een termijn van dertig dagen, van advies te dienen over een ontwerp van koninklijk besluit "houdende sommige reglementaire bepalingen met betrekking tot de overgang naar het hogere niveau", heeft op 12 februari 2004 het volgende advies gegeven:

Aanhef

1. In de leden van de aanhef waarin wordt verwezen naar de koninklijke besluiten die door het besluit dat thans in ontwerpvorm voorligt, worden gewijzigd, dient enkel te worden gerefereerd aan de thans nog geldende wijzigingen van de erin vermelde artikelen.

Wanneer een artikel volledig werd vervangen, schrijve men bovendien "vervangen bij" in plaats van "gewijzigd bij", en wanneer een artikel werd opgeheven en daarna hersteld in een nieuwe lezing, "opnieuw ingevoegd" in plaats van "gewijzigd bij".

Het tweede, het derde en het vierde lid van de aanhef dienen gelet op wat voorafgaat te worden aangepast.

Eenzelfde opmerking geldt ten aanzien van de inleidende zinnen van verschillende artikelen van het ontwerp.

2. Aangezien de adviesaanvraag is gesteund op artikel 84, § 1, eerste lid, 1°, van de gecoördineerde wetten op de Raad van State, dienen het elfde, het twaalfde, het dertiende en het veertiende lid van de aanhef te worden vervangen door één enkel lid, luidend:

"Gelet op advies 36.478/1 van de Raad van State, gegeven op 12 februari 2004, met toepassing van artikel 84, § 1, eerste lid, 1°, van de gecoördineerde wetten op de Raad van State;"

Artikelen 4 tot 7

1. In de artikelen 4 tot 7 worden telkens de begrippen "vergelijkend wervingsexamen" of "vergelijkend examen voor overgang naar het hogere niveau" vervangen door de begrippen "werving" en "overgang naar het hoger niveau".

De gemachtigde gaf hieromtrent op vraag van de auditeur-verslaggever de volgende toelichting :

"En ce qui concerne votre question, il n'entre pas du tout dans nos intentions de supprimer le caractère comparatif du mode d'attribution des emplois; comme précisé précédemment, l'adaptation proposée ne vise qu'à fixer la manière dont les emplois peuvent être pourvus: accession, recrutement. L'organisation de ces méthodes d'attribution est réglé par ailleurs, en incluant la notion de sélection comparative".

Omwille van de duidelijkheid - en derhalve van de rechtszekerheid - verdient het evenwel aanbeveling om een uniforme terminologie te hanteren en derhalve telkens de begrippen "vergelijkend wervingsexamen" en "vergelijkend examen voor overgang naar het hogere niveau" te gebruiken.

2. In de Franse tekst van de inleidende zin van artikel 5, die gelet op opmerking 1 bij de aanhef volledig moet worden herwerkt, wordt verkeerdelijk verwezen naar het koninklijk besluit van 10 april "1996", waar het gaat om het koninklijk besluit van 10 april 1995.

Artikel 10

Een indeling in paragrafen is niet raadzaam wanneer elke paragraaf slechts uit één lid bestaat en die indeling niet kan bijdragen tot een meer duidelijke voorstelling van het ingedeelde artikel.

De indeling van artikel 10 in drie paragrafen die elk slechts uit één lid bestaan, kan derhalve beter vervallen.

Artikel 11

De ontworpen regeling werkt terug tot 1 november 2003, wat de artikelen 2, 8 en 10 betreft, en tot 26 september 2002, wat artikel 9 betreft. In dat verband moet

.../...

worden opgemerkt dat het verlenen van terugwerkende kracht aan besluiten slechts onder bepaalde voorwaarden toelaatbaar kan worden geacht.

Het verlenen van terugwerkende kracht aan besluiten is enkel toelaatbaar ingeval voor de retroactiviteit een wettelijke grondslag bestaat, de retroactiviteit betrekking heeft op een regeling die, met inachtneming van het gelijkheidsbeginsel, voordelen toekent of in zoverre de retroactiviteit noodzakelijk is voor de goede werking van de diensten en daardoor, in beginsel, geen verkregen situaties worden aangetast.

Enkel indien de retroactiviteit van de ontworpen regeling in één van de opgesomde gevallen valt in te passen, kan deze worden gebillijkt.

De kamer was samengesteld uit

de Heren	M. VAN DAMME,	kamervoorzitter,
	J. BAERT, J. SMETS,	staatsraden,
	A. SPRUYT,	assessor van de afdeling wetgeving,
Mevrouw	A. BECKERS,	griffier.

Het verslag werd uitgebracht door de H. B. WEEKERS, auditeur.

DE GRIFFIER,

DE VOORZITTER,

A. BECKERS

M. VAN DAMME

ROYAUME DE BELGIQUE

AVIS 36.478/1

DE LA SECTION DE LÉGISLATION
DU CONSEIL D'ÉTAT

Le CONSEIL D'ÉTAT, section de législation, première chambre, saisi par le Ministre de la Fonction publique, le 28 janvier 2004, d'une demande d'avis, dans un délai de cinq jours ouvrables, sur un projet d'arrêté royal "portant certaines dispositions réglementaires relatives à la carrière par accession au niveau supérieur", a donné le 12 février 2004 l'avis suivant:

Préambule

1. Dans les alinéas du préambule qui font référence aux arrêtés royaux modifiés par l'arrêté dont le projet est actuellement à l'examen, on ne se référera qu'aux modifications, actuellement encore en vigueur, des articles y mentionnés.

En outre, lorsqu'un article a été intégralement remplacé, il y a lieu d'écrire "remplacé par" au lieu de "modifié par", et lorsqu'un article a été abrogé et rétabli ensuite dans une version nouvelle, on écrira "rétabli" au lieu de "modifié par".

Les deuxième, troisième et quatrième alinéas du préambule seront adaptés compte tenu de ce qui précède.

La même observation vaut pour les phrases liminaires des différents articles du projet.

2. Dès lors que la demande d'avis s'appuie sur l'article 84, § 1^{er}, alinéa 1^{er}, 1^o, des lois coordonnées sur le Conseil d'État, il y aura lieu de remplacer les onzième, douzième, treizième et quatorzième alinéas du préambule par un seul alinéa rédigé comme suit:

"Vu l'avis 36.478/1 du Conseil d'État, donné le 12 février 2004, en application de l'article 84, § 1^{er}, alinéa 1^{er}, 1^o, des lois coordonnées sur le Conseil d'État;".

Articles 4 à 7

1. Dans les articles 4 à 7, les notions de "concours de recrutement" ou de "concours d'accession au niveau supérieur" sont chaque fois remplacées par les notions de "recrutement" et d'"accession au niveau supérieur".

Interrogé par l'auditeur rapporteur, le délégué a apporté, à ce sujet, les précisions suivantes:

"En ce qui concerne votre question, il n'entre pas du tout dans nos intentions de supprimer le caractère comparatif du mode d'attribution des emplois; comme précisé précédemment, l'adaptation proposée ne vise qu'à fixer la manière dont les emplois peuvent être pourvus: accession, recrutement. L'organisation de ces méthodes d'attribution est réglé par ailleurs, en incluant la notion de sélection comparative".

Dans un souci de clarté - et partant de sécurité juridique - il est toutefois recommandé d'utiliser une terminologie uniforme et donc de faire chaque fois usage des notions de "concours de recrutement" et de "concours d'accession au niveau supérieur".

2. Dans le texte français de la phrase liminaire de l'article 5 qui, compte tenu de l'observation 1 du préambule, doit être entièrement refondu, il est fait erronément référence à l'arrêté royal du 10 avril "1996" alors qu'il s'agit de l'arrêté royal du 10 avril 1995.

Article 10

Une subdivision en paragraphes n'est pas recommandée lorsque chaque paragraphe ne comporte qu'un seul alinéa et que cette subdivision ne peut améliorer la lisibilité de l'article ainsi divisé.

Mieux vaudrait dès lors omettre la subdivision de l'article 10 en trois paragraphes qui ne comportent chacun qu'un seul alinéa.

Article 11

Le régime en projet rétroagit au 1^{er} novembre 2003, en ce qui concerne les articles 2, 8 et 10 et au 26 septembre 2002, pour ce qui concerne l'article 9. Il y a lieu d'observer à cet égard que c'est sous certaines conditions seulement que l'attribution d'un effet rétroactif à des arrêtés peut être réputée admissible.

.../...

Il ne peut être conféré d'effet rétroactif aux arrêtés que s'il existe une base légale à cet effet, si la rétroactivité concerne un régime qui, dans le respect du principe d'égalité, accorde des avantages, ou dans la mesure où elle s'impose pour assurer le bon fonctionnement des services et ne porte pas atteinte, en principe, à des situations acquises.

La rétroactivité du régime en projet n'est admissible que si elle peut s'inscrire dans l'une des hypothèses énumérées.

La chambre était composée de

Messieurs	M. VAN DAMME,	président de chambre,
	J. BAERT, J. SMETS,	conseillers d'État,
	A. SPRUYT,	assesseur de la section de législation,
Madame	A. BECKERS,	greffier.

Le rapport a été présenté par M. B. WEEKERS, auditeur.

La concordance entre la version néerlandaise et la version française a été vérifiée sous le contrôle de M. J. SMETS.

LE GREFFIER,

LE PRÉSIDENT,

A. BECKERS

M. VAN DAMME