

KONINKRIJK BELGIË

ADVIES 36.455/1

VAN DE AFDELING WETGEVING
VAN DE RAAD VAN STATE

De RAAD VAN STATE, afdeling wetgeving, eerste kamer, op 26 januari 2004 door de Minister van Sociale Zaken verzocht hem, binnen een termijn van dertig dagen, van advies te dienen over een ontwerp van koninklijk besluit "tot wijziging van het koninklijk besluit van 14 september 1984 tot vaststelling van de nomenclatuur van de geneeskundige verstrekkingen inzake verplichte verzekering voor geneeskundige verzorging en uitkeringen", heeft op 5 februari 2004 het volgende advies gegeven:

STREKKING EN RECHTSGROND VAN HET ONTWERP

Het om advies voorgelegde ontwerp van koninklijk besluit strekt tot het wijzigen van de regeling die inzake de terugbetaling van verstrekkingen van endoscopisch en viscerosynthesemateriaal is opgenomen in artikel 35bis van de bijlage bij het koninklijk besluit van 14 september 1984 tot vaststelling van de nomenclatuur van de geneeskundige verstrekkingen inzake verplichte verzekering voor geneeskundige verzorging en uitkeringen.

De Koning vindt rechtsgrond daartoe in artikel 35, §§ 1 en 2, van de wet betreffende de verplichte verzekering voor geneeskundige verzorging en uitkeringen, gecoördineerd op 14 juli 1994.

ONDERZOEK VAN DE TEKST

Aanhef

1. In het eerste lid van de aanhef moeten alle nog van kracht zijnde wijzigende teksten worden vermeld. Hiermee rekening houdende, redigere men het eerste lid van de aanhef als volgt:

"Gelet op de wet betreffende de verplichte verzekering voor geneeskundige verzorging en uitkeringen, gecoördineerd op 14 juli 1994, inzonderheid op artikel 35, § 1, gewijzigd bij de wetten van 20 december 1995, 22 februari 1998, 24 december 1999, 10 augustus 2001, 22 augustus 2002, 5 augustus 2003 en 22 december 2003, en § 2, gewijzigd bij de wetten van 20 december 1995 en 10 augustus 2001, en bij het koninklijk besluit van 25 april 1997;"

2. In het tweede lid van de aanhef moet ook melding worden gemaakt van de wijzigende koninklijke besluiten van 4 februari 2003, 18 maart 2003 en 7 september 2003. Het koninklijk besluit van 10 augustus 2001 daarentegen is niet meer van kracht en moet vervallen.

.../...

3. Men passe de redactie van de in het vijfde lid van de aanhef weergegeven considerans aan als volgt:

"Overwegende dat door de Dienst voor geneeskundige evaluatie en controle geen advies is geformuleerd binnen de termijn van vijf dagen, vermeld in artikel 27, vierde lid, van de wet betreffende de verplichte verzekering voor geneeskundige verzorging en uitkeringen, gecoördineerd op 14 juli 1994, en dat het betrokken advies dienvolgens met toepassing van die wetsbepaling wordt geacht te zijn gegeven;"

4. Men redigere het zesde lid van de aanhef dat, gelet op de datum waarop het betrokken advies is uitgebracht, zou moeten van plaats wisselen met het zevende lid, in de Nederlandse tekst als volgt:

"Gelet op het advies van de Commissie voor begrotingscontrole, gegeven op 22 oktober 2003;"

5. In het lid van de aanhef waarin wordt verwezen naar het advies van de Raad van State, moet de verwijzing naar "artikel 84, eerste lid, 1°" van de gecoördineerde wetten op de Raad van State worden vervangen door een verwijzing naar "artikel 84, § 1, eerste lid, 1°" van die wetten.

Artikel 1

1. In de inleidende zin van artikel 1 van het ontwerp moet ook melding worden gemaakt van de wijzigende koninklijke besluiten van 4 februari 2003, 18 maart 2003 en 7 september 2003. Het koninklijk besluit van 21 augustus 2001 moet vervallen.

2. Men schrijve in de Nederlandse tekst van het opschrift van het ontworpen artikel 35bis, § 1, E, "UROLOGIE EN NEFROLOGIE".

3. In het ontworpen artikel 35bis, § 1, E, wordt onder "Categorie 1b" in de Nederlandse tekst een identieke omschrijving gegeven van de verstrekkingen "730774-730785" en "730796-730800". De omschrijving die in de Nederlandse tekst wordt gegeven van de verstrekking "730796-730800", dient wellicht te worden in overeenstemming gebracht met de omschrijving van die verstrekking in de Franse tekst.

4. De inleidende zin van het ontworpen artikel 35bis, § 7 (artikel 1, 3°, van het ontwerp), dient in de Nederlandse tekst te luiden als volgt:

"De bepalingen betreffende de volgende verstrekkingen zijn van toepassing:".

5. Men redigere de inleidende zin van artikel 1, 4°, van het ontwerp als volgt:

"Er wordt een § 7ter ingevoegd, luidende:".

De redactie van de inleidende zin van artikel 1, 5°, van het ontwerp moet in overeenkomstige zin worden aangepast.

Artikel 3

1. Artikel 3 moet worden vernummerd tot een artikel 2. De uitvoeringsbepaling moet dan artikel 3 worden in plaats van artikel 4.

2. Aan de ontworpen regeling wordt terugwerkende kracht verleend tot 1 januari 2004. Dergelijke retroactiviteit is niet toelaatbaar ten aanzien van de verstrekkingen waarvoor ten laste van de rechthebbende voor het eerst een persoonlijk aandeel wordt ingevoerd, aangezien op die wijze voor het verleden afbreuk wordt gedaan aan op basis van de huidige reglementering verworven rechten van de betrokken personen.

De kamer was samengesteld uit

de Heren	M. VAN DAMME,	kamervoorzitter,
	J. BAERT, J. SMETS,	staatsraden,
	G. SCHRANS, A. SPRUYT,	assessoren van de afdeling wetgeving,
Mevrouw	A. BECKERS,	griffier.

Het verslag werd uitgebracht door de H. L. VAN CALENBERGH, auditeur.

DE GRIFFIER,

DE VOORZITTER,

A. BECKERS

M. VAN DAMME

ROYAUME DE BELGIQUE

Avis 36.455/1

DE LA SECTION DE LÉGISLATION
DU CONSEIL D'ÉTAT

Le CONSEIL D'ÉTAT, section de législation, première chambre, saisi par le Ministre des Affaires sociales, le 26 janvier 2004, d'une demande d'avis, dans un délai de trente jours, sur un projet d'arrêté royal "modifiant l'arrêté royal du 14 septembre 1984 établissant la nomenclature des prestations de santé en matière d'assurance obligatoire soins de santé et indemnités", a donné le 5 février 2004 l'avis suivant:

PORTÉE ET FONDEMENT JURIDIQUE DU PROJET

Le projet d'arrêté royal soumis pour avis vise à modifier la disposition qui, à l'article 35*bis* de l'annexe de l'arrêté royal du 14 septembre 1984 établissant la nomenclature des prestations de santé en matière d'assurance obligatoire soins de santé et indemnités, règle le remboursement de prestations du matériel endoscopique et de viscérosynthèse.

À cet effet, le Roi trouve un fondement légal dans l'article 35, §§ 1^{er} et 2, de la loi relative à l'assurance obligatoire soins de santé et indemnités, coordonnée la 14 juillet 1994.

EXAMEN DU TEXTE

Préambule

1. Le premier alinéa du préambule doit faire mention de tous les textes modificatifs encore en vigueur. Compte tenu de cette observation, on formulera le premier alinéa du préambule comme suit:

"Vu la loi relative à l'assurance obligatoire soins de santé et indemnités, coordonnée le 14 juillet 1994, notamment l'article 35, § 1^{er}, modifié par les lois du 20 décembre 1995, 22 février 1998, 24 décembre 1999, 10 août 2001, 22 août 2002, 5 août 2003 et 22 décembre 2003, et § 2, modifié par les lois des 20 décembre 1995 et 10 août 2001, et par l'arrêté royal du 25 avril 1997;"

2. Dans le deuxième alinéa du préambule, il faut également faire mention des arrêtés royaux modificatifs des 4 février 2003, 18 mars 2003 et 7 septembre 2003. Par contre, l'arrêté royal du 10 août 2001 n'est plus en vigueur et sa mention doit être omise.

3. On adaptera la rédaction du considérant mentionné au cinquième alinéa du préambule comme suit:

"Considérant que le Service d'évaluation et de contrôle médicaux n'a pas formulé d'avis dans le délai de cinq jours, mentionné à l'article 27, alinéa 4, de la loi relative à l'assurance obligatoire soins de santé et indemnités, coordonnée le 14 juillet 1994, et que, par conséquent, l'avis concerné est réputé avoir été donné en application de cette disposition de loi;"

4. Dans le texte français, on rédigera comme suit le sixième alinéa du préambule qui, vu la date à laquelle l'avis concerné a été donné, devrait être permuté avec le septième alinéa:

"Vu l'avis de la Commission de contrôle budgétaire, donné le 22 octobre 2003;"

5. Dans l'alinéa du préambule faisant état de l'avis du Conseil d'État, il faut remplacer la référence à "l'article 84, alinéa 1^{er}, 1^o" des lois coordonnées sur le Conseil d'État par une référence à "l'article 84, § 1^{er}, alinéa 1^{er}, 1^o" de ces lois.

Article 1^{er}

1. Dans la phrase liminaire de l'article 1^{er} du projet, il faut également faire mention des arrêtés royaux modificatifs des 4 février 2003, 18 mars 2003 et 7 septembre 2003. La mention de l'arrêté royal du 21 août 2001 doit être omise.

2. Dans le texte néerlandais de l'intitulé de l'article 35*bis*, § 1^{er}, E, en projet, il conviendrait d'écrire "UROLOGIE EN NEFROLOGIE".

3. Dans le texte néerlandais, l'article 35*bis*, § 1^{er}, E, en projet, comporte dans la "Catégorie 1b" un libellé identique pour les prestations "730774-730785" et "730796-730800". Sans doute faut-il faire concorder le libellé de la prestation "730796-730800" figurant dans le texte néerlandais avec le libellé de cette prestation, mentionné dans le texte français.

4. Dans le texte néerlandais, il y a lieu de formuler la phrase introductive de l'article 35*bis*, § 7, en projet (article 1^{er}, 3°, du projet) comme suit:

"De bepalingen betreffende de volgende verstrekkingen zijn van toepassing:".

5. On rédigera la phrase liminaire de l'article 1^{er}, 4°, du projet, comme suit:

"Un § 7*ter*, rédigé comme suit, est inséré:".

Il y a lieu d'adapter de manière analogue la formulation de la phrase liminaire de l'article 1^{er}, 5°, du projet.

Article 3

1. Il y a lieu de renuméroter l'article 3 en article 2, la formule exécutoire devant alors figurer à l'article 3, et non à l'article 4.

2. Le règlement en projet est doté d'un effet rétroactif au 1^{er} janvier 2004. Une telle rétroactivité n'est pas admissible pour des prestations pour lesquelles il est instauré pour la première fois une intervention personnelle à charge du bénéficiaire, étant donné qu'il est ainsi porté atteinte, en ce qui concerne le passé, à des droits acquis par les personnes concernées sur la base de la réglementation actuelle.

La chambre était composée de

Messieurs	M. VAN DAMME,	président de chambre,
	J. BAERT, J. SMETS,	conseillers d'État,
	G. SCHRANS, A. SPRUYT,	assesseurs de la section de l'égislation,
Madame	A. BECKERS,	greffier.

Le rapport a été présenté par M. L. VAN CALENBERGH, auditeur.

La concordance entre la version néerlandaise et la version française a été vérifiée sous le contrôle de M. M. VAN DAMME.

LE GREFFIER,

LE PRÉSIDENT,

A. BECKERS

M. VAN DAMME