

KONINKRIJK BELGIË
-----ROYAUME DE BELGIQUE

ADVIES 36.420/1

Avis 36.420/1

VAN DE AFDELING WETGEVING
VAN DE RAAD VAN STATE
-----DE LA SECTION DE LÉGISLATION
DU CONSEIL D'ÉTAT

De RAAD VAN STATE, afdeling wetgeving, eerste kamer, op 20 januari 2004 door de Minister van Werk verzocht hem, binnen een termijn van dertig dagen, van advies te dienen over een ontwerp van koninklijk besluit "tot wijziging van artikel 7, eerste lid, 2°, van het koninklijk besluit van 19 december 2000 betreffende de voorwaarden en modaliteiten van de erkenning van havenarbeiders in het Antwerpse havengebied", heeft op 29 januari 2004 het volgende advies gegeven:

Le CONSEIL D'ÉTAT, section de législation, première chambre, saisi par le Ministre de l'Emploi, le 20 janvier 2004, d'une demande d'avis, dans un délai de trente jours, sur un projet d'arrêté royal "modifiant l'article 7, alinéa 1er, 2°, de l'arrêté royal du 19 décembre 2000 relatif aux conditions et aux modalités de la reconnaissance des ouvriers portuaires dans la zone portuaire d'Anvers", a donné le 29 janvier 2004 l'avis suivant:

STREKKING EN RECHTSGROND VAN HET ONTWERP

Het om advies voorgelegde ontwerp strekt tot het wijzigen van artikel 7, eerste lid, 2°, van het koninklijk besluit van 19 december 2000 betreffende de voorwaarden en modaliteiten van de erkenning van havenarbeiders in het Antwerpse havengebied, teneinde een onduidelijkheid te verhelpen die is gerezen omtrent de voorwaarden waaronder, in het in die bepaling bedoelde geval, de erkenning als havenarbeider kan worden ingetrokken door de administratieve commissie ⁽¹⁾.

De ontworpen regeling vindt rechtsgrond in artikel 3, eerste lid, van de wet van 8 juni 1972 betreffende de havenarbeid, dat de Koning opdraagt "de voorwaarden en de modaliteiten (lees: nadere regels)" te bepalen van de erkenning van de havenarbeiders op advies van het voor het betrokken havengebied bevoegde paritair comité.

ONDERZOEK VAN DE TEKST

Aanhef

1. De artikelen 38 en 49, eerste lid, van de wet van 5 december 1968 betreffende de collectieve arbeidsovereenkomsten en de paritaire comités, strekken de ontworpen regeling niet tot rechtsgrond. Een vermelding van die wetsbepalingen is evenmin noodzakelijk voor een goed begrip van het ontwerp. Het eerste lid van de aanhef moet bijgevolg worden geschrapt.

2. In het tweede lid van de aanhef - dat het eerste lid dient te worden - volstaat het enkel te verwijzen naar artikel 3, eerste lid, van de wet van 8 juni 1972, aangezien alleen die bepaling het ontwerp tot rechtsgrond strekt.

3. Men redigere het lid van de aanhef waarin wordt verwezen naar het advies van de Raad van State als volgt:

"Gelet op advies 36.420/1 van de Raad van State, gegeven op 29 januari 2004;".

⁽¹⁾ Die onduidelijkheid is gebleken n.a.v. een recent vonnis van de Arbeidsrechtbank van Antwerpen van 17 oktober 2003.

Artikel 1

1. Als gevolg van de ontworpen wijziging vervalt de in het bestaande artikel 7, eerste lid, 2°, van het koninklijk besluit van 19 december 2000 vermelde referentie aan het begrip "dringende reden", dat in ogenschouw dient te worden genomen voor de toepassing van de bepalingen betreffende de onmiddellijke beëindiging van de arbeidsovereenkomst. Het genoemde begrip heeft een geijkte en min of meer afgebakende betekenis in de rechtspraak en rechtsleer. In de plaats van een verwijzing naar dat begrip wordt nu gerefereerd aan een meer vage en algemene omschrijving, zijnde die van "een ernstige tekortkoming, waardoor de verdere samenwerking tussen hemzelf en het havenbedrijf in zijn geheel onmiddellijk en definitief onmogelijk wordt". De aangehaalde omschrijving heeft bovendien een ruimere draagwijdte dan de huidige bepaling, waarin wordt gerefereerd aan het begrip van de "dringende reden".

Het staat aan de stellers van het ontwerp om te opteren voor een bepaling met een meer algemene en ruimere draagwijdte dan die van het huidige artikel 7, eerste lid, 2°, van het koninklijk besluit van 19 december 2000. Teneinde het risico op willekeurige intrekingsbeslissingen tegen te gaan, ware het niettemin aangewezen indien in de ontworpen bepaling zou worden geëxpliciteerd dat het moet gaan om een ernstige tekortkoming waardoor "de verdere professionele samenwerking" tussen de havenarbeider en het havenbedrijf onmogelijk wordt ⁽²⁾.

2. Het gebruik van het woord "definitief" in de ontworpen bepaling verdient geen aanbeveling, al was het maar omdat een werknemer met toepassing van artikel 4, § 2, 6°, van het koninklijk besluit van 19 december 2000, weer in aanmerking komt voor de erkenning als havenarbeider van het logistiek contingent indien hij "de laatste vijf jaar niet het voorwerp (is) geweest van een maatregel van intrekking van erkenning van havenarbeider op grond van artikel 7, (eerste lid), 2°, van dit besluit".

Er kan worden overwogen om het woord "definitief" te vervangen door het woord "volledig" ⁽³⁾.

⁽²⁾ Ook in de rechtspraak van de Raad van State is melding gemaakt van een "professionele samenwerking" (R.v.St., Broeckx, nr. 24.937, 20 december 1984).

⁽³⁾ Zie het in de vorige voetnoot vermelde arrest Broeckx, waarin ook van een "volledige onmogelijkheid" wordt gewaagd.

PORTÉE ET FONDEMENT JURIDIQUE DU PROJET

Le projet soumis pour avis entend modifier l'article 7, alinéa 1^{er}, 2°, de l'arrêté royal du 19 décembre 2000 relatif aux conditions et aux modalités de la reconnaissance des ouvriers portuaires dans la zone portuaire d'Anvers, afin de remédier à une équivoque concernant les conditions auxquelles la reconnaissance en tant qu'ouvrier portuaire peut être retirée par la commission administrative ⁽¹⁾ dans le cas de figure envisagé dans cette disposition.

Le texte en projet puise son fondement juridique à l'article 3, alinéa 1^{er}, de la loi du 8 juin 1972 organisant le travail portuaire, qui charge le Roi de "fixe(r) les conditions et les modalités" de reconnaissance des ouvriers portuaires, sur avis de la commission paritaire compétente pour la zone portuaire concernée.

EXAMEN DU TEXTE

Préambule

1. Les articles 38 et 49, alinéa 1^{er}, de la loi du 5 décembre 1968 sur les conventions collectives de travail et les commissions paritaires ne procurent aucun fondement juridique au texte en projet. La référence à ces dispositions législatives n'est pas davantage utile à la bonne compréhension du projet. On supprimera dès lors le premier alinéa du préambule.

2. Au deuxième alinéa du préambule - qui deviendra le premier alinéa - il suffit de viser uniquement l'article 3, alinéa 1^{er}, de la loi du 8 juin 1972, cette disposition étant la seule à procurer son fondement juridique au projet.

3. On rédigera comme suit l'alinéa du préambule qui vise l'avis du Conseil d'État :

"Vu l'avis 36.420/1 du Conseil d'État, donné le 29 janvier 2004;"

⁽¹⁾ C'est un jugement récent du tribunal du travail d'Anvers du 17 octobre 2003 qui a mis cette équivoque en évidence.

Article 1^{er}

1. La modification projetée implique l'abandon de la référence à la notion de "motif grave" dont il y a lieu de tenir compte pour l'application des dispositions relatives à la rupture immédiate du contrat de travail, qui figure à l'article 7, alinéa 1^{er}, 2°, existant, de l'arrêté royal du 19 décembre 2000. Dans la jurisprudence et la doctrine, la signification de cette notion est consacrée et plus ou moins bien définie. Le renvoi à cette dernière est désormais remplacé par une référence à une définition plus vague et générale, à savoir celle de "faute grave, de sorte que la collaboration ultérieure entre lui-même et le port dans son ensemble devient immédiatement et définitivement impossible". Cette définition a par ailleurs une portée plus large que la disposition actuelle, qui renvoie à la notion de "motif grave".

Les auteurs du projet pourront opter pour une disposition ayant une portée plus générale et large que celle de l'actuel article 7, alinéa 1^{er}, 2°, de l'arrêté royal du 19 décembre 2000. Pour éviter que des décisions de retrait soient prises arbitrairement, il serait néanmoins indiqué de préciser dans la disposition en projet qu'il doit s'agir d'une faute grave rendant impossible "la collaboration professionnelle ultérieure" entre l'ouvrier portuaire et l'entreprise portuaire ⁽²⁾.

2. Il n'est pas recommandé d'employer le terme "définitivement" dans la disposition en projet, ne fût-ce que parce qu'en application de l'article 4, § 2, 6°, de l'arrêté royal du 19 décembre 2000, un travailleur qui "n'(a) pas fait, pendant les cinq dernières

années, l'objet d'une mesure de retrait de reconnaissance comme ouvrier portuaire sur base de l'article 7, (alinéa 1^{er}), 2°, de cet arrêté" entre de nouveau en ligne de compte pour la reconnaissance comme ouvrier portuaire du contingent logistique.

⁽²⁾ La jurisprudence de Conseil d'État fait elle aussi état d'une "collaboration professionnelle" (C.E., Broeckx, n° 24.937 du 20 décembre 1984).

L'on pourrait envisager de remplacer le terme "définitivement" par le terme "totalement" ⁽³⁾.

⁽³⁾ Voir l'arrêt Broeckx, cité dans la note de bas de page précédente, où il est également question de "rend(re) impossible toute collaboration (...)".

De kamer was samengesteld uit

La chambre était composée de

de Heren
Messieurs

M. VAN DAMME,

kamervoorzitter,
président de chambre,

J. BAERT,
J. SMETS,

staatsraden,
conseillers d'État,

G. SCHRANS,
M. RIGAUX,

assessoren van de
afdeling wetgeving,
assesseurs de la
section de législation,

Mevrouw
Madame

A. BECKERS,

griffier,
greffier.

De overeenstemming tussen de Nederlandse en de Franse tekst werd nagezien onder toezicht van de H. M. VAN DAMME.

Het verslag werd uitgebracht door de H. W. VAN VAERENBERGH, eerste auditeur.

La concordance entre la version néerlandaise et la version française a été vérifiée sous le contrôle de M. M. VAN DAMME.

Le rapport a été présenté par M. W. VAN VAERENBERGH, premier auditeur.

DE GRIFFIER - LE GREFFIER,

DE VOORZITTER - LE PRÉSIDENT,

A. BECKERS

M. VAN DAMME