

KONINKRIJK BELGIË

ADVIES 36.378/1

VAN DE AFDELING WETGEVING
VAN DE RAAD VAN STATE

De RAAD VAN STATE, afdeling wetgeving, eerste kamer, op 6 januari 2004 door de Minister van Energie verzocht haar, binnen een termijn van vijf werkdagen, van advies te dienen over een ontwerp van ministerieel besluit "tot wijziging van het ministerieel besluit van 12 december 2001 houdende vaststelling van de maximumprijzen voor de levering van elektriciteit", heeft op 8 januari 2004 het volgende advies gegeven:

Volgens artikel 84, § 1, eerste lid, 2°, van de gecoördineerde wetten op de Raad van State moeten in de adviesaanvraag de redenen worden opgegeven tot staving van het spoedeisende karakter ervan.

In het onderhavige geval wordt het verzoek om spoedbehandeling gemotiveerd door

"la nécessité d'adapter sans délai les modalités de calcul du paramètre N^c reflétant l'évolution du coût des combustibles consommés dans les installations de production d'électricité; que cette adaptation résulte de la structure organisationnelle du marché de l'électricité instaurée par la loi du 29 avril 1999 précitée; qu'un mécanisme d'indexation basé sur les coûts réels des combustibles ne peut être maintenu au sein d'un marché où les activités de production, de transport, de distribution et de fourniture d'électricité sont dissociées; que le présent arrêté, qui établit un paramètre de variation de prix faisant référence à des indices publiés et susceptible d'être calculé par tout opérateur intervenant sur le marché de l'électricité, doit dès lors être pris dans les délais les plus brefs".

*

* *

De aangehaalde redenen houden niet meer in dan een verwijzing naar de inhoud van het ontworpen besluit en naar de beweegredenen die hebben geleid tot het uitwerken ervan. Voor het overige bevat de motivering slechts een loutere affirmatie van het spoedeisende karakter van de adviesaanvraag.

Aldus worden geen pertinente en voldoende concrete gegevens aangereikt die het aannemelijk maken dat de ontworpen regeling dermate spoedeisend is dat noodzakelijkerwijze een beroep moet worden gedaan op de procedure bedoeld in artikel 84, § 1, eerste lid, 2°, van de gecoördineerde wetten op de Raad van State. Nog minder blijkt eruit dat niet zou kunnen worden volstaan met het inroepen van artikel 84, § 1, eerste lid, 1°, van die wetten.

Uit wat voorafgaat volgt dat de adviesaanvraag niet ontvankelijk is.

De kamer was samengesteld uit

de Heren	M. VAN DAMME,	kamervoorzitter,
	J. BAERT, J. SMETS,	staatsraden,
	A. SPRUYT,	assessor van de afdeling wetgeving,
Mevrouw	A. BECKERS,	griffier.

Het verslag werd uitgebracht door de H. P. DEPUYDT, eerste auditeur.

DE GRIFFIER,

DE VOORZITTER,

A. BECKERS

M. VAN DAMME

ROYAUME DE BELGIQUE

Avis 36.378/1

DE LA SECTION DE LÉGISLATION
DU CONSEIL D'ÉTAT

Le CONSEIL D'ÉTAT, section de législation, première chambre, saisi par le Ministre de l'Énergie, le 6 janvier 2004, d'une demande d'avis, dans un délai de cinq jours ouvrables, sur un projet d'arrêté ministériel "modifiant l'arrêté ministériel du 12 décembre 2001 portant fixation des prix maximaux pour la fourniture d'électricité", a donné le 8 janvier 2004 l'avis suivant:

Conformément à l'article 84, § 1^{er}, alinéa 1^{er}, 2°, des lois coordonnées sur le Conseil d'État, la demande d'avis doit indiquer les motifs qui en justifient le caractère urgent.

En l'occurrence, l'urgence est motivée par:

"la nécessité d'adapter sans délai les modalités de calcul du paramètre N^c reflétant l'évolution du coût des combustibles consommés dans les installations de production d'électricité; que cette adaptation résulte de la structure organisationnelle du marché de l'électricité instaurée par la loi du 29 avril 1999 précitée; qu'un mécanisme d'indexation basé sur les coûts réels des combustibles ne peut être maintenu au sein d'un marché où les activités de production, de transport, de distribution et de fourniture d'électricité sont dissociées; que le présent arrêté, qui établit un paramètre de variation de prix faisant référence à des indices publiés et susceptible d'être calculé par tout opérateur intervenant sur le marché de l'électricité, doit dès lors être pris dans les délais les plus brefs".

*

* *

Les motifs invoqués ne contiennent rien de plus qu'un renvoi au contenu de l'arrêté en projet ainsi qu'aux raisons pour lesquelles il a été élaboré. Pour le surplus, la motivation se résume à affirmer simplement l'urgence de la demande d'avis.

Elle ne se réfère dès lors pas à des éléments suffisamment pertinents et concrets, susceptibles de faire admettre que les dispositions en projet sont à ce point urgentes qu'il faille nécessairement recourir à la procédure visée à l'article 84, § 1^{er}, alinéa 1^{er}, 2°, des lois coordonnées sur le Conseil d'État. Il en résulte encore moins qu'il ne pourrait suffire d'invoquer l'article 84, § 1^{er}, alinéa 1^{er}, 1°, de ces lois.

Il résulte de ce qui précède que la demande d'avis est irrecevable.

La chambre était composée de

Messieurs	M. VAN DAMME,	président de chambre,
	J. BAERT, J. SMETS,	conseillers d'État,
	A. SPRUYT,	assesseur de la section de l'égislation,
Madame	A. BECKERS,	greffier.

Le rapport a été présenté par M. P. DEPUYDT, premier auditeur.

La concordance entre la version néerlandaise et la version française a été vérifiée sous le contrôle de M. J. SMETS.

LE GREFFIER,

LE PRÉSIDENT,

A. BECKERS

M. VAN DAMME