

KONINKRIJK BELGIË

ADVIES 36.372/1

VAN DE AFDELING WETGEVING
VAN DE RAAD VAN STATE

De RAAD VAN STATE, afdeling wetgeving, eerste kamer, op 29 december 2003 door de Minister van Middenstand verzocht haar, binnen een termijn van vijf werkdagen, van advies te dienen over een voorontwerp van wet, zonder opschrift, dat betrekking heeft op handelsvestigingen, heeft op 29 december 2003 het volgende advies gegeven:

Volgens artikel 84, § 1, eerste lid, 2°, van de gecoördineerde wetten op de Raad van State moeten in de adviesaanvraag de redenen worden opgegeven tot staving van het spoedeisende karakter ervan.

In het onderhavige geval wordt het verzoek om spoedbehandeling als volgt gemotiveerd:

"L'urgence est motivée d'une part par le fait que les simplifications contenues dans le présent texte sont de nature à accélérer les procédures en matière d'implantations commerciales, ce qui aura pour effet de favoriser la création d'emplois et d'autre part par le fait que la modification des procédures de recours est de nature à résorber l'arriéré en la matière".

Deze motivering, die slechts de doelstellingen en het gevolg van de ontworpen regeling weergeeft, bevat geen pertinente en voldoende concrete gegevens die het aannemelijk maken dat de ontworpen regeling dermate spoedeisend is dat noodzakelijkerwijze een beroep moet worden gedaan op de procedure bedoeld in artikel 84, § 1, eerste lid, 2°, van de gecoördineerde wetten op de Raad van State (mededeling van het advies binnen een termijn van vijf werkdagen). Inzonderheid wordt niet duidelijk gemaakt waarom het ontwerp zo spoedeisend zou zijn dat geen beroep kon worden gedaan op de procedure bedoeld in artikel 84, § 1, eerste lid, 1°, van de gecoördineerde wetten (mededeling van het advies binnen een termijn van dertig dagen) ⁽¹⁾.

Uit wat voorafgaat volgt dat het spoedeisende karakter van de adviesaanvraag niet naar behoren is gemotiveerd, zodat tot de onontvankelijkheid ervan dient te worden besloten.

⁽¹⁾ Overigens is bij het voorontwerp van wet geen memorie van toelichting gevoegd. Vooraleer het ontwerp opnieuw aan de Raad van State, afdeling wetgeving, wordt voorgelegd, zal het dienen te worden aangevuld met een memorie van toelichting. Op die wijze zal dan tevens het onderzoek door de afdeling wetgeving worden vergemakkelijkt.

De kamer was samengesteld uit

de Heren	M. VAN DAMME,	kamervoorzitter,
	J. BAERT, J. SMETS,	staatsraden,
Mevrouw	A. BECKERS,	griffier.

Het verslag werd uitgebracht door de H. P. DEPUYDT, eerste auditeur.

DE GRIFFIER,

DE VOORZITTER,

A. BECKERS

M. VAN DAMME

ROYAUME DE BELGIQUE

Avis 36.372/1

DE LA SECTION DE LÉGISLATION
DU CONSEIL D'ÉTAT

Le CONSEIL D'ÉTAT, section de législation, première chambre, saisi par la Ministre des Classes moyennes, le 29 décembre 2003, d'une demande d'avis, dans un délai de cinq jours ouvrables, sur un avant-projet de loi, sans intitulé, concernant les implantations commerciales, a donné le 29 décembre 2003 l'avis suivant:

Conformément à l'article 84, § 1^{er}, alinéa 1^{er}, 2°, des lois coordonnées sur le Conseil d'État, la demande d'avis doit indiquer les motifs qui en justifient le caractère urgent.

En l'occurrence, l'urgence est motivée comme suit:

"L'urgence est motivée d'une part par le fait que les simplifications contenues dans le présent texte sont de nature à accélérer les procédures en matière d'implantations commerciales, ce qui aura pour effet de favoriser la création d'emplois et d'autre part par le fait que la modification des procédures de recours est de nature à résorber l'arriéré en la matière".

Cette motivation, qui ne fait que reproduire les objectifs et l'effet des dispositions en projet, ne comporte pas d'éléments pertinents et suffisamment concrets susceptibles de faire admettre que ces dispositions sont à ce point urgentes qu'il faille nécessairement recourir à la procédure visée à l'article 84, § 1^{er}, alinéa 1^{er}, 2°, des lois coordonnées sur le Conseil d'État (communication de l'avis dans un délai de cinq jours ouvrables). Elle ne précise pas plus particulièrement, les raisons pour lesquelles le projet serait à ce point urgent que la procédure visée à l'article 84, § 1^{er}, alinéa 1^{er}, 1°, des lois coordonnées (communication de l'avis dans un délai de trente jours) ne pouvait être invoquée ⁽¹⁾.

Il découle de ce qui précède que le caractère urgent de la demande d'avis n'est pas adéquatement motivé, de sorte qu'il s'impose de conclure à l'irrecevabilité de cette dernière.

⁽¹⁾ Par ailleurs, aucun exposé des motifs n'est joint à l'avant-projet de loi. Le projet devra être complété par un exposé des motifs avant d'être à nouveau soumis au Conseil d'État, section de législation. Ainsi, l'examen par cette dernière en sera également facilité.

La chambre était composée de

Messieurs	M. VAN DAMME,	président de chambre,
	J. BAERT, J. SMETS,	conseillers d'État,
Madame	A. BECKERS,	greffier.

Le rapport a été présenté par M. P. DEPUYDT, eerste auditeur.

La concordance entre la version néerlandaise et la version française a été vérifiée sous le contrôle de M. J. BAERT.

LE GREFFIER,

LE PRÉSIDENT,

A. BECKERS

M. VAN DAMME