

ROYAUME DE BELGIQUE

-----

Avis 36.367/4

DE LA SECTION DE LÉGISLATION DU CONSEIL D'ÉTAT

-----

Le CONSEIL D'ÉTAT, section de législation, quatrième chambre, saisi par le Ministre de la Mobilité, le 24 décembre 2003, d'une demande d'avis, dans un délai de trente jours, sur un projet d'arrêté royal "octroyant la licence d'exploitation de l'aéroport de Bruxelles-National à la société anonyme B.I.A.C.", a donné le 14 janvier 2004 l'avis suivant :

Les arrêtés qui règlent des cas individuels sont, en principe, dépourvus de caractère réglementaire <sup>(1)</sup>.

Selon la section d'administration du Conseil d'État :

"(...) l'acte individuel et l'acte réglementaire se distinguent en ceci que le premier épuise ses effets en une fois, en d'autres termes qu'il n'est pas susceptible d'applications futures nouvelles et s'applique à un nombre déterminé de situations" <sup>(2)</sup>.

Tel est le cas des arrêtés qui "een individuele toelating, erkenning of machtiging verlenen voor het verrichten van een bepaalde activiteit" <sup>(3)</sup>.

Le fait que des conditions particulières soient prévues lors de l'octroi d'une licence n'a pas pour effet de transformer cet octroi en un acte réglementaire au sens de l'article 3, § 1<sup>er</sup>, alinéa 1<sup>er</sup>, des lois coordonnées sur le Conseil d'État.

Il en va de même du fait que le projet reprenne, en les modifiant, des dispositions qui se trouvent déjà dans le projet d'arrêté royal de pouvoirs spéciaux "relatif à la transformation de B.I.A.C. en société anonyme de droit privé et aux installations aéroportuaires" <sup>(4)</sup>. Cette manière de procéder ne peut d'ailleurs être admise : les obligations du titulaire d'une licence d'exploitation prévues par le projet précité, notamment en son article 30, ne peuvent être modifiées que par un autre arrêté de pouvoirs spéciaux.

---

<sup>(1)</sup> Légistique formelle. Recommandations et Formules, 2001, p. 12.

<sup>(2)</sup> Arrêt 125.932 du 2 décembre 2003, en cause la ville de Ciney contre la Région wallonne.

<sup>(3)</sup> M. VAN DAMME, Raad van State. Afdeling wetgeving, die keure, 1998, n° 161, p. 124.

<sup>(4)</sup> Cet arrêté n'a pas encore été publié au Moniteur belge ni, semble-t-il, été approuvé définitivement par le Conseil des ministres. Il va de soi que l'arrêté examiné ne peut produire ses effets avant l'entrée en vigueur du texte qui lui sert de fondement.

Il en résulte que le projet examiné est dépourvu de caractère réglementaire au sens de l'article 3, § 1<sup>er</sup>, alinéa 1<sup>er</sup>, précité, et, partant, que le Conseil d'État est incompétent pour examiner le projet et, notamment, pour vérifier si toutes les conditions imposées à B.I.A.C trouvent bien un fondement dans le projet d'arrêté de pouvoirs spéciaux précité.

-----

La chambre était composée de

|           |                                |                       |
|-----------|--------------------------------|-----------------------|
| Madame    | M.-L. WILLOT-THOMAS,           | président de chambre, |
| Messieurs | P. LIÉNARDY,<br>P. VANDERNOOT, | conseillers d'État,   |
| Madame    | C. GIGOT,                      | greffier.             |

Le rapport a été présenté par M. A. LEFEBVRE, auditeur.

LE GREFFIER,

LE PRÉSIDENT,

C. GIGOT

M.-L. WILLOT-THOMAS

KONINKRIJK BELGIË

-----

ADVIES 36.367/4

VAN DE AFDELING WETGEVING  
VAN DE RAAD VAN STATE

-----

De RAAD VAN STATE, afdeling wetgeving, vierde kamer, op 24 december 2003 door de Minister van Mobiliteit verzocht hem, binnen een termijn van dertig dagen, van advies te dienen over een ontwerp van koninklijk besluit "betreffende de toekenning van de exploitatielicentie van de luchthaven Brussel-Nationaal aan de naamloze vennootschap B.I.A.C.", heeft op 14 januari 2004 het volgende advies gegeven :

Besluiten met een individuele strekking zijn in principe geen reglementaire besluiten <sup>(1)</sup>.

Volgens de afdeling Administratie van de Raad van State :

"(...) is een individuele handeling verschillend van een verordenende handeling in zoverre de eerste in een keer uitgewerkt is, met andere woorden in zoverre zij in de toekomst niet opnieuw kan worden toegepast en toepassing vindt op een welbepaald aantal situaties" <sup>(2)</sup>.

Dat is zo voor besluiten die "een individuele toelating, erkenning of machtiging verlenen voor het verrichten van een bepaalde activiteit" <sup>(3)</sup>.

Het feit dat voorzien wordt in bijzondere voorwaarden bij de toekenning van een licentie heeft niet tot gevolg dat die toekenning de vorm krijgt van een verordenende handeling in de zin van artikel 3, § 1, eerste lid, van de gecoördineerde wetten op de Raad van State.

Hetzelfde kan gezegd worden met betrekking tot het feit dat in het ontwerp bepalingen overgenomen worden, in gewijzigde vorm, die reeds voorkomen in het ontwerp van koninklijk bijzonderemachtenbesluit "betreffende de omzetting van B.I.A.C. in een naamloze vennootschap van privaatrecht en betreffende de luchthaveninstallaties" <sup>(4)</sup>. Die manier van werken kan overigens niet worden toegestaan: de verplichtingen van de houder van een exploitatielicentie, waarin voorzien wordt in het voornoemde ontwerp, inzonderheid in artikel 30 ervan, kunnen slechts gewijzigd worden bij een ander bijzonderemachtenbesluit.

---

<sup>(1)</sup> Wetgevingstechniek. Aanbevelingen en formules, 2001, blz. 12.

<sup>(2)</sup> Arrest 125.932 van 2 december 2003, in zake de stad Ciney tegen het Waals Gewest.

<sup>(3)</sup> M. VAN DAMME, Raad van State. Afdeling wetgeving, die keure, 1998, nr. 161, blz. 124.

<sup>(4)</sup> Dat besluit is nog niet bekendgemaakt in het Belgisch Staatsblad en is blijkbaar nog niet definitief goedgekeurd door de Ministerraad. Het spreekt vanzelf dat het onderzochte besluit geen uitwerking kan hebben voordat de tekst die de rechtsgrond ervan uitmaakt in werking is getreden.

Het onderzochte ontwerp is derhalve niet van reglementaire aard in de zin van het voornoemde artikel 3, § 1, eerste lid, en dus is de Raad van State onbevoegd om dat ontwerp te onderzoeken en inzonderheid om na te gaan of alle voorwaarden die aan B.I.A.C. zijn opgelegd wel degelijk rechtsgrond vinden in het voornoemde ontwerp van bijzonderemachtenbesluit.

-----

De kamer was samengesteld uit

|          |                                |                  |
|----------|--------------------------------|------------------|
| Mevrouw  | M.-L. WILLOT-THOMAS,           | kamervoorzitter, |
| de Heren | P. LIÉNARDY,<br>P. VANDERNOOT, | staatsraden,     |
| Mevrouw  | C. GIGOT,                      | griffier.        |

Het verslag werd uitgebracht door de H. A. LEFEBVRE, auditeur.

De overeenstemming tussen de Nederlandse en de Franse tekst werd nagezien onder toezicht van de H. P. LIÉNARDY.

DE GRIFFIER,

DE VOORZITTER,

C. GIGOT

M.-L. WILLOT-THOMAS